# **Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR**

# k

**Novému zákonu o zadávání veřejných zakázek**

1. **Kontext**
2. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR předložilo v dubnu 2015 do meziresortního připomínkového řízení návrh zcela nového zákona o zadávání veřejných zakázek, kterým jsou do českého práva implementovány tři evropské směrnice[[1]](#footnote-1). Tři evropské předpisy upravující zadávání veřejných zakázek obecně, dále specificky zadávání v některých odvětvích a současně i udělování koncesí, jsou tak implementovány do jediného českého právního předpisu, kterým budou nahrazeny dva doposud platné zákony.[[2]](#footnote-2) Je otázkou, zda je to cesta správná (postup kritizují zejm. sektoroví zadavatelé), avšak z pohledu SP ČR jde nepochybně o krok správný v tom smyslu, že bude možné bez nutnosti složitých změnových ustanovení jedním předpisem nahradit dosavadní právní úpravu složitou a přebujelou úpravou novou a snad jednodušší, která by měla být přehlednější a pro zadavatele i uchazeče čitelnější.
3. Od nové úpravy si také zejména slibujeme nápravu stavu vzniklého po tzv. transparentní novele zákona o veřejných zakázkách, která, ač přijímána zřejmě s dobrými úmysly, velmi zkomplikovala český trh s veřejnými zakázkami a realizaci řady z nich dokonce zcela znemožnila.
4. K návrhu zákona skončilo dne 22. 5. 2015 meziresortní připomínkové řízení, nyní jsou připomínky vypořádávány a dle předpokladů bude v nejbližších týdnech zařazen na program jednání vlády. Nabytí účinnosti pak musí ČR stihnout do dubna 2016, kdy končí lhůta k převodu tří evropských směrnic do práva členských států EU vč. ČR.
5. **Obecné stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR**
6. SP ČR zastupuje jak zadavatele a sektorové zadavatele, tak i uchazeče (a mezi nimi jak malé a střední, tak i velké firmy), pročež jeho pohled na předpis může být skutečně objektivní – nejsme zatíženi pouze pohledem jedné strany, jako některé jiné podnikatelské reprezentace (např. i Hospodářská komora ČR, která zastupuje zejména uchazeče a z nich ty, kteří jsou malými a středními firmami). Naším cílem proto není prosadit zájmy jedné ze stran, ale zajistit, aby byl přijat vyvážený zákon zaručující na jedné straně vysokou míru transparentnosti veřejných zakázek a opatření směřující k prevenci korupce a klientelismu, ale na druhé straně i dostatečnou míru autonomie zadavatele při výběru dodavatele.
7. Naším základním cílem je zajistit vysokou míru právní jistoty obou smluvních stran a současně i aplikaci všech principů soukromého práva zaručujících stranám rovné postavení ve smluvních vztazích.
8. Návrh zákona SP ČR vnímá jako dobrý pokus MMR o implementaci evropských směrnic bez zbytečného zpřísňování evropských limitů a současně o narovnání nešvarů zavedených tzv. transparentní novelou zákona o veřejných zakázkách. K návrhu jsme přesto uplatnili celou řadu připomínek, z nichž dále vybíráme ty zásadní.
9. **Stanovisko ke konkrétním opatřením Zákona o veřejných zakázkách**
10. S HK ČR se SP ČR shoduje v jediném zásadním bodě – a to že **nabídková cena jako jediné kritérium může být přípustná zcela výjimečně a u zakázek na služby a stavební práce ji vnímáme jako výslovně kontraproduktivní**. Ačkoli kritérium na první pohled působí jako ekonomické, ve skutečnosti bez kombinace s příhodným kritériem kvalitativním působí zcela opačně.
11. Druhým bodem, na kterém se SP ČR shodujeme s HK ČR, je **nutnost připravit k zákonu včas prováděcí předpisy a závazné metodické pokyny pro zajištění jednotného postupu** – tak, aby nabyly účinnosti současně s novým zákonem. Tento požadavek sice na první pohled vypadá jako naprostá samozřejmost, ale v případě řady nových právních předpisů bývá opak pravdou a SP ČR proto považuje za nutné na něj znovu upozornit.
12. **SP ČR navrhuje ponechat úpravu ukončení smluv o realizaci veřejných zakázek na občanském zákoníku a nezavádět dvoukolejnou úpravu v zákoně o veřejných zakázkách**. Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek obsahuje specifickou úpravu možnosti výpovědi smlouvy zadavatelem v případě, že v „jejím plnění nelze pokračovat, aniž by byla umožněna podstatná změna závazku ze smlouvy“. Dodavatel se tak může dostat do situace, kdy nezaviněně ponese náklady spojené s ukončením smluvního vztahu, což podle našeho názoru zakládá nevyváženost smluvního vztahu se zadavatelem a ve výsledku vede k porušení zásady rovnosti smluvních stran v soukromoprávních vztazích.
13. **V rámci řízení před ÚOHS o přezkoumání úkonů zadavatele SP ČR navrhuje zkrátit blokační lhůtu z navrhovaných 60 na 30 dní**. Zájmem obou stran vztahu, tedy zadavatele a uchazeče, je zkrátit průtahy (ať už oprávněné, nebo – a to častěji – spekulativní) při realizaci zakázky způsobené podáním námitek k ÚOHS na minimum. Prodloužení lhůty, po kterou má zadavatel zákaz uzavřít smlouvu s vítězným uchazečem po výběrovém řízení, v jehož rámci byly podány námitky, ze stávajících 45 na 60 dní proto vnímáme jako kontraproduktivní a navrhujeme její zkrácení, případně ponechání stávající lhůty 45 dní**.**

1. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesí [↑](#footnote-ref-1)
2. Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a zákon č. 139/2006 Sb., o koncesním řízení a koncesních smlouvách. [↑](#footnote-ref-2)