



Stanovisko k implementaci směrnice ATAD do českého právního řádu

Obecné připomínky:

Směrnice ATAD je schválena a je pro ČR právně závazná. Nyní se jen řeší varianty implementace. Pro SP ČR je důležité, aby ČR zbytečně nešla dobrovolně nad rámec povinné implementace (gold plating), aby čeští podnikatelé nebyli poškozeni více, než podnikatelé v jiných členských státech. Ministerstvo financí, zdá se, nechce jít zbytečně nad rámec povinné implementace, což oceňujeme. Například ATAD navrhuje omezit daňovou uznatelnost úroků z dluhového financování na 30 % EBITDA, přičemž je možné tento limit zpřísnit až na 10 %. Další snižování tohoto limitu už by mohlo být problematické a zasáhlo by již relativně dost firem. Naštěstí MF navrhuje ponechat 30 %. ATAD zavádí tzv. daň při odchodu, která je problematická (možná porušuje jednu ze 4 základních svobod EU). MF se kloní k tomu, implementovat tuto daň až k nejzazšímu možnému termínu 1. 1. 2020. Některá ustanovení směrnice (obecné pravidlo proti zneužívání) nebudou explicitně přejaty do zákona o daních z příjmu, ale postačí k implementaci dosavadní judikatura správních soudů.

Směrnice ATAD určitě není ideální, ale když už byla přijata, tak je důležité ji nezpříšňovat.

Konkrétní připomínky k implementaci jednotlivých ustanovení směrnice:

Č. org.	Organizace	Č. př.	Připomínka k	Podnět	Vysvětlení
	SP ČR	1	2.1	Souhlasíme s MF, aby základní pravidlo pro limitaci daňové uznatelnosti úroků z dluhu ve výši 30 % EBITDA nebylo dále zpříšňováno. Jsme zásadně proti zpříšňování tohoto pravidla.	Výše 30 % EBITDA je podle nás zkonstruovaná adekvátně. Pravidlo dopadne na společnosti, kde je riziko přesunu zisků největší. Případné zpříšňování pravidla by dopadlo i na společnosti, kde je riziko přesunu zisků minimální. Také by to ohrozilo konkurenceschopnost českých firem, protože ostatní státy plánují implementovat maximální limit.

	SP ČR	2	2.4.a	Z působnosti pravidla pro limitaci úroků mají být určité vyňaty banky a další úvěrové instituce (stavební spořitelny, úvěrová družstva, nebankovní poskytovatelé, leasingové společnosti atd.). Za zvážení stojí i další finanční instituce.	Banky a další úvěrové instituce mají vyšší úrokové výnosy než náklady a pravidlo pro limitaci úroků by tak bylo nepoužitelné.
	SP ČR	3	2.4.b	Z působnosti pravidla pro limitaci úroků by měly být vyňaty subjekty stojící mimo skupinu.	Souhlasíme s MF. Subjekty stojící mimo skupinu nemohou přesouvat zisky do zahraničí prostřednictvím úroků placených spojeným osobám. Není na ně nutné pravidlo aplikovat.
	SP ČR	4	2.4.c	Vhodnější se nám zdá použít pro definici subjektů stojících mimo skupinu zákon o daních z příjmu než účetní předpisy.	Vhodnější se nám zdá použít již existující pojem v ZDP než vytvářet nové pravidlo podle účetních předpisů.
	SP ČR	5	2.5	Podporujeme aplikaci pravidla de minimis a to v maximální možné výši 3 mil. EUR.	Z důvodu maximálního snížení administrativních nákladů spojených s aplikací základního pravidla podporujeme maximální výši pro pravidlo de minimis. Výše 3 mil. EUR (cca 81 mil. Kč) není přehnaně vysoká, aby ohrozila základní cíl – bránit daňové optimalizaci. Případné ztráty pro veřejné finance z aplikace pravidla de minimis v maximální výši budou zanedbatelné. Momentálně, v době extrémně nízkých úrokových sazeb, se může zdát, že výše 1 mil. EUR je dostatečná, ale při budoucím růstu úrokových sazeb už dostatečná být nemusí. Jsme proto pro aplikaci maximální výše pravidla de minimis.
	SP ČR	6	2.7	Jsme pro, zavést výjimku pro úroky z úvěrů poskytnutých na financování veřejné infrastruktury.	Tento typ financování představuje jen velmi nízké riziko pro agresivní daňové plánování. ČR by tuto výjimku měla implementovat, aby nebylo omezeno financování veřejné infrastruktury, která je v ČR podfinancovaná.
	SP ČR	7	2.8	Souhlasíme s MF, že by převod neuznaných úroků do jiných zdaňovacích období měl být využit. Jako nejvhodnější se asi jeví varianta a) převést neodpočitatelné nadměrné výpůjční náklady do dalších období bez časového omezení.	Varianty b) a c) by byla obtížně implementovatelná do českého právního řádu, jak vysvětluje materiál MF.
	SP ČR	8	2.11	Souhlasíme s MF, aby bylo stávající pravidlo proti nízké kapitalizaci bylo	Pravidlo pro limitaci úroků je dostatečné proti agresivnímu daňovému plánování.

				zachováno jen pro finanční podniky, které budou vyjmuty z pravidla pro limitaci úroků.	Souběh s pravidlem proti nízké kapitalizaci není nutný.
	SP ČR	9	3	Kloníme se k tomu, aby zdanění při odchodu bylo účinné až v nejzazším možném termínu, tj. 1. 1. 2020.	Zdanění při odchodu je kontroverzním institutem. Není vyloučeno, že je v rozporu se svobodou usazovat se v jiném členském státě (jedna ze 4 základních svobod v EU). Je tak možné, že toto ustanovení bude zrušeno SDEU. Proto se kloníme k tomu implementovat toto ustanovení až v nejzazším možném termínu.
	SP ČR	10	4	Souhlasíme s MF výslovně nekládat obecné pravidlo proti zneužívání do zákona o dani z příjmu a ponechat toto pravidlo jen jako judikaturu Nejvyššího správního soudu.	
	SP ČR	11	5.1.a	Souhlasíme s MF, že jako definice ovládané zahraniční společnosti stačí kontrola 50 %.	Zpřísňovat tuto hranici v podmínkách ČR, kde je většina společností zahraničními dcerami, nedává smysl, jak píše MF v materiálu.
	SP ČR	12	5.1.b	Hranice 50 % daňového zatížení ČR (tj. 9,5 %) pro CFC pravidla je dostatečná. Nejsme pro její zpřísňování.	Jak uvádí materiál MF, většina daňových rájů má daňovou sazbu nižší než 9,5 %. Tato hranice je tedy dostatečná. Jejím zpřísňováním by pod CFC pravidla mohly spadnout i země EU (např. Bulharsko, Irsko a další). I tak pod CFC pravidla pravděpodobně spadne Maďarsko, které plánuje zavést jednu sazbu DPPO 9 %.
	SP ČR	13	5.2.a, 5.2.c a 5.2.d	Podporujeme variantu A. Výjimky 5.2.c a 5.2.d podporujeme.	Jakkoliv varianta B se zdá ekonomicky logičtější, protože aplikuje pravidlo CFC na umělé transakce bez ekonomické podstaty, byla by administrativně náročná i pro poplatníky, protože by se musela posuzovat každá transakce individuálně. Varianta A dává větší jistotu poplatníkům (taxativně vymezené transakce spadající pod CFC pravidla), proto ji podporujeme. Ve variantě A leží důkazní břemeno na straně poplatníka, což je problematické. V případě extrémní aplikace by se mohlo stát, že české firmy by musely vypočítávat daňové zatížení svých zahraničních dcer podle českých právních předpisů (pro kontrolu, jestli nespádají pod CFC pravidla), což by

					bylo extrémně administrativně náročné. Velmi se přimlouváme za to, aby Finanční správa ve své aplikační praxi zkoumala jen statutární sazby v zemích, kde působí zahraniční dcery českých firem, a ne daňové zatížení podle českých předpisů. Výjimky 5.2.c a 5.2.d. proto podporujeme, protože umožní snížit administrativní zátěž spojenou s aplikací CFC pravidel.
	SP ČR	1 4	6.8.a a 6.8.b	Vzhledem k technické složitosti protihybridních pravidel se kloníme k tomu, aby všechna protihybridní pravidla byla účinná v nejzazším možném termínu, tj. pravidla proti hybridním nesouladům k 1. 1. 2020 (u finančních institucí až od 1. 1. 2022) a pravidla proti reverzním hybridním nesouladům k 1. 1. 2022.	