



## Vyjádření Svazu průmyslu a dopravy ČR k materiálu „Souhrn řešení inovace regulace zdanění a zpojistnění příjmů“.

Materiál považujeme za podklad k další odborné diskusi nad možnými směry úprav v oblasti daně z příjmů, tak jak bylo informováno ze strany MF ČR. Jsme si vědomi skutečnosti, že příprava nového právního předpisu, i vzhledem k dosavadní zaběhnuté praxi či složitosti řady oblastí, představuje komplikovaný proces, zejména pak pokud má nový zákon skutečně vést ke zjednodušení, stabilitě, k vyšší srozumitelnosti a přispět k jednoznačnosti výkladu pro uživatele. Právě srozumitelnost či reálné zjednodušení musí být v podnikatelské praxi základním prvkem. Pouze akademicky právně sestavené nové definice často problémy praxe řešit nemusí. Proto vítáme, že MF vede diskusi postupně. Jako klíčovou vidíme diskusi navržených věcných změn. Pouze „lépe napsaný“ nový zákon, který by se však věcně nelišil od stávajícího, bychom vnímali jako zbytečnou administrativní zátěž. Potřeba rekonstrukce daní z příjmů dle našeho názoru musí být odvozena od dostatečně velkého množství věcných změn, kdy by již bylo kontraproduktivní novelizovat stávající zákon.

Očekáváme také, že výsledkem těchto diskusí bude konkrétnější představa hlavních parametrů nového zákona a následně věcný záměr, který již bude na základě podložené argumentace definovat optimální varianty přístupu.

Děkujeme za možnost se této diskuse zúčastnit i za snahu přijít s konceptem s deklarovaným záměrem zjednodušení, stability, přehlednosti, srozumitelnosti i pro širší podnikatelskou sféru. Vítáme také, že v řadě kapitol (tam, kde nejsou v praxi výraznější problémy) závěry deklarují, že není nutné změnit současně nastavený systém / používané principy. Podnikatelé preferují stabilitu, změn v posledních letech bylo velké množství, tj. tam, kde současné postupy fungují, požadujeme a plně souhlasíme, že není nutné je měnit.

Předpokládáme, že v dalších fázích tohoto procesu, se budeme moci konkrétně vyjádřit k navrhovaným řešením. Primární je pro nás pohled skutečného dopadu v praxi a z předloženého materiálu v řadě kapitol zatím nelze zhodnotit skutečné dopady. Na základě teoretických předpokladů často není možné posoudit, zda nastavení ve věcném záměru a následně v zákoně bude skutečně srozumitelné širšímu spektru, zda výhody převáží „efekt další změny“ a zda se skutečně bude jednat o zjednodušení pro podnikatele.

U některých kapitol například dále chybí samotný závěr a tedy návrh zvoleného řešení, jako například koncepce jednoho nebo dvou zákonů. Dále v řadě bodů chybí analýza, která by dávala konkrétní argumenty a propočty pro nastavení řešení (například u nastavení pro uplatnění výdajových paušálů).

Objektivně nelze ani posoudit, pokud je v návrhu uvedeno pouze, „že bude vytvořena nová definice“. Právní čistota definice nemusí vždy znamenat pro praxi naplnění deklarovaných cílů (př. definice platební schopnosti, bezhotovostní příjmy apod.).

Některé zásadní věci jako je nová konstrukce stanovení základu daně je naznačena jen ve schématech, ale v textu nejsou detailně popsány všechny kroky, které povedou od výsledku hospodaření k základu daně, a proto návrh nelze zatím zhodnotit.

Materiál v předložené podobě nedává jasnou odpověď na to, jak by nový zákon přispěl k výše uvedeným cílům, je třeba jednoznačně říct, proč potřebujeme nový zákon a v čem bude jeho přínos. Není provedeno přehledné vyhodnocení jednotlivých částí současného zákona, které by poukazovalo na oblasti, které

v současnosti vyhovují, či jejich změna by přílišný přínos neměla a na oblasti, které by zásadně přispěly ke zjednodušení a jak. V tuto chvíli Svaz nemůže jednoznačně deklarovat podporu nového zákona, navržený podklad nedává dostatek informací pro definitivní závěry.

Rovněž souhlasíme s tím, že dnešní zákon je na řadě míst příliš kazuistický, což v praxi způsobuje problémy a zvyšuje to náklady na plnění daňových povinností. Na základě obecných ustanovení, která předložený materiál na některých místech obsahuje, nelze posoudit, zda to povede ke snížení administrativních zátěží. Příliš obecné formulace mohou vést ke sporům o jejich výklad a zvýšeným nákladům na soudní řízení.

Očekáváme a chtěli bychom požádat, aby v dalších fázích přípravy proběhly užší kulaté stoly za přítomnosti odborné veřejnosti z řad dotčených subjektů, kde by byly návrhy MF představeny, vysvětleny a následně diskutovány.

Níže uvedené připomínky jsou pouze prvními reakcemi a nejsou definitivním či vyčerpávajícím postojem Svazu.

### **Vybraná vyjádření k vybraným kapitolám:**

#### **Účel materiálu – systémové řešení**

Pokud je v tuto chvíli dostupný pouze tento materiál, tak bude obtížné v září předložit konkrétnější návrh nového zákona či vyhodnotit jeho skutečné přínosy. Očekáváme, že materiál předložený v září bude definovat hlavní směry a bude základem pro věcný záměr a následný připomínkový proces. V materiálu se uvádí „Bude-li plán legislativních prací vyžadovat realizace věcného záměru, pak tento materiál bude jeho základem.“ Věcný záměr by měl být samozřejmou součástí, pokud se má jednat o zásadní změnu - tvorbu nového zákona. Nutná je také analýza skutečné přínosnosti a potřeby nového zákona.

#### **Práce s odchylkami**

I když bude vyčleněno do separátního materiálu, měla by nová právní úprava řešit i základní nastavení odchylek. Neřešení základní právní úpravy odchylek (jejich provázání s novým zákonem apod.) snižuje kvalitu návrhu, neboť nelze posoudit jednu z klíčových oblastí. Navíc Svaz vždy doporučoval a nadále doporučuje provést kalkulace a vyhodnocení jednotlivých odchylek tak, aby se mohli následně politici rozhodovat (znali přínosy a náklady jednotlivých odchylek, tj. zda a jak naplňují deklarované cíle, jaký je jejich dopad do rozpočtu, jaké jsou administrativní náklady na straně daňové správy i podnikatelů, jaké v praxi způsobují problémy apod.).

#### **Účel daně**

Materiál by měl být doplněn o princip efektivní finanční správy, přiměřenosti povinností a nákladů vzhledem k daňovým povinnostem. Fiskální funkce musí mít své limity. Jedná se o výběr daní, ten by ale neměl neúměrně snižovat aktivity, ze kterých jsou daně odváděny. Stejně tak finanční správa by měla přistupovat k daňovým subjektům více proklientsky. Proto by alespoň v materiálech nastavení nového zákona měl být zmíněn princip, přiměřenosti nákladů na straně finanční správy i daňových subjektů. Stejně tak by finanční správa neměla přenášet odpovědnost na daňové subjekty. I z tohoto důvodu by explicitní zahrnutí fiskální funkce daní do zákona (jako hlavního či jediného účelu pro všechny následné výklady) nemuselo být vhodné a lze asi souhlasit s jeho nezahrnutím. Svaz by uvítal změnu přístupu finanční správy tak, aby podnikatelským subjektům, kteří záměrně nedělají chyby, spíše pomáhala. Úloha finanční správy je samozřejmě dohlížet a hlídat plnění daňových povinností, fiskální funkce tedy bude vždy přítomna, s tím plně souhlasíme. Jsou ale různé přístupy, jak tak činit.

#### **Systémy zdanění**

Lze souhlasit se závěrem, že „se musí zpracovat tak jako tak více méně všechny systémy, jak aktuální, tak hotovostní systém, a i paušální výdaje.“

U právnických osob pro účely zdanění považujeme za vhodnou variantu vycházet z účetnictví tak, jak je tomu v současné době. Pro věcnou změnu nevidíme důvod, protože jiný systém může mít sice některé výhody, ale i některé nevýhody a změna tak není důvodná.

### **Vztah k jiným projektům.**

Nový IT systém finanční správy - Termín: 2019. Považujeme jej za zásadní/prioritní a nezbytný prvek v daňové oblasti. Nyní jsme ale cca v polovině roku 2017 a ještě není připraveno ani zadání pro výběrové řízení. Dlouhodobě nám je slibováno dodržení avizovaného termínu, že k tomu MF provádí veškeré potřebné kroky.

Realizace opatření uvedených v této kapitole je pro nás zásadní. Termín 2019/2020 by měl být konečný a všechny práce by k tomu měly směřovat. Bez těchto opatření nemá nový zákon smysl a bude to pouze pokus o právně vyladěný nový zákon, podnikatelé preferují minimum změn a ze zkušenosti jsou opatrní ke slibům zjednodušení, které má nový zákon přinést. To, zda tomu tak bude, nelze z těchto 250 stran přímo poznat. Musí to být případně realizováno jako komplexní souhrn opatření, právě včetně těchto opatření, a také tak připravováno.

### **Úprava výsledku hospodaření o částky neovlivňující čistý příjem, které jsou v účetnictví vykázány výsledkově**

Lze souhlasit se závěrem, že „Vybrané oceňovací rozdíly, které ovlivňují výsledek hospodaření ať na straně výnosů, nebo na straně nákladů, budou pro účely zdanění zohledněny až při jejich realizaci.“

### **Úpravy výsledku hospodaření**

Předpokládáme, že uvedený princip pro výdaje: „výdaj se u jednoho poplatníka může uplatnit pouze jednou“ nijak nenarušuje nastavení odpočtu na VaV tak, jak je využíván dnes. Budeme stejné nastavení výše odpočtu požadovat i nadále.

### **Rozložení výdajů u majetku dlouhodobé spotřeby**

Uvedený závěr („přiklánět se spíše k jednoduššímu řešení,“) je v souladu s našimi původními připomínkami a lze souhlasit.

### **Daňový odpis nedobytných pohledávek; Určení okamžiku daňového odpisu nedobytných pohledávek**

Obecně lze souhlasit, že se bude při odpisu nedobytných pohledávek vycházet více z účetnictví. To by mohlo teoreticky vést k administrativně méně náročnému způsobu odpisu nedobytných pohledávek a vytváření opravných položek k nim. Nicméně ďábel je vždy skryt v detailu a proto se v této fázi nelze jednoznačně vyjádřit.

Současně však nesouhlasíme s tím, aby opravné položky k pohledávkám z úvěrů mohly vytvářet jen ty subjekty, u nichž je poskytování úvěrů podnikatelskou činností. Každému subjektu, který půjčí jinému peníze a nejsou mu vráceny, objektivně klesne jeho majetek a měl by proto mít nižší základ daně.

### **Daňové rezervy na některé vybrané budoucí výdaje**

Požadujeme, aby rezerva na opravy hmotného majetku byla daňově uznatelná.

### **Počet zákonů**

Svaz nadále požaduje, jako v první konzultaci, v případě tvorby nového zákona, rozdělit problematiku daní z příjmů právnických osob a daní z příjmů fyzických osob, a to nejlépe do dvou samostatných zákonů. Základním argument je přehlednost pro uživatele.

### **Ostatní:**

Doporučujeme a uvítali bychom uvedení osvobození (systémových) na jednom místě v zákoně

**Kontaktní osoba: Bohuslav Čížek, bcizek@spcr.cz**