



Připomínky Svazu průmyslu a dopravy k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2017 ze dne Y. Z. 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) předložil do veřejného konzultačního procesu návrh cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2017 ze dne Y. září 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, s termínem připomínek do 7. září 2017. Tímto si dovoluujeme zaslat Energetickému regulačnímu úřadu v otevřené lhůtě zásadní připomínky Svazu průmyslu a dopravy k předloženému návrhu cenového rozhodnutí.

A. OBECNÁ PŘIPOMÍNKA

Výše uvedený návrh cenového rozhodnutí obsahuje nekoncepční zařazení odkazů a ustanovení evropských předpisů do textu cenového rozhodnutí. Toto zařazení považujeme za nadbytečné a v praxi neproveditelné. Z odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí není zřejmé, proč ERÚ zvolil výběr pouze některých ustanovení oznámení Evropské komise nebo odkazy pouze na některé předpisy upravující právo veřejné podpory.

Odkaz na uvedená pravidla nutný není, jelikož tato pravidla platí bez ohledu na to, zda je ERÚ zahrne do cenového rozhodnutí či nikoli. Poskytování veřejné podpory podnikům je řešeno ve zcela samostatných a podrobných procesních i hmotněprávních předpisech EÚ, na které návrh cenového rozhodnutí vůbec neodkazuje. Zařazení jakýchkoli citací nebo odkazů do návrhu cenového rozhodnutí nemá žádnou právní váhu, jelikož ERÚ nemá v této oblasti pravomoc.

B. ZÁSADNÍ OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka k průběhu konzultačního procesu

Návrh na promítnutí připomínky:

V případě, že výše zelených bonusů bude ze strany ERÚ jakkoliv aktualizována pro verzi návrhu cenového rozhodnutí po zapracování připomínek z probíhajícího veřejného konzultačního procesu, a to ať ve vazbě na níže uvedenou připomínku nebo ve vazbě na vývoj cen elektřiny na lipské burze v srpnu 2017 (pokud by ERÚ námi předkládanou připomínku s dostatečným odůvodněním neakceptoval), **požadujeme, aby nově stanovené výše podpor byly opětovně podrobeny veřejnému konzultačnímu procesu** tak, aby dotčení účastníci trhu měli právo uplatnit případné připomínky k těmto návrhům.

Odůvodnění:

ERÚ přistoupil k veřejné konzultaci návrhů cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje výše podpory, oproti předchozím rokům dříve, což vítáme. Nicméně s ohledem na odůvodnění těchto návrhů, kdy ERÚ v zásadě avizuje trhu, že navržené výše nejsou konečné a budou upravovány v závislosti na vývoji cen elektřiny na lipské burze v srpnu, případně v závislosti na zapracování připomínek z veřejné konzultace, což s ohledem na naši níže uvedenou připomínku preferujeme, považujeme za zásadní, aby dotčeným účastníkům trhu bylo dáno právo úřadem navržené výsledné výše podpor konzultovat.

2. Připomínka k transparentnosti postupu ERÚ při zpracování návrhu cenového rozhodnutí

Návrh na promítnutí připomínek:

Požadujeme, aby ERÚ zveřejňoval metodiku stanovení jednotlivých podpor a jejich jednotlivých parametrů, včetně konkrétních použitých číselných vstupů.

Odůvodnění:

Považujeme za důležité, aby ERÚ v rámci transparentnosti postupu stanovení výše podpor a vyvarování se pochybnostem při ověřování ze strany dotčených účastníků trhu v maximální míře zveřejňoval popis, jakým způsobem jsou jednotlivé podpory nastaveny a zejména jaké číselné vstupy jsou ze strany ERÚ konkrétně uplatňovány.

C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka k části A) odst. (2) a (3) návrhu cenového rozhodnutí

Navrhované úpravy:

Vypuštění části A) odst. (2) a (3) návrhu cenového rozhodnutí.

Odůvodnění:

Pravidla pro udělení veřejné podpory jsou v rovině práva EU upravena v čl. 107 až 109 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“). Veřejná podpora, narušující hospodářskou soutěž, je dle čl. 107 odst. 1 neslučitelná s vnitřním trhem EU a je zakázána. Za slučitelnou s vnitřním trhem však podle čl. 107 odst. 3 (c) může být považována podpora, která má usnadnit rozvoj určitých hospodářských činností nebo hospodářských oblastí, pokud nemění podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem. Podrobná pravidla pro poskytování veřejné podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie jsou dále upravena ve Sdělení Evropské komise - Pokynech pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky (2014/C 200/01), Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis (nařízení de minimis) nebo podle nařízení Komise č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (nařízení GBER). Procesní postup pro schvalování veřejné podpory dále upravuje také Nařízení 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Procesní nařízení).

Všechna výše uvedená pravidla obsažená v citovaných předpisech jsou pro Českou republiku závazná přímo a mají vyšší právní sílu než vnitrostátní právní předpisy. Uvádění jakýchkoli odkazů na jejich existenci nebo aplikaci je z legislativního hlediska nadbytečné.

V České republice je podpora pro obnovitelné zdroje energie zakotvena v zákoně č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. Na základě § 12 má Energetický

regulační úřad („dále jen ERÚ“) povinnost stanovit výši výkupních cen pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů. To neplatí, pokud by stanovená podpora byla v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem EU nebo rozhodnutími Komise vydanými na jeho základě (§ 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb.).

V tomto ohledu je tedy jakýkoli výčet pravidel upravených evropskými předpisy nadbytečný, jelikož je zjevné, že podpora vypsaná v návrhu cenového rozhodnutí splňuje podmínky práva Evropské unie týkající se veřejné podpory. Pravidla poskytování veřejné podpory jsou upravena přímo použitelnými předpisy evropského práva (SFEU, nařízeními a rozhodnutími Komise) a uvádění jejich výčtu v návrhu cenového rozhodnutí nemůže mít žádnou právní závaznost.

ERÚ v návrhu taktéž nezohledňuje skutečnost, že řadě podniků není veřejná podpora poskytována v rámci pravidel citovaných v návrhu cenového rozhodnutí. Zejména menším podnikům může být podpora poskytována v režimu de minimis podle nařízení de minimis nebo podle nařízení GBER. Odkaz v poznámce pod čarou č. 1 navíc odkazuje na procesní nařízení, které neupravuje žádné hmotněprávní podmínky poskytování veřejné podpory, pouze procesní pravidla schvalování takové veřejné podpory.

Z těchto důvodů požadujeme vypuštění části A) odst. (2) a (3) návrhu cenového rozhodnutí.

2. Připomínka k části B), článkům (1) a (2) návrhu cenového rozhodnutí a „Odůvodnění způsobu stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny (ECSE) pro výpočet ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů“

Navrhované úpravy:

Požadujeme text „*Ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako aritmetický průměr produktu BL CAL YY na následující kalendářní rok (při stanovení ceny na rok 2018 tedy BL CAL 18) za poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí.*“ nahradit textem „*Ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako aritmetický průměr produktu BL CAL YY na následující kalendářní rok (při stanovení ceny na rok 2018 tedy BL CAL 18) za první pololetí roku ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.*“.

Odůvodnění:

Považujeme za důležité, aby pro stanovení ceny ECSE bylo použito delší časové období než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů:

- Výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů v praxi využívají různé strategie prodeje vyrobené elektřiny, a to počínaje postupným prodejem elektřiny v průběhu roku předcházejícího roku výroby a konče až prodejem elektřiny na konci roku předcházejícího roku výroby po vydání cenového rozhodnutí ERÚ pro následující kalendářní rok.
- Za situace viz. předchozí odrážka není realistické, aby ERÚ stanovil cenu naprosto 100% na takovou hodnotu, za kterou ji nakonec výrobci prodají.
- Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a nebude mít zájem na prodeji elektřiny spekulovat, což je případ většiny výrobců, tak se výrobce bude snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ECSE.
- Za situace viz předchozí odrážka je při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (OZE a KVET) celkem jisté, že takový objem prodáváný přes burzu v jednom měsíci výrazně cenu na burze ovlivní (z pohledu nařízení REMIT by se možná mohlo hovořit i o manipulaci s trhem), protože bude ne nevýznamný k objemům elektřiny, které se v jednom měsíci v současné době na burze obchodují.

- Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno.
- Požadované období první poloviny roku (leden – červen) kromě toho, že eliminuje krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, také zohledňuje i sezónnost, tedy jak zimní, tak i letní období.
- Zohlednění sezónnosti je také důležité, protože se sice používají produkty CAL z burzy na příslušné následující období, ale jak víme z praktických zkušeností, tak tyto ceny jsou aktuálními spotovými cenami a vývojem na trhu s elektřinou (poměr nabídky a poptávky) také ovlivňovány.
- V neposlední řadě je také nezbytné mít na paměti, že trhy s elektřinou jsou v letních měsících, období prázdnin, ze kterých ERÚ navrhuje použít příslušný měsíc obchodování daného produktu, „líné“ (obchodní aktivity jsou na trzích nižší než po zbytek roku).

3. Připomínka k části B), článku (1.10.) návrhu cenového rozhodnutí

Navrhované úpravy:

Požadujeme snížení hodnoty koeficientu ECSE pro kategorii fotovoltaických elektráren s instalovaným výkonem nad 30 kW na takovou hodnotu, aby rozdíl mezi výkupní cenou a zeleným bonusem v kategorii FVE nad 30 kW byl změněn z hodnoty 700 Kč/MWh uvedené v návrhu ERÚ odeslaného do veřejného konzultačního procesu na hodnotu 650 Kč/MWh.

Odůvodnění:

Koeficient ECSE pro fotovoltaické elektrárny nad 30 kW, viz str. 2 – 3 odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí, kde je uváděna metoda výpočtu hodnoty ECSE pro jednotlivé zdroje, není podle našeho názoru stanoven metodicky správně. Minimálně nerespektuje jedno z kritérií uváděných ve zmíněném zdůvodnění („*samotná výše koeficientu je ovlivněna charakterem dodávky elektřiny z jednotlivých obnovitelných zdrojů*“). Určitě souhlasíme, že koeficient se musí odvíjet od charakteru dodávky elektřiny ve vztahu k produktům obchodovaným na burze, ze které se základní cena silové elektřiny pro výpočet ECSE využívá.

S ohledem na výše uvedené jsme názoru, že „věrohodnou“ metodou pro stanovení ceny ECSE a příslušného koeficientu pro fotovoltaické elektrárny nad 30 kW je následující postup:

- Nejprve je nezbytné stanovit poměr ceny ocenění diagramu příslušných fotovoltaických elektráren k produktům z burzy využívaných pro ocenění ECSE, tedy „base loadu“. Toto stanovení je nezbytné provést na známé, již proběhlé historii, a to na shodném časovém intervalu pro výrobu z fotovoltaických elektráren, spotových cen a ceny „baseloadu“.
- Následně je nezbytné provést přepočty z historie na období, ze kterého je použita pro stanovení ECSE cena „base loadu“.
- V posledním roku je nezbytné od takto stanovené ceny odečíst náklad na odchylku, kterou zaplatí přímo výrobce, pokud je sám sobě subjektem zúčtování, nebo vykupující obchodník, pokud výrobce využívá přenesené odpovědnosti za odchylku.

Pokud provedeme prakticky výše popsany postup, tak jsou výsledky následující:

- Pro výpočet byl použit hodinový diagram výroby cca poloviny fotovoltaických elektráren, které jsou předmětem povinného výkupu v ČR, a to za poslední známé období, tedy 08/16 – 07/17. Tím je garantováno, že se v zásadě jedná o fotovoltaické elektrárny nad 30 kW a celý jejich diagram výroby, protože u těch menších, kde výrobci obvykle část vyrobené elektřiny spotřebovávají sami (nejednalo

by se o celý diagram výroby), je využíván zelený bonus a nejsou tedy předmětem povinného výkupu. Současně je použitým postupem garantováno, že jsou eliminovány různé nestandardní průběhy, protože se jedná již o statistiky významný vzorek.

- Pro výpočet byly použity spotové ceny z denního trhu organizovaného operátorem trhu za stejné období, tedy za období 08/16 – 07/17.
- Oceněním popsaného diagramu za použití uvedených spotových ceny vychází cena 969 Kč/MWh (zaokrouhleno matematicky na celé koruny).
- V dalším kroku byla z uvedených spotových cen „zrekonstruována“ odpovídající cena „base loadu“ pro výpočtové období 08/16 – 07/17. Pro výpočet byla použita metoda mediánu z hodinových spotových cena za celé „rekonstruované“ období. Medián byl použit primárně z důvodu, aby byly eliminovány největší extrémny ve vývoji spotových cena za dané období, například extrémny v oblasti záporných spotových cen. Výsledná cena „base loadu“ za uvedené období 08/16 – 07/17 je 940 Kč/MWh (zaokrouhleno matematicky na celé koruny).
- Poté byl stanoven poměr ceny ocenění diagramu fotovoltaických elektráren a vypočteného „base loadu“, který vychází 1,0304.
- V dalším kroku je vypočtený poměr cena ocenění diagramu fotovoltaických elektráren a vypočteného „base loadu“ využit k přepočtu ceny „base loadu“ z burzy za rozhodné období. Pokud použijeme jako rozhodné období za strany ERÚ použitý červenec 2017, se kterým ale nesouhlasíme a připomínkujeme jej (viz připomínka výše), tak vycházíme z ceny 834 Kč/MWh (tato cena nemusí být naprosto přesně stejná, jako použil ERÚ, protože konkrétní hodnotu použité ceny ERÚ v odůvodnění neuvádí). Popsaným přepočtem vyjde cena 859 Kč/MWh (zaokrouhleno matematicky na celé koruny).
- V posledním kroku je nezbytné od vypočtené ceny odečíst ještě ten výše popsaný náklad na odchylku. Pro tento účel je považujeme za vhodné použít cenu odchylky uvedenou v článku (1.12.) návrhu cenového rozhodnutí pro „Výrobní elektřiny využívající energii slunečního záření“, která je 210 Kč/MWh. Výsledná cena ECSE potom vychází 649 Kč.

Výše uvedená cena je odlišná od ceny, kterou použil ERÚ v návrhu cenového rozhodnutí pro fotovoltaické elektrárny nad 30 kW, když rozdíl podpory formou povinného výkupu a zeleného bonusu pro uvedené zdroje v návrhu ERÚ je 700 Kč/MWh namísto výše uvedeným způsobem „věrohodnou“ metodou stanovená cena ECSE 649 Kč/MWh.

4. Připomínka k části A), článku (3.2.) návrhu cenového rozhodnutí

Navrhované úpravy:

Návrh výše Základní sazby ročního zeleného bonusu na elektřinu stanovená pro zdroje KVET spalující zemní plyn požadujeme upravit tak, aby odpovídaly vývoji cen elektřiny a primárních energetických zdrojů a „férovému“ metodickému přístupu k jejich stanovení a zohlednění ve výpočtu podpory pro zdroje KVET spalující zemní plyn.

Odůvodnění:

Vítáme, že ERÚ pro stanovení podpory pro zdroje KVET spalující zemní plyn použil model, který byl v minulosti (naposledy před stanovením ceny podpory pro rok 2017) mezi dotčenými účastníky trhu s elektřinou a ERÚ odsouhlasen. Rozdíly v návrhu výše podpory od ERÚ a podle našich výpočtů nejsou způsobeny rozdílným přístupem k metodice výpočtu, ale rozdílným přístupem ke stanovení vstupních hodnot do modelu.

S ohledem na rozsah informací uvedených v odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí pro rok 2018 zveřejněného ERÚ nejsme schopni jednotlivě ověřit každý ze vstupů do modelu. Vzhledem z rozsahu dostupných informací jsme schopni rozdělit nezbytné vstupy do modelu na část, kde si jsme poměrně jisti, že ERÚ použil vstupy stanovené odlišným způsobem, než je podle našeho mínění správný postup, a na část, kde se domníváme, že je shoda nad způsobem stanovení vstupů, a kde považujeme za nezbytné si tuto skutečnost jen ověřit.

Období, ze kterého se stanovují vstupní ceny elektřiny a zemního plynu

Požadujeme, aby pro stanovení ceny ECSE bylo použito delší časové období než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů:

- Výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů v praxi využívají různé strategie prodeje vyrobené elektřiny, a to počínaje postupným prodejem elektřiny v průběhu roku předcházejícího roku výroby a konče až prodejem elektřiny na konci roku předcházejícího roku výroby po vydání cenového rozhodnutí ERÚ pro následující kalendářní rok.
- Za situace viz předchozí odrážka není v zásadě realistické, aby ERÚ stanovil cenu naprosto 100% na takovou hodnotu, za kterou ji nakonec výrobci prodají.
- Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a nebude mít zájem na prodeji elektřiny spekulovat, což je v zásadě případ většiny výrobců, tak se výrobce bude snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ECSE.
- Za situace viz předchozí odrážka je při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (OZE a KVET) celkem jisté, že takový objem prodávaný přes burzu v jednom měsíci výrazně cenu na burze ovlivní (z pohledu nařízení REMIT by se možná mohlo hovořit i o manipulaci s trhem), protože bude ne nevýznamný k objemům elektřiny, které se v jednom měsíci v současné době na burze obchodují.
- Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno.
- Požadované období první poloviny roku (leden – červen) kromě toho, že eliminuje krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, také zohledňuje i sezónnost, tedy jak zimní, tak i letní období.
- Zohlednění sezónnosti je také důležité, protože se sice používají produkty CAL z burzy na příslušné následující období, ale jak víme z praktických zkušeností, tak tyto ceny, ať se nám to líbí či nelíbí, jsou aktuálními spotovými cenami a vývojem na trhu s elektřinou (poměr nabídky a poptávky) také ovlivňovány.
- V neposlední řadě je také nezbytné mít na paměti, že trhy s elektřinou jsou v letních měsících, období prázdnin, ze kterých zatím ERÚ navrhuje použít příslušný měsíc obchodování daného produktu, „líne“ (obchodní aktivity jsou na trzích nižší než po zbytek roku).

Současně také požadujeme, aby bylo použito stejné časové období pro výpočet průměrné ceny jak prodávané elektřiny, tak i nakupovaného plynu. Důvodem je skutečnost, že při využití stejného časového období pro vstupní palivo i výstupní produkt elektřinu bude možné v praxi využívat efektivněji i haddingu.

Poměr zastoupení ceny jednotlivých obchodovaných produktů elektřiny na burze ve výpočtu

Vybrané produkty z burzy (předpokládáme, že ERÚ použil produkt PEAK a dopočtem k němu stanovený produkt OFFPEAK) a jejich poměr by měl maximálně odpovídat režimu provozu „malého“ KVET při daném ročním počtu hodin provozu, který je primárně ovlivněn spotřebou tepla.

Předpokládáme, že ERÚ použil cenu elektřiny jednotnou (stejnou pro roční využití 3 000 hod i pro 4 400 hod), a to výpočtem pro roční využití 3500 hod. S takovým zjednodušujícím postupem nemáme problém souhlasit, pokud je výpočet proveden správně.

V minulosti byla tato problematika již mezi dotčenými účastníky trhu diskutována, a to pro nejběžnější charakter provozu „malého“ KVET, tedy pro roční využití 3 000 hod. Tehdy došlo k dohodě, že to má být 2 000 hod produktu PEAK a 1 000 hod produktu OFFPEAK.

Z nám dostupných informací pro výpočet pro 3 500 hod použil ERÚ poměr PEAK/OFFPEK 2 480/1 020. Zde však zřejmě nebyl úplně pochopen obvyklý způsob provozování při přepočtu z 3 000 hod provozu na výpočtových 3 500 hod provozu a bylo těch rozdílných 500 hod provozu připočteno k PEAK. Tento postu není podle našeho názoru a praktických zkušeností správný.

Pro případ výpočtu s využitím 3 500 hod jsme názoru, že pro použití poměru PEAK/OFFPEK nejlépe odpovídá následující provozní režim malého KVET:

- v zimním období (půl roku bez víkendů) 12 hod v PEAK, což je cca 1 500 hod
- v letním období (půl roku bez víkendů) 4 hod PEAK, což je cca 500 hod
- zbytek provozu do 3 500 hod OFFPEAK, což je cca 1 500 hod

Požadujeme, s ohledem na výše uvedené, aby byl použit ze strany ERÚ poměr PEAK/OFFPEK 1 992/1 508.

Cena odchylky

Požadujeme, aby byla v prodejní ceně elektřiny použité do modelu zohledněna cena odchylky, a to ve výši, jak je uvedena v článku (1.12.) návrhu cenového rozhodnutí pro neintermitentní zdroje.

Výrobce elektřiny z malého“ KVET může být na trhu s elektřinou sám sobě subjektem zúčtování, který zodpovídá za odchylku a nese tedy i sám náklady na odchylku nebo může přenést odpovědnost za odchylku na svého obchodníka, který ale v takové případě finanční náklady spojené s odchylkou zahrne do smluvní ceny mezi výrobcem a obchodníkem.

V obou případech finanční náklad spojený s odchylkou finálně vždy nese výrobce elektřiny. To je také důvod, proč má být cena ECSE získaná výpočtem z burzy (viz připomínka výše) ponížena o cenu odchylky.

D. DOPORUČUJÍCÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka k části A) odst. (5) a (6) návrhu cenového rozhodnutí

Navrhované úpravy:

Vypuštění části A) odst. (5) a (6) návrhu cenového rozhodnutí.

Odůvodnění:

Návrh cenového rozhodnutí obsahuje v části A) odst. (5) a (6) výčet pravidel pro zohlednění kumulace investiční a provozní veřejné podpory na některé podniky uvedené přímo v návrhu cenového rozhodnutí, resp. příslušných oznámeních. Podle našeho názoru zařazení těchto pravidel v návrhu cenového rozhodnutí není vůbec možné. Zařazení těchto pravidel do návrhu cenového rozhodnutí považujeme za:

nadbytečné – veškerá pravidla, která cenové rozhodnutí cituje nebo na ně odkazuje, platí bez ohledu na existenci odkazu v cenovém rozhodnutí vzhledem ke skutečnosti, že mají vesměs vyšší právní sílu než cenové rozhodnutí samotné. Cenové rozhodnutí je pouze podzákonným právním předpisem. Uvedené

pravidlo je navíc výslovně upraveno v § 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., jeho opakování, citace a výslovné odkazy v každém cenovém rozhodnutí jsou z hlediska právních účinků irelevantní,

selektivní (arbitrární) – cenové rozhodnutí odkazuje nebo cituje pouze vybrané části rozhodnutí Komise bez toho, aby existovalo jakékoli zřejmé propojení na předpisy, které danou oblast upravují nebo jiné části příslušného rozhodnutí. Citované části navíc ani neodkazují na závaznou část rozhodnutí Komise, ale pouze na prohlášení České republiky, které bylo v tomto rozhodnutí obsažené,

překročením pravomoci ERÚ – ERÚ nemá v rámci procesu poskytování veřejné podpory postavení poskytovatele, kterým je přímo ČR prostřednictvím MPO, ani administrátora veřejné podpory, kterým je OTE, a.s. (viz příslušná oznámení). ERÚ není oprávněn provádět jakoukoli kontrolu slučitelnosti podpory nebo přezkumu její výše (v současnosti toto náleží pouze Komisi samotné, případně v omezeném rozsahu ÚOHS nebo MPO) případně zavádět mechanismy řešení souběhu investiční a provozní podpory (opět přísluší pouze MPO). Převzetím mechanismů z oznámení do cenového rozhodnutí se nemůže stát z uvedených ustanovení závazné pravidlo, jelikož uvedené pravidlo zavádí subjekt, který k tomu nemá odpovídající zákonné zmocnění.

fakticky neproveditelné – vzhledem k mechanismu veřejné podpory v České republice, kdy nárok na podporu vzniká ze zákona, poskytovatelem podpory je Česká republika a administrátorem podpory OTE, a.s. jsou všeobecná ustanovení návrhu cenového rozhodnutí v bodě (5) a (6) neproveditelná. Splnění pravidel kumulace podpory není oprávněno kontrolovat ERÚ a zároveň není určen subjekt, který by kontrolu plnění těchto ustanovení měl provádět. V návrhu cenového rozhodnutí není určen adresát této normy, tj. subjekt oprávněn posoudit souběh podpory nebo její neslučitelnost s vnitřním trhem. ERÚ nemá k takové kontrole žádné zákonné zmocnění a zároveň není ani oprávněn pověřit prováděním kontroly jiný subjekt.

Z těchto důvodů navrhuje část A) bod (5) a (6) návrhu cenového rozhodnutí vypustit.

2. K odůvodnění způsobu stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny (ECSE)

Návrh na promítnutí připomínky:

Doporučujeme v případě specifikace stanovení ECSE jako aritmetického průměru lépe precizovat, o jaký průměr se jedná (např. o průměr závěrečných cen produktu BL CAL YY, případně průměr obchodů s uvedeným produktem, pokud je tento používán). Bez dalšího vymezení není zřejmé, co a jak přesně ERÚ použil. Současně doporučujeme specifikovat, jakým kurzem konkrétně je prováděn přepočít z EUR/MWh na Kč/MWh.

Odůvodnění:

Z předloženého odůvodnění není zcela zřejmé, jakým způsobem ERÚ skutečně postupuje při stanovení ekvivalentních cen silové elektřiny a účastníci trhu nemají tedy relevantní informace pro ověření navrhované výše cen. Mohou tak vznikat pochybnosti o správnosti stanovené výše podpory.