



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	GŘ/10/SHP/2017
DATUM ZPRACOVÁNÍ	20. 2. 2017
KONTAKTNÍ OSOBA	Václav Trejbal
TELEFON	602 227 268
E-MAIL	vtrejbal@spcr.cz

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínka k § 2 odst. 1 písm. c)

Navrhujeme použít definici pojmu „energetické hospodářství“ v souladu s definicí pojmu „energetického auditu“ podle čl. 2 bodu 25 směrnice 2012/27/EU, která by měla lépe odpovídat účelu zákona o hospodaření energií.

V § 2 odst. 1 písmeno c) zní:

„c) energetický hospodářství budova či skupina budov, průmyslový nebo obchodní provoz nebo zařízení a soukromá nebo veřejná služba“.

Dále navrhujeme do důvodové zprávy vymežit, co se rozumí pod pojmy „soukromá nebo veřejná služba“ jako například autodoprava apod.

Odůvodnění:

Nově navrhovanou definici pojmu „energetické hospodářství“ považujeme za nejasnou a matoucí.

Energetickým hospodářstvím se podle navrhovaného znění zákona rozumí „budova, proces, doprava nebo systém hospodaření s energií a jejich soubor“. Z této definice není zcela jasné, co zahrnuje především pojem „proces“. Z důvodové zprávy vyplývá, že je definice převzatá z technické normy (ČSN EN 16247-1), tam ale zní definice takto: „auditovaný objekt = budova, zařízení, systém, dopravní prostředek nebo služba, která je předmětem energetického auditu“.

Z tohoto pohledu se nám její jako vhodnější pro přesnější definování pojmu „energetické hospodářství“ využít definice toho na co se vztahuje energetický audit přímo podle směrnice 2012/27/EU.

Připomínka k § 2 odst. 1 písm. n)

Navrhujeme použít definici pojmu „energetický audit“ v souladu s definicí podle čl. 2 bodu 25 směrnice 2012/27/EU, aby byla naplněna správná transpozice směrnice.

Odůvodnění:

V předloženém návrhu definice energetického auditu je podle našeho názoru značně zavádějící pojem „systematická kontrola“, který evokuje to, že se jedná o neustálý neboli kontinuální proces (v praxi je i v tomto smyslu používán), což v tomto případě není pravda. Vedle toho v předloženém návrhu definice absentuje to, že se při provádění auditu musí primárně získat informace „o stávajícím užití a spotřebě energie v energetickém hospodářství“ a teprve následně lze provést jejich analýzu, na základě nichž lze identifikovat a kvantifikovat možnosti nákladově efektivní úspory energie.

Jako vhodnější se nám jeví použití definice energetického auditu přímo ze směrnice 2012/27/EU.

Energetickým auditem se podle navrhovaného znění zákona rozumí „systematická kontrola a analýza užívání a spotřeby energie v energetickém hospodářství, která umožní identifikovat a kvantifikovat

možnosti nákladově efektivní úspory“. Energetický audit by neměl mít za cíl kontrolu, ale mělo by se jednat pouze postup pro zjištění o profilu energetický spotřeby hospodářství, takže se jedná maximálně o analýzu, ale nikoliv kontrolu, jak je navrhováno.

Přípomínka k § 2 odst. 1 písm. r)

Požadujeme slova „s požadovanou vnitřní výpočtovou teplotou v celé budově“ v zájmu jednoznačnosti přeformulovat následovně:

V § 2 odst. 1 písmeno s) zní:

„**r)** celkovou energeticky vztahnou plochou vnější půdorysná plocha všech prostorů **v celé budově**, pro které se stanovují ~~s upravovaným vnitřním prostředím~~ **požadované vnitřní výpočtové teploty v celé budově**, vymezená vnějšími povrchy konstrukcí obálky budovy,“.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že pro různé prostory jsou technickou normou stanoveny různé výpočtové teploty (koupelny vs. obytné místnosti apod.), není dle našeho názoru vhodné použít dikci „s požadovanou vnitřní výpočtovou teplotou“, to by mohlo vést k výkladu, že v celé budově bude jedna vnitřní výpočtová teplota.

Přípomínka k § 2 odst. 2 písm. c)

Navrhujeme do definice energetického štítku zohlednit klasifikaci tříd A+, A++ a A+++ podle směrnice 2010/30/EU. Dále navrhujeme část věty „za účelem informovat zákazníky o energetické účinnosti a spotřebě energie,“ přesunout do důvodové zprávy, vzhledem k tomu, že nemá normativní charakter.

V § 2 odst. 2 písmeno c) zní:

„**c)** energetickým štítkem grafické vyobrazení v tištěné nebo elektronické podobě obsahující uzavřenou stupnici 7 tříd A až G, kterým odpovídá míra energetické úspory; vyžaduje-li to technologický pokrok, lze klasifikaci doplnit dalšími třemi třídami s označením A+, A++ a A+++**, přičemž celkový počet tříd bude omezen na 7, pokud nebudou používány ještě další třídy,**“.

Odůvodnění:

Původně navržená definice energetického štítku není v souladu se směrnicí, viz Směrnice 2010/30/EU čl. 10 bod 4 písm. d).

Přípomínka k § 5 odst. 1

Požadujeme upravit text následovně:

(1) Státní program na podporu úspor energie ~~a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie~~ (dále jen "Program") je dokument vyjadřující cíle v oblasti zvyšování účinnosti užití energie, snižování energetické náročnosti ~~a rozvoje využití zvyšování energetické účinnosti s využitím kombinované výroby elektřiny a tepla~~, obnovitelných a druhotných zdrojů v souladu se schválenou státní energetickou koncepcí a zásadami udržitelného rozvoje³).

Odůvodnění:

Zvyšování energetické účinnosti s využitím obnovitelných a druhotných zdrojů nedává fyzikálně smysl. Naopak využitím obnovitelných zdrojů se může celková účinnost i snižovat, je proto vhodnější zachovat stávající znění se slovem „využití“.

Přípomínka k § 5 odst. 3

Navrhujeme ponechat v textu přesné vymezení, v jaké periodicitě, jakým subjektům (vládě) jsou předkládány v souladu s programovou dokumentací výsledky naplňování Programu. Z navrhované novely není zřejmé, v jakých lhůtách a komu (zda vůbec) bude ministerstvo předkládat vyhodnocování naplňování programu

Připomínka k § 6 odst. 1

Do stávajícího navrhovaného znění navrhuje za slova „nebo při“ vložit slova „podstatné rekonstrukci vedoucí ke“ a druhou větu ve znění: „Za podstatnou rekonstrukci se považuje rekonstrukce, jejíž náklady přesáhnou 50 % investičních nákladů na novou srovnatelnou výrobu.“.

V § 6 odstavec 1 zní:

„(1) Stavebník nebo vlastník výroby elektřiny nebo tepelné energie²⁾ je povinen u ~~nově zřizovaných výroben a výroben, u nichž se provádí změna dokončené stavby⁴⁾~~ **při výstavbě nové výroby elektřiny nebo tepelné energie nebo při podstatné rekonstrukci vedoucí ke změně technických parametrů výroby elektřiny nebo tepelné energie existující výroby**, zajistit alespoň minimální účinnost užití energie výroben elektřiny nebo tepelné energie stanovenou prováděcím právním předpisem. **Za podstatnou rekonstrukci se považuje rekonstrukce, jejíž náklady přesáhnou 50 % investičních nákladů na novou srovnatelnou výrobu.“.**

Dále doporučujeme doplnit důvodovou zprávu o bližší specifikaci, o jaké technické parametry se jedná.

Odůvodnění:

V případě změny technických parametrů by mělo jít o dosažení energetické účinnosti pouze té části, která se týká měněných technických parametrů (případně s posouzením technické, funkční a ekonomické proveditelnosti – analogicky k požadavkům Směrnice 2010/31/EU (čl. 7)).

Podle našeho názoru by povinnost zajištění minimální účinnosti u stávajících výroben měla být spojena s podstatnou rekonstrukcí, což by zároveň korespondovalo s účelem směrnice 2012/27/EU a zabránilo by to tomu, že bude nutné zajišťovat minimální účinnost v neodůvodněných případech (např. při pouhé náhradě kotle kotlem s vyšší účinností by mohlo být vyžadováno zvýšení účinnosti v celém procesu výroby elektřiny, tedy i na turbíně).

Z navrženého ustanovení není zřejmé, které technické parametry jsou v těchto případech posuzovány (instalovaný výkon elektrický, tepelný, parametry teplotnosné látky apod.). Jde např. o úpravu vodního hospodářství, které je nezbytné pro výrobu elektřiny? Jde o ekologické investice, které ovlivňují výrobu elektřiny? Proto považujeme za důležité zpřesnění této problematiky alespoň v důvodové zprávě.

Připomínka k § 6 odst. 2

Požadujeme celý odst. 2 přeformulovat následovně:

„Stavebník nebo vlastník rozvodného tepelného zařízení je povinen u nově zřizovaných rozvodných tepelných zařízení a u rozvodných tepelných zařízení, u nichž se provádí změna dokončené stavby spočívající ve změně teplotnosné látky, zajistit účinnost užití energie stanovenou prováděcím právním předpisem.“

Odůvodnění:

Návrh sladuje pojmy s energetickým zákonem, který používá pojem „rozvodné tepelné zařízení“, který se týká i rozvodu chladu, který potom není potřeba zvlášť zmiňovat. Dále je nahrazen nejasný pojem „účinnost užití rozvodů energie“ a provedena specifikace, o jakou změnu dokončené stavby se má jednat.

Připomínka k § 6a odst. 1, § 12 odst. 1 písm. d) a § 12a odst. 1 písm. f)

Navrhujeme za slovo „20 kW“ doplnit slova „, které slouží k vytápění budovy,“

V § 6a návětí odstavce 1 zní:

„(1) U provozovaných kotlů se jmenovitým výkonem nad 20 kW, **které slouží k vytápění budovy**, a příslušných rozvodů tepelné energie je jejich vlastník nebo společenství vlastníků jednotek⁵⁾ povinen“.

Obdobně pak v § 12 odst. 1 písm. d) a § 12a odst. 1 písm. f).

Odůvodnění:

Jedná se o uvedení do souladu se Směrnicí 2010/31/EU, čl. 14 odst. 1, jež stanovuje nezbytná opatření k zavedení pravidelné inspekce přístupných částí soustav používaných k vytápění budov, jako jsou zdroje tepla, řídicí systémy a oběhová čerpadla, s kotli se jmenovitým výkonem pro účely vytápění budov vyšším

certifikační společností smlouvu na 3 roky k provedení dozorových auditů. S ohledem na uvedené požadujeme ponechat stávající možnost certifikace podle EnMS. V případě, že by tento systém v legislativě zachován nebyl, požadujeme odklad účinnosti tohoto ustanovení alespoň o 3 roky, to je do vypršení doby platnosti již získaného certifikátu.

Slova „, jehož rozsah odpovídá rozsahu zpracovaného auditu.“ navrhujeme vypustit pro jejich nadbytečnost.

Připomínka k § 9 odst. 6

Požadujeme vypustit slovo „b),“

Odůvodnění: Pro posouzení možnosti zavedení výroby KVET v nové výrobně elektřiny není širší součinnost zapotřebí.

Připomínka k § 12 odst. 1 písm. c)

Nahradit písm. c) následujícím: „c) jako stavebník nebo vlastník rozvodného tepelného zařízení nezajistí účinnost užití energie v rozvodném tepelném zařízení podle §6 odst. 2,“

Odůvodnění: Uvedení do souladu s navrženou úpravou §6 odst. 2

Připomínka k § 12a odst. 1 písm. d)

Nahradit písm. d) následujícím: „d) jako stavebník nebo vlastník rozvodného tepelného zařízení nezajistí účinnost užití energie v rozvodném tepelném zařízení podle §6 odst. 2,“

Odůvodnění: Uvedení do souladu s navrženou úpravou §6 odst. 2.

Návrhy úprav nad rámec navržené novely

V § 7 odst. 1 písm. a) navrhujeme odstranit datum.

V § 7 odst. 1 písm. b) navrhujeme vypustit slova „a jejíž celková energeticky vztažná plocha bude“ a dále body 1, 2 a 3.

V § 7a odst. 1 písm. b) navrhujeme vypustit slova „od 1. července 2013 s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 500 m² a od 1. července 2015 s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 250 m²“.

V § 7a odst. 2 písm. a) bod 3., odst. 3 písm. a) bod 2., písm. b) bod 2. a písm. c) bod 2. vypustit slova „od 1. ledna 2016“.

Odůvodnění:

K datu nabytí účinnosti zákona již uvedené části nebudou aktuální a je možné je odstranit. Povinnost splnění požadavků na energetickou náročnost budovy s téměř nulovou spotřebou energie se bude od 1. 1. 2018 týkat všech nových budov orgánů veřejné moci atd.

V § 9a odst. 1 písm. a) nahradit slova „vyšším než 200 kW“ slovy „200 kW a vyšším“

Odůvodnění:

Vzhledem ke znění odst. 2 písm. a) zákon v současné době vůbec nepokrývá instalovaný tepelný výkon 200 kW

DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

Obecně

Navrhovaná novela neobsahuje žádná přechodná ustanovení. Skutečně nebudou potřeba, když např. energetický audit úplně mění charakter?

Upozorňujeme rovněž, že otázka kontrol kotlů a klimatizací v budovách ještě není definitivně uzavřena. Zatímco první neoficiální návrh revize EPBD předpokládal zrušení odst. 14, 15, 16; v oficiálním návrhu z 30.11. 2016 jsou kontroly požadovány buď tak jako dosud, nebo (nově) je připuštěno alternativní řešení: bez kontrol, ale pouze za podmínky automatizace budovy a sledování a řízení spotřeb.

K § 2 odst. 2 písm. d)

Doporučujeme následující znění: „informačním listem normalizovaný přehled informací týkající se výrobku spojeného se spotřebou energie v tištěné nebo elektronické podobě,“

K § 5 odst. 1, a 2

Je nezbytné spolu s navrhovanými vypouštěnými slovy vypustit i spojku „a“.

V § 9 odst. 6 nahradit slovo „při“ slovem „po“

Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že změna je vyhodnocována za 2 roky, je logické, že k ní došlo po změně energetického hospodářství a nikoliv při jeho změně.

V § 10 odst. 6 písm. g) vypustit slova „nebo fyzické osobě“

Odůvodnění: Majetkovou účast ve fyzické osobě náš ústavní pořádek naštěstí zatím nepřipouští.

K § 10 odst. 7

Je nezbytné slovo „akcí“ nahradit slovem „akcích“.

V § 10 odst. 12 nahradit slovo „jím“ slovem „jí“

Odůvodnění: Gramatická oprava textu.

K § 10a odst. 4

Dle našeho názoru se nám jako vhodnější jeví následující jednoznačnější znění: „Výběr vzdělávacích akcí je prováděn minimálně dvakrát za kalendářní rok odbornou komisí jmenovanou Státní energetickou inspekcí podle pravidel stanovených prováděcím právním předpisem.“

K § 10a odst. 5

V zájmu zachování jednoznačnosti doporučujeme upravit ustanovení tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, co se má učinit se seznamem vzdělávacích akcí.

V § 10b odst. 3 písm. a)

Navrhujeme odstranit text „3,“ pro jeho nadbytečnost.

V § 10e odst. 2

Je nezbytné v pořadí druhé slovo „stanovená“ nahradit slovem „stanovené“.

Přípomínka k 10e odst. 5 – obsah smlouvy o energetických službách

Rozsah náležitostí smlouvy o energetické službě považujeme za zbytečně rozsáhlý a není zřejmé, proč je tato smlouva tak tvrdě legislativně regulována, když jde o soukromoprávní vztah. Podle našeho názoru základní obsah smlouvy je určen v nových odst. 3 a 4 a to by mělo být dostačující. Proto doporučujeme odst. 5 a v návaznosti na to i odst. 6 vypustit.

V § 10e odst. 6

Je nezbytné stávající text „písm. b)“ nahradit správným textem „a 3“ a text „3“ je nezbytné nahradit textem „5“.

Úplné znění s vyznačením změn:

(6) Smlouva o energetických službách podle odstavce ~~2 písm. b)~~ 3 musí být písemná a musí obsahovat náležitosti podle odstavce 5 písm. a) až e) a g).

Odůvodnění:

Smlouva o energetických službách je definována v odstavci 3 nikoliv 2 písm. b) a náležitosti smlouvy nejsou uvedeny v odstavci 3 ale v odst. 5.