



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu nařízení vlády o zápisu do seznamu výzkumných organizací
Č. J.	GŘ/12/SHP/2017
DATUM ZPRACOVÁNÍ	3. března 2017
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Proksch
TELEFON	603 459 564
E-MAIL	jproksch@spcr.cz

## KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. **K návrhu nařízení vlády jako celku**

Žádáme o doplnění návrhu nařízení vlády tak, aby naplňoval zmocnění stanovené § 33a odst. 10 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů a stanovoval všechna „kritéria splnění podmínek pro zápis výzkumné organizace do seznamu a způsob jejich posuzování“, včetně kritérií splnění podmínek pro poskytnutí podpory a její slučitelnosti s vnitřním trhem.

#### **Zásadní připomínka**

##### Odůvodnění

V odůvodnění zákona (část 2, 3 odst. na str. 2) předkladatel uvádí: „Zákonné zmocnění však nesměřuje k tomu, aby MŠMT ověřovalo, zda jsou naplněny podmínky pro poskytnutí tohoto typu institucionální podpory, nebo zda jsou naplněny podmínky pro poskytnutí jakékoliv jiné podpory na výzkum, experimentální vývoj a inovace. Stejně tak není zápisem v seznamu výzkumných organizací garantována slučitelnost podpory poskytnuté zapsané výzkumné organizaci s vnitřním trhem. Tuto skutečnost bude muset prověřovat sám poskytovatel podpory“. Touto interpretací předkladatel omezuje zákonné zmocnění, zejména:

- zmocnění v § 33a odst. 10 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, žádné výjimky pro posuzování podmínek pro zápis výzkumné organizace do seznamu neuvádí; MŠMT musí posoudit všechny podmínky, které musí výzkumná organizace splňovat,
- výzkumná organizace se od podniku liší právě a jen tím, že podpora z veřejných prostředků jí poskytnutá je slučitelná s vnitřním trhem (viz např. bod 17 Sdělení Komise - Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01), dále jen „Rámec“); bez posouzení podmínek pro poskytnutí podpory a její slučitelnosti s vnitřním trhem nelze uchazeče na seznam výzkumných organizací zapsat,
- podmínky pro poskytnutí podpory a její slučitelnost s vnitřním trhem pro jakoukoliv výzkumnou organizaci podrobně popisuje Evropská komise v čl. 2.1. „Organizace pro výzkum a šíření znalostí a výzkumné infrastruktury jako příjemci státní podpory“ Rámce v sedmi bodech (č. 17 až 23); tyto podmínky a jejich posouzení předkladatel nařízení opomněl,

- d) seznam výzkumných organizací je informačním systémem veřejné správy - pokud je subjekt v seznamu zapsán, pak je pro všechny poskytovatele podpory závazné, aby jej považovali za výzkumnou organizaci a další doklady o tomto nežádali; předložený návrh nařízení vlády ale předpokládá pravý opak – ověřování poskytovatele u každé výzkumné organizace, zda splňuje podmínky pro poskytnutí podpory;
- e) součástí nařízení vlády je na základě zmocnění v § 33a odst. 10 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, i způsob vykazování příjmů z transferu znalostí výzkumných organizací zapsaných v seznamu a způsob jejich užití; jde o jednu z podmínek pro poskytnutí podpory, ale ne jedinou – další jsou uvedeny v čl. 2.1 Rámce.

Poskytovatel nemůže např. ve veřejné soutěži ve výzkumu, vývoji a inovacích posuzovat, zda výzkumná organizace zapsaná v seznamu splňuje podmínky uvedené v čl. 2.1 Rámce (mj. nemá žádné oprávnění v hlavě V. zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů požadovat podklady pro takové posouzení za výzkumnou organizaci jako celek). Poskytovatel ale může a musí posuzovat, zda jím poskytnutá podpora je v souladu s podmínkami uvedenými v čl. 2.1 Rámce, např. zda není podpora z veřejných prostředků určena na smluvní výzkum apod.

## **2. K § 2 odst. (1) písm. b)**

Žádáme o konkretizaci následujícího textu § 2 odst. (1) písm. b) „... a to dokumenty, ze kterých vyplývá náležité rozdělení financování nákladů a příjmů na hospodářské a nehospodářské činnosti,“ tak, aby bylo zřejmé, jakými dokumenty žadatel skutečnost prokazuje.

### **Zásadní připomínka**

#### Odůvodnění

Ze současného znění není zřejmé, jakými dokumenty uchazeč prokazuje oddělené účetnictví pro financování, náklady a příjmy hospodářských a nehospodářských činností. Je takovýmto dokumentem např. zakladatelské právní jednání (statut, zřizovací listina apod.), ve kterém je povinnost odděleného účetnictví zakotvena či jiný (jaký) dokument?

## **3. K § 2 odst. (1) písm. c) a k § 2 odst. 2**

Žádáme o následující změnu ustanovení § 2 odst. (1) písm. c):

- c) k výsledkům ~~základního výzkumu, průmyslového výzkumu nebo experimentálního vývoje~~ **nehospodářských činností uchazeče** nemají přednostní přístup podniky, jež na něj mohou uplatňovat rozhodující vliv **jako podílníci nebo členové**, a to ~~vnitřním předpisem žadatele upravujícím způsob nakládání s výsledky výzkumu a vývoje a~~ **zakladatelským právním jednáním nebo jiným obdobným dokumentem a** čestným prohlášením žadatele, že k výsledkům výzkumu a vývoje, kterých dosáhl, nemá žádný jiný subjekt přednostní přístup; je-li žadatel právnickou osobou, v čestném prohlášení zároveň uvede osoby, které mají v žadateli podíl, a osoby, v nichž má žadatel podíl, a výši těchto podílů.

a návazně § 2 odst. 2:

(2) Je-li žadatel státní nebo veřejnou vysokou školou zřízenou podle jiného právního předpisu nebo je-li zapsán ve veřejném rejstříku, nemá povinnost předkládat dokument podle odstavce 1 písm. a) **a písm. c). Povinnost předkládat dokument podle odstavce 1 písm. c) nemají veřejné výzkumné instituce zřízené podle jiného právního předpisu, organizační složky státu nebo organizační jednotky ministerstva zabývající se výzkumem a vývojem a státní příspěvkové organizace.**

#### **Zásadní připomínka**

##### Odůvodnění

Na státní nebo veřejné vysoké školy, veřejné výzkumné instituce, organizační složky státu nebo organizační jednotky ministerstva zabývající se výzkumem a vývojem a státní příspěvkové organizace nemohou uplatňovat rozhodující vliv podniky jako podílníci nebo členové (viz definice výzkumné organizace), protože u těchto právních forem se jimi podniky nemohou stát.

U uchazečů, u kterých podniky mohou uplatňovat rozhodující vliv jako podílníci nebo členové, nesmí mít přednostní přístup nejen k výsledkům základního výzkumu, průmyslového výzkumu nebo experimentálního vývoje, ale i k výsledkům ostatních neehospodářských činností, jako je vzdělávání nebo veřejné šíření výsledků výzkumu (viz bod 19 písm. a) Rámce).

Vnitřní předpis žadatele o nakládání s výsledky se zákazem přednostního přístupu podniků, jež na uchazeče mohou uplatňovat rozhodující vliv, přímo nesouvisí, tento předpis musí mít všichni uchazeči (viz § 16 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a dokládá se jím něco jiného – to, že využití výsledků je možné zejména výukou, veřejným šířením výsledků výzkumu na nevýlučném a nediskriminačním základě nebo transferem znalostí (viz § 16 odst. 3 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

#### **4. K § 2 odst. (1) nové písm. d)**

Návazně na předchozí připomínku žádáme o doplnění nového písm. d):

**d) využití výsledků je možné výukou, veřejným šířením výsledků výzkumu na nevýlučném a nediskriminačním základě nebo transferem znalostí, a to vnitřním předpisem žadatele upravujícím způsob nakládání s výsledky výzkumu a vývoje.**

#### **Zásadní připomínka**

##### Odůvodnění

Vnitřní předpis žadatele o nakládání s výsledky musí mít všichni uchazeči (viz § 16 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a dokládá se jím to, že využití výsledků je možné zejména výukou, veřejným šířením výsledků výzkumu na nevýlučném a nediskriminačním základě nebo transferem znalostí (viz § 16 odst. 3 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

#### **5. K § 3 odst. (1)**

Žádáme o následující změnu ustanovení § 3 odst. (1):

(1) Ministerstvo provede zápis do seznamu, změnu v zápisu nebo výmaz ze seznamu bez zbytečného odkladu po té, co **do 30 kalendářních dnů od jejího doručení** vyhovělo žádosti o zápis do seznamu

**nebo ji zamítlo. Ve stejných lhůtách postupuje ministerstvo při** ~~jakož i o~~ žádosti o zápisu změny nebo výmazu.

### **Zásadní připomínka**

#### Odůvodnění

Zákon č. 500/2014 Sb., správní řád, stanoví v § 6 odst. 1:

*„1) Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).“*

Předložený návrh nařízení vlády nikde neuvádí, v jaké lhůtě vyhoví (nebo nevyhoví) žádosti uchazeče o zápis. Jak v zájmu uchazečů, ale i MŠMT samotného, by měla být specifikována lhůta, ve které rozhodne o žádosti uchazeče podle § 33a odst. 8 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů (tj. ji vyhoví nebo ji zamítne). V případě, že MŠMT nepovažuje tuto lhůtu v roce 2017 (kdy po nabytí účinnosti nařízení o zápis k 1. 7. 2017 zřejmě požádá minimálně 265 stávajících výzkumných organizací) za reálnou, může ji pro r. 2017 upravit přechodným ustanovením.

### **6. K § 5 odst. (2)**

Žádáme o následující doplnění text § 5 odst. 2:

(2) Přehled výše příjmů z transferu znalostí a způsob jejich užití zpracovaný na formuláři podle odstavce 1 se předkládá ministerstvu k založení do sbírky listin nejpozději do 6 měsíců po skončení kalendářního roku. **Poprvé se formulář podle odstavce 1 předkládá za rok 2017.**

### **Zásadní připomínka**

#### Odůvodnění

Z textu odst. 2 (do 6 měsíců od skončení kalendářního roku) a navrženého nabytí účinnosti nařízení (od 1. července 2017) sice nepřímou vyplývá, že formulář se poprvé předkládá až za rok 2017, ale toto by mělo být jednoznačně v nařízení stanoveno (lze uvést i v přechodných ustanoveních).

### **7. K Příloze č. 1 Přehled výše příjmů z transferu znalostí a způsob jejich užití za rok ...**

Z formuláře v Příloze č. 1 v části A žádáme vypustit druhý řádek „Příjmy ze smluvního výzkumu“.

### **Zásadní připomínka**

#### Odůvodnění

Smluvní výzkum není součástí transferu znalostí. V bodu 19 písm. b) Rámce jsou činnosti v rámci transferu znalostí explicitně uvedeny jako nehospodářské činnosti („*Nehospodářská povaha těchto činností zůstává zachována ...*“) a v definici transferu znalostí v bodu 15 písm. r) Rámce se uvádí „spolupráce při výzkumu ...“. Naproti tomu podle bodu 27. Rámce se explicitně smluvní výzkum a poskytování služeb nepovažují za formy spolupráce a tedy ani transferu znalostí. Obdobně i podle dalších ustanovení (viz pozn. pod čarou č. 5 Rámce) se poskytování služeb v oblasti výzkumu a vývoje a výzkum a vývoj prováděný jménem podniků se nepovažují za nezávislý výzkum a vývoj.

## **8. K § 6 Účinnost**

Žádáme o doplnění přechodného ustanovení, které vymezí postavení stávajících výzkumných organizací od 1. července 2017 do doby, kdy MŠMT rozhodne o žádosti uchazeče podle § 33a odst. 8 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů (tj. ji vyhoví nebo ji zamítne), resp. do zápisu do seznamu výzkumných organizací.

### **Zásadní připomínka**

#### Odůvodnění

Uchazeči budou moci požádat o zápis nejdříve nabytím účinnosti nařízení, tj. dnem 1. července 2017. Stejným dnem ale nabývá účinnosti § 33a zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Je tedy nezbytné upravit přechodné období, kdy sice seznam výzkumných organizací jako informační systém veřejné správy bude právně účinný, ale fakticky nebude existovat.