



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k Závazkům na zavedení mechanismu kontroly přiměřenosti podpory elektřiny z podporovaných zdrojů energie
Č. J.	GŘ/35/SHP/2017
DATUM ZPRACOVÁNÍ	24. 5. 2017
KONTAKTNÍ OSOBA	Bohuslav Čížek
TELEFON	225 279 203
E-MAIL	bcizek@spcr.cz

Předložený návrh reaguje na rozhodnutí EK k odsouhlasení mechanismů státní podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. Rozhodnutí SA.40171 (2015/NN) ze dne 28. listopadu 2016 a SA.35177 (2014/NN) ze dne 11. června 2014 obsahují závazky ČR na zavedení dodatečného kontrolního systému podpory z hlediska pravidel státní podpory, platných v EU.

Svaz průmyslu a dopravy ČR předložený návrh vnímá jako pragmatickou snahu vyřešit závazky ČR z v materiálu zmíněných notifikačních rozhodnutí a považuje předložený návrh jako podklad pro další nezbytné odborné diskuse.

Za pozitivní lze považovat návrh na zavedení jednotného systému kontrol, bez ohledu na to, kterým z rozhodnutí Komise byla podpora schválena a rovněž logiku návrhu, která je postavená na posloupnosti kroků, kdy na prvním místě bude (s výjimkou případů významné kumulace více podpor) prováděn monitoring systému na základě reprezentativního vzorku projektů.

Naopak vytknout návrhu lze, že v některých ohledech jde významně nad rámec dobrovolných závazků ČR, které jsou obsaženy v notifikačních rozhodnutích EK s možnými retroaktivními dopady na příjemce podpory. Takové požadavky by šly nad rámec pravidel EU pro státní podporu a znamenaly by ohrožení stability podnikatelského prostředí v ČR, zejména z pohledu bankovního sektoru a příjemců podpory (zemědělci, obce, malí a střední podnikatelé atd.).

S ohledem na zkrácené připomínkové řízení si dovoluujeme zaslat níže uvedené připomínky, které považujeme za zásadní, ale také si vyhrazujeme právo v případě dalšího procesu dále do větší hloubky diskutovat, analyzovat a případně dalším směrem formovat základní principy předložené v materiálu předkladatele, tak aby výsledné principy mechanismů ochrany proti případné překompenzaci plnily požadovaný a zamýšlený účel a výsledek a nemohly být případně zneužitelné nebo pro trh diskriminující.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. Jedná se o velice rozsáhlý materiál s možným zásadním dopadem do podnikatelského prostředí a budoucí existence výroben elektřiny z podporovaných zdrojů energie v ČR, a proto považujeme za nevhodné použít takto krátkých lhůt pro možnost zaslání připomínek. Jsme toho názoru, že pro navrhovaný materiál neexistuje ze strany ministerstva oprávněný důvod pro využití zkráceného připomínkového řízení a tudíž nic nebrání využití klasické lhůty 15 pracovních dnů. Z materiálu jako takového navíc důvod pro zkrácené připomínkové řízení nevyplývá, jelikož návrh usnesení vlády je předkládán s představou předložení návrhu novely zákona č. 165/2012 Sb. do 31. 12. 2017, což důvod zkráceného připomínkového řízení podle

našeho názoru nedokládá. Navíc povinnost implementovat dobrovolný závazek ČR do legislativy je stanovena dle rozhodnutí EKSA.40171 (2015/NN) do února 2019.

Doufáme proto, že případný následující proces v rámci případné přípravy novely zákona č. 165/2012 Sb. bude veden řádným a transparentním způsobem a bude tudíž dostatečně konzultován s dotčenými subjekty v přiměřených lhůtách.

2. Materiál v části Manažerského shrnutí uvádí: „Dále z této analýzy vyplývá, že v žádném z analyzovaných rozhodnutí Evropské komise u ostatních členských zemí EU (vyjma Slovinska) není zakotven systém individuálních kontrol u výrobců elektřiny z OZE pobírající podporu“. Není nám zcela jasné, proč ČR k takovému závazku dobrovolně přistupuje a vytváří tak podmínky přísnější a tedy nerovné vůči jiným členským státům. Domníváme se, že s ohledem na výše uvedené by mělo být zavedení individuálních kontrol důkladněji diskutováno např. i s dotčenými subjekty, a to s ohledem na nerovné postavení vůči stejným subjektům v jiných členských státech.

3. Předložený návrh nezohledňuje zcela skutečnost, že podmínky a podoba systému kontrol, jak jsou popsány ve shora uvedených rozhodnutích EK, nelze považovat za závazné, resp. ČR je oprávněna se od nich odchýlit, pokud bude zachován celkový účel systému kontrol, tedy prevence a odstranění případné překompenzace. To vyplývá z charakteru notifikačního řízení. Obě notifikační rozhodnutí byla vydána na základě procesního Nařízení (Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999 a Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015) jako rozhodnutí EK, kterými se deklaruje, že neexistují žádné pochybnosti o slučitelnosti oznámených opatření se společným trhem. Při tomto typu rozhodnutí není EK oprávněna podmiňovat své rozhodnutí a zavazovat členský stát jakýmkoliv podmínkami. Závazné podmínky může EK uložit pouze, rozhodne-li o zahájení formálního vyšetřovacího řízení, jak je stanoveno v ustanovení čl. 20 procesního Nařízení.

V některých ohledech návrh zbytečně přejímá detailní podmínky systému kontrol, jak jsou uvedeny v notifikačním rozhodnutí, ačkoliv jsou tato rozhodnutí sama vnitřně logicky rozporná. To platí, pokud jde o rozdělení systému kontrol na monitoring a individuální kontroly, zaměření na projekty se souběhem podpor a ostatní projekty, požadavek na opětovné vyhodnocení výrobních nákladů, ačkoliv již byly jednou zkoumány v rámci notifikačního řízení. Je nelogické, když se systém kontrol má vztahovat i na jiné projekty, než projekty se souběhem více druhů podpor, když provozní podpora poskytnutá právě těmto ostatním projektům byla předmětem přezkoumání Komise v proběhlém notifikačním řízení. Z téhož důvodu lze považovat za zbytečné, aby předmětem kontrol byla znovu výše výrobních nákladů jednotlivých projektů, když tato byla předmětem řízení před EK a na jejím základě došla EK k závěru, že systém podpory OZE je v souladu s pravidly vnitřního trhu EU.

V jiných ohledech jde návrh dokonce významně nad rámec závazků ČR, obsažených v uvedených notifikačních rozhodnutích Komise.

Žádný ze závazků například neobsahuje požadavek na zahrnutí všech příjemců podpory do systému kontrol. Jeden ze závazků je postaven na monitoringu systému pouze na základě vybraného vzorku projektů, druhý závazek spočívá v provedení kontroly na úrovni konkrétních instalací před přijetím případného opatření proti překompenzaci, nikoli však nutně všech instalací daného typu. Navrhovaný materiál však počítá s tím, že prostřednictvím systému Operátora trhu budou do kontrol zahrnuti všichni příjemci podpory, kteří budou mít nové, zatím blíže neručené povinnosti, týkající se výkaznictví. Navrhovaný systém tak zasáhne v důsledku začlenění Operátora trhu do systému kontroly v takové míře mnohem širší okruh příjemců, než by bylo nutné. Vytváří se tak dodatečná administrativní zátěž příjemců podpory, která není nezbytně nutná. Obdobně jde navrhovaný systém kontroly nad rámec požadavků evropského práva, pokud jak strop pro nejvyšší možnou přiměřenou návratnost (IRR) investic přejímá hodnoty, které ČR předložila v rámci notifikačního řízení jako modelové, případně jako kombinace modelových výpočtů a teoretických

předpokladů. Aplikace těchto hodnot IRR může vést k tomu, že dopady kontrolního mechanismu pocítí širší okruh příjemců, než by bylo nezbytně nutné z hlediska dodržení pravidel státní podpory EU. Takový důsledek by nutně vedl k retroaktivním opatřením a ohrožení stability podnikatelského prostředí v ČR.

4. V souvislosti se zpracováním legislativních úprav navrhovaných předkládaným materiálem a jejich projednáváním v legislativním procesu doporučujeme počkat až na dobu, kdy bude mít ČR k dispozici rozhodnutí Komise v notifikačním řízení SA.38701 (2014/NN).

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

K části 3 – A) Závazek uvedený v rozhodnutí Evropské komise SA.40171 (2015/NN)

Návrh:

- *České orgány budou monitorovat celkovou úroveň podpory, kterou zařízení podle oznámeného režimu dostávají. V případě, že příjemce nabývá výnosy v takové celkové výši, která by vyústila v návratnost překračující přípustný rozsah návratnosti¹ považovaný za přiměřený českými orgány a Komisí (6,3 % až 10,6 %), ať už vznikly snížením výrobních nákladů a/nebo v případě kombinací investiční a jiné provozní podpory s podporou poskytovanou podle oznámeného režimu, přijmou české orgány níže uvedená opatření, která zajistí, aby k nadměrné kompenzaci nedocházelo nebo aby byla v případě nutnosti získána zpět.*

Odůvodnění:

Notifikační rozhodnutí SA.40171 (2015/NN) jasně uvádí, že překompenzace je řešena pouze ve vztahu ke kumulaci podpor. Takže výše uvedené v předloženém návrhu je nad rámec notifikačního rozhodnutí Komise. Proto žádáme o výše uvedenou úpravu a následné uplatňování tohoto pravidla v rámci dalších legislativních kroků.

K části 5 - Podrobnější popis závazku pro ČR k mechanismu kontroly přiměřenosti podpory a k části 6 - Vazba závazku k mechanismu kontroly přiměřenosti podpory na hodnoty vnitřního výnosového procenta (IRR)

Návrh:

Překompenzace podpory může/mohla vzniknout na základě kumulace podpory (investiční nebo jiné provozní) ~~nebo nadhodnocení kterékoli z nákladových položek, které jsou při výpočtu výše podpory zohledňovány.~~

Odůvodnění:

Notifikační rozhodnutí SA.40171 (2015/NN) jasně uvádí, že překompence je řešena pouze ve vztahu ke kumulaci podpor. Takže výše uvedené v předloženém návrhu je nad rámec notifikačního rozhodnutí Komise. Proto žádáme o výše uvedenou úpravu a následné uplatňování tohoto pravidla v rámci dalších legislativních kroků.

Návrh:

Překompence podpory je vymezena tak, že se jedná o nabytí výnosů v takové celkové výši, která by vyústila v návratnost investic překračující přípustný rozsah stanovený v tabulce č. 3 rozhodnutí Evropské komise jako maximální hodnoty vnitřního výnosového procenta investic (IRR), odpovídající výnosům v sektoru energetiky při zohlednění rizik, kterým je oblast výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů v posledních letech vystavena. kde pro

a) výroby elektřiny z bioplynu je uvedena maximální hodnota IRR ve výši 10,6 %

b) výroby elektřiny z biomasy je uvedena maximální hodnota IRR ve výši 9,5 %,

c) solární elektrárny je uvedena maximální hodnota IRR ve výši 8,4 %,

d) male vodní elektrárny je uvedena maximální hodnota IRR ve výši 7 %,

e) větrné elektrárny je uvedena maximální hodnota IRR ve výši 7 %,

Uvedené hodnoty vnitřního výnosového procenta IRR v rozhodnutí Evropské komise u daného druhu OZE by měly být aplikovány pro všechny zdroje bez rozdílu data uvedení výroben elektřiny do provozu, tedy na všechny výroby elektřiny uvedené do provozu v období od 1. ledna 2006 až 31. prosince 2012.

Odůvodnění:

Navrhuje se, aby mechanismus kontroly přiměřenosti podpory nebyl vázán na překročení hodnot vnitřního výnosového procenta (IRR), který byly převzaty z tabulky č. 3 rozhodnutí Evropské komise SA. 40171.

Zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře využívání obnovitelných zdrojů stanoví v § 6 pravidla pro určení výše výkupních cen za elektřinu z obnovitelných zdrojů a zelených bonusů pro jednotlivé zdroje. Ta musí být na základě odst. 1 písm. b) stanovena tak, aby bylo dosaženo patnáctileté doby návratnosti investic za podmínky splnění technických a ekonomických parametrů, kterými jsou zejména náklady na instalovanou jednotku výkonu, účinnost využití primárního obsahu energie v obnovitelném zdroji a doba využití zařízení, které jsou stanoveny prováděcím předpisem. Současně účinný zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů stanovuje v § 12 odst. 1 písm. a) v podobném kontextu, že výše výkupních cen za elektřinu z obnovitelných zdrojů a zelených bonusů jsou pro jednotlivé zdroje musí být stanoveny tak, aby bylo dosaženo patnáctileté doby prosté návratnosti investic za podmínky splnění technických a ekonomických parametrů, kterými jsou zejména náklady na instalovanou jednotku výkonu, účinnost využití primárního obsahu energie v obnovitelném zdroji, v případě výroben elektřiny využívajících biomasu, bioplyn nebo biokapaliny náklady na pořízení paliva a doba využití zařízení stanovených prováděcím právním předpisem.

Zákony blíže nestanovují údaje vztahující se k IRR, které by se aplikovaly při výpočtu výše podpory pro jednotlivé technologie obnovitelných zdrojů. Zákony tedy stanovují stejné podmínky pro všechny druhy obnovitelných zdrojů energie, pokud jde o způsob výpočtu výše podpory. Z toho lze dovodit, že v případě, kdy by se pro účely stanovení výše cen braly do úvahy hodnoty IRR stanovené pro jednotlivé druhy OZE, docházelo by k diskriminaci jednotlivých technologií obnovitelných zdrojů energie.

Pro podporu poskytovanou na základě rozhodnutí SA.35177 je rozhodujícím parametrem kontrolního mechanismu 15ti-letá doba návratnosti investice, ve které se musí zohlednit IRR odpovídající výnosu z

nízkorizikových investic, jak vyplývá z ustanovení bodu 49 tohoto rozhodnutí. Podstatou požadovaného kontrolního mechanismu, pokud se jedná o rozhodnutí SA. 40171, je srovnání IRR jednotlivých výroben elektřiny z OZE (vyjádřené v %) po zahrnutí ostatních forem podpory (investiční či jiné provozní) s hodnotami IRR, které byly schváleny Komisí jako akceptovatelné a jsou obsaženy v tabulce č. 3 rozhodnutí (bod 57 tohoto rozhodnutí).

Při posuzování hodnot IRR pro účely vydání notifikačních rozhodnutí předložila ČR modelové údaje, resp. údaje kombinující modelové výpočty a teoretické předpoklady reálných projektů, pro jednotlivé typy technologií. Komise na základě posouzení těchto údajů došla k závěru, že předložené hodnoty IRR jsou v souladu s pravidly vnitřního trhu. Pro účely implementace kontrolního mechanismu do českého právního řádu, k čemuž se ČR v souvislosti s těmito notifikačními rozhodnutími zavázala, však nelze tyto modelové údaje považovat za rozhodující či právně závazné ze strany Evropské komise. Při posuzování konkrétních případů je naopak nutné vycházet z údajů takto posuzovaných reálných projektů, nikoliv z modelových situací a teoretických předpokladů.

Obě notifikační rozhodnutí byla vydána na základě Procesního Nařízení (Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999 a Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015) jako rozhodnutí Evropské komise, kterými se deklaruje, že neexistují žádné pochybnosti o slučitelnosti oznámených opatření se společným trhem. Při tomto typu rozhodnutí není EK oprávněna podmiňovat své rozhodnutí a zavazovat členský stát jakýmkoliv podmínkami. K tomu je oprávněna, rozhodne-li o zahájení formálního vyšetřovacího řízení, jak je stanoveno v ustanovení čl. 20 současně aplikovatelného Procesního Nařízení.

Lze tedy dojít k závěru, že posuzované údaje, jak je uvedeno v tabulce č. 3 rozhodnutí SA. 40171, nelze považovat za právně závazné či vymahatelné ze strany EK. Pokud tedy má být mechanismus kontroly postaven na plnění kritérií IRR, neexistuje žádná pochybnost o tom, že hodnoty IRR mohou být stanoveny odlišně od údajů uvedených v tabulce č. 3 notifikačního rozhodnutí.

Při použití hodnot IRR jako kritéria pro zavedení kontrolního mechanismu je nezbytné řádně zohlednit vyšší podnikatelská rizika, které oproti původním předpokladům výroba elektřiny z OZE představuje, mimo jiné právě pro možnost její redukce v rámci uvažovaného systému individuálních kontrol přiměřenosti. Při určení hodnoty IRR lze vyjít ze srovnání s kontrolními mechanismy v jiných členských státech, postavenými na principu individuálních kontrol. V současné době je systém individuální kontroly výše poskytované podpory aplikován ve Slovinsku. Systém kontroly se opírá o IRR ve výši 12 %, jak vyplývá z Rozhodnutí Evropské komise N 354/2009 (bod 54 v souvislosti s bodem 44).

Návrh změny:

Při aplikaci mechanismu kontroly přiměřenosti podpory se zohlední hodnota vnitřního výnosového procenta IRR ve výši odpovídající výnosům v sektoru energetiky při zohlednění rizik, kterým je oblast výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů v posledních letech vystavena, a to bez rozdílu pro všechny podporované obnovitelné zdroje.

K části 10 - Role jednotlivých subjektů při naplňování mechanismu kontroly přiměřenosti podpory - posílení role operátora trhu (výplatce podpory podle zákona č. 165/2012 Sb.)

Návrh:

Doporučujeme upravit/změnit proces kontroly překompenzace a role, kompetence a povinnosti jednotlivých subjektů v tomto procesu. Operátor trhu by měl zůstat subjektem, který zajišťuje sběr

relevantních dat od výrobců, případně by nově mohl zajišťovat v rámci svého informačního systému příslušné výpočty podle předem stanovených pravidel a tyto podklady poskytovat MPO a ERÚ. Rozhodování o výsledcích kontroly překompence a jejich interpretaci však musí zůstat v kompetenci orgánu státní správy (MPO) a následné případné rozhodování o krácení resp. odnětí podpory nebo dokonce její vrácení v případě zjištěné překompence potom musí zůstat v kompetenci orgánu státní správy s pozicí a kompetencí správního orgánu (ERÚ).

Odůvodnění:

Navrhované posílení role operátora trhu v části 10. materiálu je v rozporu s právním řádem ČR a s principy rozhodování formou správního řízení. Operátor trhu je v rámci zákona č. 265/2012 Sb. vykonavatelem povinnosti výplaty finančních prostředků nárokové podpory, přičemž tuto povinnost vykonává jakožto pověřená akciová společnost plně vlastněná státem, s tím že finanční prostředky takto určené spravuje na zvláštních účtech. K tomuto účelu ve svém systému schraňuje potřebná data.

Veškeré vyhodnocování a případné rozhodování otázek případné překompence (tj. provedení a vyhodnocení kontrol překompence a případné krácení podpory, její odnětí nebo vymáhání neoprávněné čerpané podpory) musí podle našeho názoru zůstat čistě v rukou státních orgánů (v tomto případě MPO, které je zodpovědné za politiku státu v oblasti podporovaných zdrojů energie a ERÚ, které je již dnes orgánem stanovujícím výši podpor a rovněž orgánem vykonávajícím kontrolu podle zákona č. 165/2012 Sb.). Důvodem je zajištění transparentnosti a možnosti práva na případný spravedlivý proces. Jedná se o otázku čistě veřejnoprávní a podle toho, je třeba k dané problematice přistupovat.

Tento trend byl navíc nastaven již předešlou novelou zákona č. 165/2012 Sb., a to zákonem č. 131/2015 Sb., kdy byl v souladu s tímto principem upraven § 51 zákona č. 165/2012 Sb. tak, aby finanční prospěch z neoprávněné čerpané podpory byl vrácen ERÚ a nikoliv OTE, jak bylo nevhodně řešeno v předcházejícím znění zákona č. 165/2012 Sb.

Při jakémkoliv přidělování kompetencí operátorovi trhu ve věci rozhodování otázek týkajících se případné překompence by celý proces vedl pouze ke snížení transparentnosti a zavádění zmatečností, kdy nebude jasně stanovena hranice mezi veřejnoprávními a soukromoprávními pravidly. Operátor trhu, jakožto akciová společnost, právní subjekt podnikající, by nebyla z pozice střetu zájmů schopna vykonávat řádně případné povinnosti, protože by stále narážela na povinnost chovat se s péčí řádného hospodáře. Tímto by bylo vytvořeno prostředí vysoké právní nejistoty pro všechny strany případných sporů.

Předložený záměr zapojení OTE, a.s. do celého procesu kontroly překompence je podle našeho názoru problematický z celé řady důvodů. Pro doplnění již výše uvedené argumentace si dovoluujeme doplnit ještě další hlediska:

- 1/ aplikuje kontrolní mechanismus na všechny příjemce podpory, ačkoliv to závazky ČR vůči EU nevyžadují,
- 2/ ve svém důsledku bude od příjemců podpory vyžadovat plnění nových povinností s potenciálně retroaktivním charakterem,
- 3/ není právně přípustné, aby akciová společnost, kterou je OTE, vyhodnocovala objektivitu podkladů, předaných příjemci podpory do IS OTE.

Ad 1/ Z výše uvedených rozhodnutí Evropské komise nevyplývá, že se mechanismus kontroly překompence má uplatnit vůči příjemcům podpory plošně. Naopak, např. v rozhodnutí SA.40171 (2015/NN) ze dne 28. listopadu 2016 z bodu 57 (včetně poznámky pod čarou) vyplývá, že s výjimkou projektů se souběhem více druhů podpor má být proveden monitoring pouze na vybraném vzorku projektů. U projektů se souběhem podpor je pak uvedeno, že přezkoumání podpory má být provedeno „na úrovni jednotlivých zařízení“. Z toho je zjevné, že mají být zkoumána data z konkrétních zařízení, avšak není výslovně řečeno, že k přijetí rozhodnutí o plošném řešení případné překompence musí proběhnout kontroly u všech příjemců více druhů podpory. Předložený dokument však předpokládá uložení nových povinností všem příjemcům podpory, prostřednictvím rozšíření výkazů, zaváděných do systému Operátora trhu. Tyto povinnosti tak budou mít i příjemci podpory, u nichž neproběhne žádná kontrola, nebo jejichž projekty se nestanou součástí vybraného reprezentativního vzorku pro monitoring.

Operátor trhu již v současné době spravuje databázi všech příjemců podpory, množství vyplacených podpor a dalších údajů. Je tedy nepochybně vhodným zdrojem dat pro zjištění množství vyplacené podpory, včetně souběhu podpor, aniž by bylo nutné stávající systém měnit. Může tedy sloužit k vyloučení projektů s podporou pod hranicí dle nařízení „de minimis“ a projektů se souběhem podpor, nepřesahujícím o 0,1% celkovou návratnost, jak návrh předpokládá.

Ke splnění závazku zavedení kontrolního mechanismu tedy není nutné upravovat systém Operátora trhu a ukládat všem příjemcům podpory nové povinnosti v oblasti výkaznictví a zvyšovat tak jejich administrativní zátěž. Metodologicky lze pojmout výběr vzorku projektů jiným, jednodušším způsobem.

Ad 2/ Aby bylo možné ze systému Operátora trhu objektivně zjistit míru případné překompence u projektů s podporou převyšující „de minimis“ a projektů se souběhem podpor zvyšujících IRR nad 0,1%, bylo by nutné, aby obsahoval kompletní údaje o výrobních nákladech a investičních nákladech projektu. Zákon v současné době neukládá příjemcům podpory, jejichž výroby byly uvedeny do provozu do roku 2012, uvádět tyto náklady v systému Operátora trhu. Tato povinnost byla součástí návrhu zákona, který byl později schválen pod č. 131/2015 Sb. V konečném znění zákona však obsažena není, a to pro zásadní výhrady, které k ní měla Legislativní rada vlády. Předloženému návrhu vytkla retroaktivitu, neboť zpětně ukládá příjemcům podpory povinnosti, které v době uvedení do provozu neměli. Upozorňuje i na praktické problémy, jež z toho vyplývají, cit: *„...navrhované opatření bude v řadě případů zřejmě nerealizovatelné – jde-li o stávajícího výrobce elektřiny, který koupil výrobu elektřiny od jiného subjektu, tak doklady prokazující investiční náklady na realizaci výroby elektřiny vůbec nemusí mít...“*

Z předloženého návrhu není dále vůbec zřejmé, jaké položky by měly být pod výrobní a investičními náklady podřazeny - např. otázka nákladů na development projektu nebo zda bude možné za investiční náklady možné považovat cenu obchodních podílů ve společnosti, která výrobu elektřiny provozuje, či náklady na koupi výroby jako závodu.

Ad 3/ Z předloženého materiálu není zcela zřejmé, zda bude OTE a.s. nově vykazované údaje, získané od příjemců podpory, vyhodnocovat a ověřovat jejich relevanci a objektivitu. Tedy kontrolovat, zda se například údaje o výrobních nákladech opírají o reálná data. V současné době tento prvek v systému IS OTE zcela chybí a data o investičních nákladech se nijak neverifikují. Nepovažujeme právně za přípustné, aby činnost s takto zásadními dopady do podnikatelské sféry výrobců elektřiny bylo svěřeno akciové společnosti, i když je vlastněná státem.