



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 401/2010 Sb., o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy, Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele distribuční soustavy, Řádu provozovatele zásobníku plynu a obchodních podmínek operátora trhu, ve znění vyhlášky č. 330/2017 Sb.
Č. J.	7/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	23. 1. 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Zuzana Sádlová
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	zsadlova@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje níže zásadní připomínky k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 401/2010 Sb., o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy, Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele distribuční soustavy, Řádu provozovatele zásobníku plynu a obchodních podmínek operátora trhu, ve znění vyhlášky č. 330/2017 Sb.

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. K článku I nový novelizační bod č. 3 - k § 2 písm. c)

Navrhujeme vložit nový novelizační bod č. 3, kterým bude upraveno znění § 2 písm. c) takto:

*„c) podmínky poskytnutí služby distribuční soustavy, kterými jsou*

- 1. způsob stanovení velikosti distribuční kapacity pro provozní zabezpečení distribuční soustavy,*
- 2. platební podmínky poskytnutí služby distribuční soustavy včetně stanovení záloh na platbu za poskytnutí služby distribuční soustavy,*
- 3. kritéria a postup posuzování finanční způsobilosti žadatele o uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy,“.**

#### Odůvodnění:

Úprava má za cíl sjednotit pravidla v sektoru elektroenergetiky a plynárenství a umožnit rovněž v elektroenergetice stanovit v rámci PPDS pravidla, resp. kritéria pro posouzení finanční způsobilosti účastníka trhu sjednávajícího poskytování služby distribuční soustavy. Důvodem je, že v ČR přetrvávají problémy s krachujícími, resp. neplaticími obchodníky, po kterých zbývají pohledávky nejen za elektřinou, ale také za regulovanými službami, a to i přes skutečnost, že ze strany zákazníků byly zálohy či platby řádně dodavateli uhrazeny. Je tak žádoucí umožnit uplatnit institut finančního zajištění obdobně, jako je v současnosti zaveden v plynárenství viz např. v § 4 písm. b) a sjednotit praxi napříč těmito sektory energetiky.

Je potřeba navíc upozornit, že riziko provozovatelů soustav v elektroenergetice je mnohem vyšší i kvůli zajišťování transferu průtočných plateb, např. platby za systémové služby mezi plátcem a příjemcem.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **2. K §3, písm. g), k §4, odst. 1, písm. e), k §5 písm. k)**

Požadujeme upravit následující body takto:

Bod 3: §3 písmeno g): vypustit navrhovanou úpravu písmena g) a ponechat původní text,

Bod 6: §4 odst 1. písmeno e): vypustit navrhovanou úpravu písmena e) a ponechat původní text,

Bod 9: §5 písmeno k): vypustit text

### Odůvodnění:

Není zcela jasné, jakým způsobem navrhované úpravy vyhlášky korespondují s připravovanou novelou energetického zákona, která má vyjasnit zmocnění Ministerstva průmyslu a obchodu stanovit parametry kvality plynu v plynárenské soustavě vyhláškou.

Mezní fyzikálně-chemické parametry pro spalování by měly být stanoveny tak, aby plyn mohl být dle potřeb předáván mezi všemi částmi plynárenské soustavy, tj. mezi přepravní soustavou, distribučními soustavami, zásobníky plynu a odběrnými místy zákazníků či výrobnami plynu. Je nezbytné zajistit, aby fyzikálně-chemické parametry plynu v celé plynárenské soustavě a u odběrných míst zákazníků splňovaly minimálně mezní fyzikálně-chemické parametry plynu pro spalování, dané skladbou plynových spotřebičů a současně neohrožovaly provoz plynárenské infrastruktury, tj. aby příslušní držitelé licencí byli schopni plnit své povinnosti.

Z proběhlých diskusí se zástupci ERÚ a MPO vyplynulo, že preferovaným řešením je stanovení mezních fyzikálně-chemických parametrů přímo vyhláškou, tak jak je i předkládáno v návrhu transpoziční novely energetického zákona Lex OZE III (veřejně přístupné v EKLEPU zde <https://odok.cz/portal/veklep/material/KORNCVVBQQNX/> ve znění bodu 338).

Navrhovaná úprava by mohla bez dalších upřesňujících ustanovení v praxi vést k tomu, že na jednom propojovacím bodu mezi dvěma plynárenskými soustavami stanoví každý z provozovatelů dotčených plynárenských soustav maximální a minimální hodnoty fyzikálních a chemických parametrů plynu odlišně.

V rámci vypořádání připomínek proto navrhuje, aby ERÚ upřesnil, jakou předpokládá koncepci řízení kvality (složení) plynu v plynárenské soustavě. Primárním kritériem je dodání plynu ve složení, které respektuje pravidla zaměnitelnosti plynu. V této souvislosti upozorňujeme, že mezní fyzikálně-chemické parametry pro spalování, zejména hlavní ukazatelé záměnnosti, jako je např. Wobbého index či relativní hustota, musí plně respektovat současnou skladbu spotřebičů u konečných zákazníků.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **3. K vložení nového novelizačního bodu – k § 5, písm. d)**

Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 9, kterým bude upraveno znění § 5 písm. d) následovně:

**„V § 5 písm. d) se slova „, denní nebo nové “ nahrazují slovy „nebo denní“.“**

**d)** způsob prokazování splnění požadavků na finanční způsobilost uživatele virtuálního zásobníku plynu při rezervaci roční, měsíční, ~~denní nebo nové~~ **nebo denní** skladovací kapacity a podrobnosti žádání o rezervaci denní skladovací kapacity,

Odůvodnění:

§ 57 PTP, obsahující ustanovení o nové skladovací kapacitě, byl zrušen s účinností ke dni 31. 7. 2021.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **4. K § 5, písm. e)**

Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 10, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat: v § 5 navrhuje vypustit celé písm. e), navazující písmena přejmenovat.

Odůvodnění:

Prakticky již rozlišování na vtláčecí a těžební období nedává smysl. Vtláčí se např. již řadu let zcela běžně ve vánočním období, často i v březnu. Těží se běžně i v dubnu. Samotné znění, že se má stanovit postup “mezi vtláčecím a těžebním obdobím” také nedává smysl, protože takové období navíc snad ani nikdy neexistovalo. Těží se a vtláčí se, když ukladatelé těžít/vtláčet chtějí, pokud to okolnosti dovolují. Samotné vtláčecí a těžební období, jako pojmy, se již zásadně ani neuvádějí, české předpisy s nimi nepracují. Proto ani není rozumného důvodu, aby na tyto dnes již prakticky nepoužívané pojmy navazovala povinnost v této souvislosti něčeho uvádět v řádu provozovatele zásobníku plynu.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **5. K § 5, písm. f)**

Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 11, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat.

V § 5 se v písm. f) slovo “formát” nahrazuje slovy “**způsob podávání**”.

Odůvodnění:

Aktuální znění § 5 písm. f) požaduje stanovit v pravidlech provozovatele zásobníku plynu “formát” podávání nominace a renominace uskladňování plynu, toto ustanovení je však v praxi neaplikovatelné. Ukladatelé podávají nominace prostřednictvím operátora trhu nebo nominačního portálu skladovatele a technický “formát” podávané nominace je stanoven operátorem trhu nebo bilaterálně dohodou provozovatele zásobníku a provozovatele přepravní soustavy.

**Tato připomínka je zásadní.**

## 6. K § 5, písm. i)

Požadujeme vložit nový novelizační bod č. 12, ostatní novelizační body navrhuje přečíslovat. Požadujeme V § 5 písm. i) nahrazuje následujícím zněním: „**i) náležitosti týkající se zřízení a správy stavového účtu**“.

### Odůvodnění:

Domníváme se, že se znění ustanovení písmene i) je obsolentní a navrhuje jeho celkovou úpravu. Slova “o aktuálním množství uskladněného plynu” jsou v textu nadbytečná a nevhodně zvolená. Stavový účet je definován ustanovením § 2 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 349/2015 Sb., o pravidlech trhu s plynem jako: “účet evidující objem rezervované skladovací kapacity s pevným nebo přerušitelným výkonem, množství uskladněného plynu, včetně množství plynu, které bylo vtlačeno, vytěženo do nebo z virtuálního zásobníku plynu nebo převedeno mezi stavovými účty.” Legislativní ukotvení stavového účtu je dle našeho názoru dostatečně definováno. V případě potřeby dalšího upřesnění by ustanovení případně mohlo být doplněno o poznámku pod čarou odkazující na vyhlášku o pravidlech trhu s plynem.

Ustanovení bodu 1 navrhuje vypustit, protože je redundantní a “požadavky na správu stavového účtu” jsou již obsaženy ve znění ustanovení písmene i)

Ustanovení bodů 2,3 a 4 navrhuje vypustit, vzhledem k tomu, že jsou obsolentní a stávající pravidla trhu s plynem už v rámci evidence účtů ukladateli nepracují s předběžně naměřenými množstvími plynu. Stavové účty pracují s daty obchodními, kde se má za to, že spárovaná nominace je považována za dodanou, srov. § 81 odst. 5 PTP: “(5) *Hodnota poslední zaregistrované a potvrzené nominace nebo renominace závazku dodat nebo odebrat na virtuálním obchodním bodě nebo hodnota zaregistrované a potvrzené nominace nebo renominace přepravy na virtuálních bodech provozovatele přepravní soustavy je považována za hodnotu dodanou nebo odebranou.*”

**Tato připomínka je zásadní.**

## 7. V § 6 písm. b) a c) a rovněž tak v § 7 písm. b) a c)

Navrhujeme záměnu pojmosloví: slovo „centrální“ nahradit slovem „**informační**“. Celé označení systému operátora trhu pak bude znít: informační systém operátora trhu.

### Odůvodnění:

Navrhované označení sjednocuje běžně užívané označení systému operátora trhu.

**Tato připomínka je doporučující.**

## 8. V § 6 písm. c)

Navrhujeme za slovo „účastníka trhu s elektřinou“ doplnit „**a držitele licence v informačním**“ systému operátora trhu... Na konec tohoto bodu dále doplnit „**a držitele licence**“.

Celé znění: c) náležitosti týkající se registrace distribuční soustavy, odběrného nebo předávacího místa **a**, účastníka trhu s elektřinou **a držitele licence v informačním** systému operátora trhu, jejího zrušení a ukončení platnosti registrace účastníka trhu s elektřinou **a držitele licence**.

#### Odůvodnění:

Navrhovaná úprava navazuje na úpravu navrženou v § 6, písm. d) odrážce 6.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **9. K § 6 písm. d)**

Novelizovaný bod 6 navrhujeme rozdělit následovně:

6. registraci účastníků trhu a držitelů licence,

**7. zajištění přístupu do informačního systému operátora trhu,**

#### Odůvodnění:

Vyvoláno potřebou rozdělit postupy spjaté s registrací do systému a postupy při zajištění přístupu.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **10. K § 6 písm. f), druhá odrážka**

Ve druhé odrážce navrhujeme doplnit za slova „předběžných údajů a“ slovo **přijímání**.

Celé znění:

2. postup při **přijímání** a kontrole předběžných údajů a **přijímání a** kontrole skutečných hodnot od provozovatele přenosové soustavy, nebo provozovatele distribuční soustavy nebo datového centra a jejich oprav,

#### Odůvodnění:

Navrhované úpravy jsou zpřesňujícího charakteru.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **11. K § 7a písm. d) v odrážce 5**

Navrhujeme za slovo „přijímaných“ vložit „**a poskytovaných**“.

Celé znění bodu:

5. způsob řešení reklamace dat **přijímaných a poskytovaných** datovým centrem,

#### Odůvodnění:

Doplnění za účelem možnosti oboustranné komunikace, například při reklamaci dat.

**Tato připomínka je zásadní.**