



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu vyhlášky o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny
Č. J.	GŘ/2/SHP/2018
DATUM ZPRACOVÁNÍ	5. ledna 2017
KONTAKTNÍ OSOBA	Pavel Farkač
TELEFON	+420703154238
E-MAIL	pfarkac@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy považuje za nezbytné vyjádřit se k návrhu vyhlášky o náležitostech naturového posouzení. Zejména požadujeme, aby Ministerstvo životního prostředí důsledně zvážilo, zda existuje dostatečné zákonné zmocnění k tomu, aby byl formou vyhlášky stanoven požadavek na zpracovávání tzv. naturového posouzení jako součásti posudku EIA. V samotném návrhu textu pak mj. požadujeme odstranit duplicitní či nadbytečné požadavky.

ZÁSADNÍ OBECNÁ PŘIPOMÍNKA

I. Připomínka č. 1 k § 1:

Návrh úpravy:

Navrhujeme důsledně zvážít, zda existuje dostatečné zákonné zmocnění, aby byl formou vyhlášky stanoven požadavek na zpracovávání posouzení jako součást posudku EIA.

Odůvodnění:

Existuje pochybnost nad tím, zda stávající zákonná úprava dává předkladateli dostatečné zmocnění k úpravě vyhláškou ve vztahu ke stanovení povinnosti přikládat posouzení Natura 2000 jako součást posudku.

ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

II. Připomínka č. 2 k § 2 (návětí):

Návrh úpravy:

Požadujeme následující úpravu návětí § 2: „Posouzení vlivu, které je součástí oznámení nebo dokumentace záměru, a posouzení vlivu zpracovávané podle § 4 odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí obsahuje z hlediska vlivu záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti pro každou předloženou variantu...“

Odůvodnění:

Požadujeme zdůraznit, že posouzení se provádí pouze z hlediska vlivů na soustavu Natura 2000. Z návrhu to jednoznačně nevyplývá, přičemž je nezbytné rozsah hodnocení jednoznačně vymezit a vyloučit širší pojetí hodnocení, než které dané odborné osobě přísluší.

III. Připomínka č. 3 k § 2 písm. a) bodům 2, 4 a 6.

Návrh úpravy:

Požadujeme body 2, 4 a 6 vypustit.

Odůvodnění:

Jedná se o duplicitní informace k příslušným částem oznámení či dokumentace EIA. Rovněž kopie stanoviska dle § 45i je již zákonnou přílohou oznámení či dokumentace. Není důvod opakovaně uvádět či dokládat ty samé informace, které lze snadno dohledat v dokumentu, jemuž je toto posouzení přílohou.

IV. Připomínka č. 4 k § 2 písm. c) a d):

Návrh úpravy:

Požadujeme předmětná písmena z návrhu vypustit.

Odůvodnění:

Předmětná písmena jsou duplicitní k požadavkům na oznámení a dokumentaci. Vzhledem k tomu, že i v případě, kdy pro záměr nebo činnost, pro kterou je zpracováváno posouzení podle § 45i odst. 2, je zároveň prováděno posuzování ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a tedy zpracováváno oznámení nebo dokumentace, není pro existenci duplicit žádný relevantní důvod. Vymezení vstupních parametrů záměru (vstupy, výstupy) je dohledatelné v oznámení nebo dokumentaci.

V. Připomínka č. 5 k § 2 písm. h) a i):

Návrh úpravy:

Požadujeme obě písmena sloučit do jednoho, které by znělo: „h) identifikaci a popis očekávaných vlivů záměru vycházející ze současného stavu předmětu ochrany v zájmovém území, vč. přeshraničních,“. Písm. i) vypustit a ostatní písmena přeznačit.

Odůvodnění:

Bude se jednat o tytéž vlivy, které jsou uvedené v navrženém písm. h), přičemž některé mohou mít přeshraniční přesah. Považujeme proto za metodicky vhodnější přeshraniční dopad těchto vlivů vyhodnotit již při samotné identifikaci a popisu vlivů záměru.

VI. Připomínka č. 6 k § 3:

Návrh úpravy:

Viz připomínka k § 1. Pokud bude § 3 zachován, požadujeme vypustit v písm. a) bod 2.

Odůvodnění:

Viz odůvodnění k připomínce k § 1. Pokud bude § 3 zachován je požadavek na uvedení celkové charakteristiky záměru včetně jeho rozsahu a umístění nadbytečný, jelikož jsou tyto informace součástí posudku.

VII. Připomínka č. 7 k § 4, 5, 6 a 7 (zamezení duplicit):

Návrh úpravy:

Obdobně jako v případě připomínky k rozsahu náležitostí posouzení záměru, požadujeme i pro posouzení koncepcí a plánů odstranění požadavků na uvádění duplicitních informací, které jsou uváděny ve vyhodnocení politiky, zásad územního rozvoje nebo územních plánů a jejich aktualizace/změn. Rovněž je opět duplicitní předkládání stanovisek dle § 45i.

Odůvodnění:

Návrh na úpravu zamezuje nežádoucímu duplicitnímu uvádění stejných informací v dalším dokumentu. Týká se to např. působnosti, obsahového zaměření a cílů koncepce (§ 4 písm. a) bod 2 a 3), shrnutí obsahu a cílů politiky územního rozvoje/zásad územního rozvoje/územních plánů (§ 5 písm. a) bod 1, § 6 písm. a) bod 2 a § 7 písm. a) bod 2). Rovněž je třeba vypustit požadavky na předkládání stanoviska, kterým orgán ochrany přírody a krajiny vyloučil vlivy tam, kde jsou již zákonnou součástí jiného dokumentu, který je přikládán společně s posouzením.

VIII. Připomínka č. 8 k § 4 a 6

Návrh úpravy:

Požadujeme vypustit v § 4 písm. e) a v § 6 písm. g) část věty „; není-li to účelné, zdůvodní se, proč nejsou tyto informace součástí posouzení“.

Odůvodnění:

Je nepochybné, že již z povahy koncepce nebo zásad územního rozvoje je zhodnotitelné, zda je relevantní místní šetření provádět. Vyžadovat, aby zde bylo napsáno, že jde o koncepci celostátní nebo úplnou aktualizaci ZÚR a tedy že území je příliš rozsáhlé a samotná koncepce nebo zásady natolik neurčité, aby bylo možné absolvovat místní šetření, je nedůvodnou administrativní zátěží. Úředník, který bude posouzení v rámci ochrany veřejného zájmu posuzovat, musí být schopen stejné úvahy bez toho, aby mu tyto zjevné důvody autorizovaná osoba za peníze předkladatele koncepce (tedy převážně státního rozpočtu) podrobně vypisovala.

IX. Připomínky č. 9 k § 4, 5, 6 a 7 (přeshraniční vlivy):

Návrh úpravy:

Požadujeme sloučit do jednoho písmene identifikaci a popis očekávaných vlivů koncepcí/plánů vycházející ze současného stavu předmětu ochrany v zájmovém území a identifikaci a popis přeshraničních vlivů.

Odůvodnění:

Bude se jednat o tytéž vlivy, přičemž některé mohou mít přeshraniční přesah. Považujeme proto za metodicky vhodnější přeshraniční dopad těchto vlivů vyhodnotit již při samotné identifikaci a popisu vlivů koncepce/plánu.

X. Připomínka č. 10 k § 8 odst. 2

Návrh úpravy:

Požadujeme vypustit slova „ukončení užívání, případně odstranění stavby“, obdobně zvážit vypuštění „revitalizace či rekultivace území po ukončení zásahu“.

Odůvodnění:

Navrhované upřesnění rozsahu hodnocení překračuje rámec stanovený v § 67 odst. 1, který definuje věcnou působnost hodnocení následovně: „...v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy...“. Za výstavbu nebo užívání nelze v žádném případě považovat ukončení užívání nebo odstranění stavby nebo jiná činnost prováděná po ukončení zásahu.