



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č.63/2013 Sb.
Č. J.	GŘ/82/SHP/2017
DATUM ZPRACOVÁNÍ	23. října 2017
KONTAKTNÍ OSOBA	Pavel Farkač
TELEFON	+420703154238
E-MAIL	pfarkac@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR vítá možnost vyjádřit se k prováděcí vyhlášce stavebního zákona, kterou se mění vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění vyhlášky č. 63/2013 Sb. K materiálu v podobě, v jakém jej MMR uvolnilo do MPŘ, uplatňujeme níže uvedené připomínky. Níže popsané připomínky mají za cíl zejména zpřesnění navrhované vyhlášky a její uvedení do souladu s důsledky vyplývajícími z dalších příbuzných právních textů. V neposlední řadě navrhovanými změnami chceme rovněž urychlit proces dokončení respektive užívání staveb a jejich začlenění do majetkové podstaty investora.

## ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

### Připomínka č. 1 k § 3a odst. 2 písm. d)

**Žádáme o doplnění textu následujícím způsobem:**

d) dokumentaci podle přílohy č. 5 vyhlášky o dokumentaci staveb **a podle druhu stavby dokumentaci podle přílohy č. 1 až 4 k vyhlášce o dokumentaci staveb.**

#### **Odůvodnění**

V souladu s ostatními typy příloh žádáme o výše uvedené doplnění. Celý záměr výstavby nového jaderného zdroje předpokládá, že formou obalové metody, tedy podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., bude umístěno samotné jaderné zařízení a související stavby v areálu jaderného zařízení, nicméně bude využita rovněž příloha č. 2, kterou budou umístovány inženýrské sítě – liniové stavby, které přivedou nebo vyvedou média (elektřina, voda, odpadní voda) do/z areálu jaderného zařízení. Z hlediska minimalizace odvolacích řízení a následných žalob, **považujeme za účelné, aby byla příloha č. 5 předložena jako jedna stavba (resp. soubor staveb) hlavní, a liniové stavby by byly součástí souboru staveb jako stavby vedlejší, přičemž by byly všechny stavby umístěny jedním územním řízením, které by mělo ke každé této jednotlivé stavbě jednu výrokovou část.** Obecně totiž není přístup k náležitostem územního rozhodnutí v případě souboru staveb, kde každá z nich může být předložena samostatně, ošetřen (tak jako tomu je u složitější problematiky společného povolení). Není zřejmé, jakým způsobem v takovém případě budou formulovány výroky.

## **Připomínka č. 2 k § 8 odst. 2**

### **Žádáme o úpravu textu následujícím způsobem**

Na konec stávajícího odst. 2 vložit text: „**U souboru staveb v areálech jaderných zařízení se pouze graficky vymezí plochy areálu jaderného zařízení a jeho vazby na okolí.**“

### ***Odůvodnění***

Vzhledem k principu obalové metody nelze jednoduše naplnit stávající požadavek formulovaný v § 8 odst. 2: „Součástí informace je grafické vyjádření záměru, které tvoří situační výkres předmětu územního řízení a jeho vazeb a účinků na okolí, zejména vzdálenosti od sousedních pozemků a staveb na nich, případně též znázornění vzhledu záměru.“. Proto požadujeme specifickou úpravu pro soubor staveb v areálech jaderných zařízení.

## **Připomínka č. 3 k § 9 odst. 4**

### **Žádáme o úpravu textu následujícím způsobem**

Do návrhu ustanovení odstavce 4 doplnit explicitní vymezení náležitostí tohoto odstavce vůči náležitostem stanoveným v odstavcích 1 a 2.

### ***Odůvodnění***

Z doplňovaného odstavce 4, který v jeho znění vítáme, není zřejmé, zda je účinný sám o sobě nebo zda se na rozhodnutí o umístění souboru staveb v areálu jaderného zařízení vztahují rovněž požadavky odstavce 1 a 2. Pokud by se tyto požadavky z odst. 1 a 2 vztahovaly rovněž na umístění souboru staveb v areálu jaderného zařízení, pak by byl popřen princip obalové metody vyjádřený v návrhu vyhlášky č. 499/2006 Sb. a stavebním zákoně, protože by tyto informace nebylo možné naplnit.

## **Připomínka č. 4 k § 9 odst. 7**

### **Žádáme o úpravu textu následujícím způsobem**

„(7) Přílohou rozhodnutí o umístění stavby je celková situace v měřítku katastrální mapy, popřípadě vybraná část dokumentace objektů podle přílohy č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. U liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých se přikládá situační výkres širších vztahů v **odpovídajícím** měřítku ~~1 : 10 000, 1 : 25 000 nebo~~ **1 : 2 000 až 1 : 50 000.**“

### ***Odůvodnění***

Navrhované minimální měřítko situačního výkresu širších vztahů 1 : 10 000 je pro stavby o délce 1 km příliš velké (na výkrese se takováto stavba vyznačí čarou o délce pouhých 10 cm). Přitom podle nám dostupných informací by dle přílohy č. 2 připravované novely vyhlášky o dokumentaci staveb, která stanovuje obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury, měl být předložen situační výkres širších vztahů v měřítku 1 : 1 000 až 1 : 50 000 a koordinační výkres u rozsáhlých staveb v

měřítku 1 : 2 000 až 1 : 5 000. Proto navrhujeme snížení minimálního měřítka tak, aby mohl stavební úřad použít některý z výkresů z předložené dokumentace, přičemž by stavba v něm měla být vyznačena s odpovídajícími podrobnostmi, což u námi navrhovaného minimálního měřítka pro stavbu o délce 1 km (vyznačení na výkrese bude 50 cm) bude odpovídající.

### **Připomínka č. 5 k § 13 odst. 3**

**Žádáme o úpravu textu následujícím způsobem**

„(3) Grafická příloha rozhodnutí o ochranném pásmu, ověřená stavebním úřadem, obsahuje celkovou situaci v měřítku katastrální mapy s vyznačením hranic ochranného pásma a chráněných staveb, zařízení a pozemků. U ochranných pásem liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých se doplní uvedené údaje na mapovém podkladě v **odpovídajícím** měřítku **1 : 2 000~~1 : 10 000~~** až 1 : 50 000“

#### ***Odůvodnění***

Navrhované minimální měřítko situačního výkresu širších vztahů 1 : 10 000 je pro stavby o délce 1 km příliš velké (na výkrese se takováto stavba vyznačí čarou o délce pouhých 10 cm), přičemž vyznačení ochranných pásem například o šířce 20 m bude hodně problematické, protože na výkrese bude představovat pouhé 2 mm. Proto obdobně jako u § 9 odst. 7 navrhujeme snížení minimálního měřítka na 1 : 2 000.

### **Připomínka č. 6 k § 18i**

**Žádáme za stávající text doplnit větou:**

**„Potřebná závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy podle bodu 13 části B přílohy č. 12 k této vyhlášce může stavebník doložit až k závěrečné kontrolní prohlídce stavby a u staveb, kde se závěrečná kontrolní prohlídka stavby nebude konat, tak nejpozději před vydáním kolaudačního souhlasu.“**

#### ***Odůvodnění***

Ve stávajícím znění § 122 odst. 1 stavebního zákona je uvedena následující věta: „Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy<sup>4)</sup>“ To znamená, že zákon nestanoví povinnost, aby závazná stanoviska dotčených orgánů byla předložena současně se žádostí, tak jak to vyplývá ze stávajícího znění § 18i vyhlášky č. 499/2006 Sb. a přílohy č. 12 k této vyhlášce ale tato stanoviska musí stavebník předložit před vydáním kolaudačního souhlasu. Cílem navržené úpravy je umožnit využít časového prostoru zejména mezi podáním žádosti a závěrečnou kontrolní prohlídkou stavby na získání závazných stanovisek dotčených orgánů, které je časově náročné a urychlit tak proces dokončení respektive užívání staveb a jejich začlenění do majetkové podstaty investora. V případech, kde podle nové právní úpravy § 122 odst. 6 stavebního zákona může stavební úřad upustit od závěrečné kontrolní prohlídky (u podzemních staveb technické infrastruktury), tak by tato stanoviska musel investor předložit do doby vydání kolaudačního souhlasu, protože bez nich by kolaudační souhlas nezískal.