

Č. j. 50/2015

Stanovisko k návrhu zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášených ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv)

Svaz průmyslu a dopravy České republiky (dále jen „SP ČR“) sděluje své stanovisko k předloženému návrhu zákona:

Obecně

SP ČR návrh zákona o sbírce zákonů a mezinárodních smluv, který sjednocuje současnou sbírku zákonů a sbírku mezinárodních smluv, stanoví její náležitosti a zavádí elektronický systém sbírky, vítá. Funkční elektronický systém právních předpisů patří k dlouhodobým požadavkům SP ČR.

Konkrétně:

K § 1 odst. (1) – pojem „úřední oznamovatel“ nahradit pojmem „informační zdroj“ nebo jiným podobným označením.

Odůvodnění:

Oznamovatel je všeobecně chápán jako osoba, nikoliv věc, proto by bylo vhodné nahradit vhodnějším výrazem.

Tato připomínka je doporučující.

K § 1 odst. (2) – navrhuje upřesnit, že bude existovat souběžně Sbírka dostupná v listinné i elektronické podobě pro všechny předpisy.

Odůvodnění:

Z důvodové zprávy (str. 1, předposlední odstavec) i z dalšího textu návrhu (např. § 7 odst. 6) se dá usuzovat, že se počítá se zachováním listinné podoby Sbírký ve všech případech vedle elektronické podoby, a nikoliv jen pro případ překážky vyhlášení právního aktu s využitím elektronického systému (§ 13 odst. 1). Výslovně to však v návrhu stanoveno není, což by k vyloučení pochybností stanoveno být mělo. Je-li tento předpoklad správný, pak by mělo být v § 1 odst. 2) také uvedeno, která podoba bude mít přednost v případě rozporu mezi elektronickým a tištěným zněním.

Tato připomínka je zásadní.

K § 2 odst. (1) písm. e) a odst. (2) – navrhuje upravit ve vztahu k písm. d) tohoto ustanovení.

Odůvodnění:

Není zcela jasné, proč se o prováděcích právních předpisech mluví jen v případě vyhlášek a nikoliv již v případě nařízení vlády, která bývají prováděcími právními předpisy stejně tak, byť k jejich vydání není potřeba speciálního zmocnění přímo v prováděném zákoně, jako je tomu u vyhlášek ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, neboť bývají vydávána na základě generálního zmocnění dle čl. 78 Ústavy. Celý odst. (2), který jen označuje dokumenty uvedené v odst. (1) písm. e) jako vyhlášky, je nutno považovat za nadbytečný. Efektivnější by bylo vyhnout se zcela pojmu „prováděcí právní předpis“ a veškeré dokumenty uváděné v odst. (1) písm. e) označit přímo v něm za „vyhlášky“.

Tato připomínka je doporučující.

K § 3 odst. 1 písm. b) – navrhuje upřesnit.

Odůvodnění:

V návrhu zákona je zmíněno vyhlášení oznámení o „**učiněné výhradě**“ k mezinárodním smlouvám. V návrhu je potřeba na jisto postavit, do jakého rámce spadá vyhlášení učiněného **zrušení výhrady, tzn., zda je** podřazeno pod *„jiné skutečnosti důležité pro provádění mezinárodní smlouvy podle písmene a“* (citace § 3 odst. 1 písm. b), nebo podléhá jinému procesu a jinému kvalifikovanému publikování závazného znění.

Tato připomínka je zásadní.

K § 6 odst. (2) písm. b) – navrhujeme zpřesnit, kde se budou nalézat právně závazná úplná znění právních aktů.

Odůvodnění:

Návrh uvádí, že „databáze informací o právních aktech (Elektronického systému Sbírký zákonů a mezinárodních smluv) obsahuje alespoň vydavatelem ověřené „informativní texty“ 1. platných právních předpisů a aktů mezinárodního práva vyhlášených ve Sbírce zákonů...“. Slovo „informativní“ navozuje pochybnosti o závaznosti zde uvedených textů. Z pohledu potenciálního adresáta této právní normy je dané ustanovení v tomto ohledu přinejmenším nejednoznačné.

Tato připomínka je zásadní.

K § 7 odst. (1) – navrhujeme vypustit text „Každá částka obsahuje jeden právní akt“.

Odůvodnění:

Podle návrhu bude muset každá částka obsahovat jen jediný vyhlášený právní akt. V případě zachování tištěné podoby Sbírký, byť má být její význam zásadně potlačen, se takové řešení její jako neekonomické, tím spíše, že aktuálně možná a častá pluralita právních aktů v rámci jediné částky nezpůsobuje (alespoň adresátům právních norem) žádné obtíže.

Tato připomínka je zásadní.

K § 7 odst. (3) - navrhujeme vypustit větu „ Obsahuje-li částka přílohu, strany přílohy se číslují samostatně.“, nebo ji změnit na „Obsahuje-li částka přílohu, strany přílohy se číslují průběžně dále.“

Odůvodnění:

Samostatné číslování stran přílohy je zcela zbytečné a může, při případné potřebě identifikovat přesné místo v částce, situaci při dualismu číslování jen komplikovat. Jednou jde o jednu částku, která by měla spíše mít jednoznačné a jediné číslování stran.

Tato připomínka je doporučující.

K § 9 odst. (2) – doporučujeme, aby právní předpisy nabývaly účinnosti vždy počátkem 30. dne následujícího po dni jejich vyhlášení, pokud dřívější účinnost od 15. dne není vynucena mimořádným stavem, nebo pokud není stanoven pozdější den účinnosti.

Odvodnění:

Návrh stanoví, že pokud není stanoveno jinak, nabývají vyhlášené právní předpisy účinnosti počátkem patnáctého dne následujícího po dni jejich vyhlášení. Vzhledem k tomu, že nový zákon počítá s částkami Sbírky zákonů obsahujícími pouze jeden právní akt, vzrostou nároky na sledování účinnosti jednotlivých nově vyhlášených předpisů. Adresáti právních norem musejí mít dostatečně dlouhou legisvakanční lhůtu k přípravě na účinnost právního předpisu.

Tato připomínka je zásadní.

K § 11 odst. (1) – navrhujeme vypustit nadbytečné „se“.

Odůvodnění:

Ve větě „Právní akt **se** ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv vyhlásí vydavatel na základě požadavku...“ přebývá slovo „se“, které je patrně pozůstatkem stavu, kdy v ní nebylo uvedeno slovo „vydavatel“. Tato dvě slova se v daném kontextu vylučují, při ponechání jednoho z nich by mělo být druhé vypuštěno – a to patrně slovo „se“.

Tato připomínka je doporučující.

K § 11 odst. (1) a odst. (8),

k § 12 odst. (2) a

k § 14 odst. (2)

navrhujeme nahradit použité slovo „učiněného“ slovem „vzneseného“, „předloženého“ nebo „doručeného“.

Odůvodnění:

V uvedeném ustanovení a následně v různých obměnách i v dalších citovaných ustanoveních je použita formulace „požadavku učiněného“. Slovo „učiněný“ je v této formě použito v rozporu s češtinou, ve které tato formulace neexistuje, což bylo konzultováno s Ústavem pro jazyk český AV ČR. Do návrhu se patrně formulace dostala z překladu předlohy z jiného jazyka. Použitím tohoto obratu by zcela určitě došlo k negativnímu ovlivnění českého jazyka.

Tato připomínka je doporučující.

K § 14 – navrhujeme doplnit povinnost vydat aktuální znění právního předpisu, pokud v něm bude provedena oprava chyby.

Odůvodnění:

Usiluje-li nový zákon o zveřejňování aktuálních znění právních předpisů se zpracovanými novelami, pak je nutno doplnit jak navrhováno. Zejména opravy v číslovkách budou mít zásadní význam pro použití textu předpisu.

Tato připomínka je zásadní.

K § 17 odst. (1) – opravit 2. větu.

Odůvodnění:

Poslední věta tohoto ustanovení z gramatického hlediska nedává smysl (převede v textu, převede do textu?).

Tato připomínka je doporučující.

K § 19 odst. (2) – navrhujeme doplnit, co se stane, pokud prováděcí právní předpis nebude předložen současně s návrhem právního předpisu předkládaného komoře Parlamentu.

Odůvodnění:

Vzhledem k dosavadní praxi, kdy veřejnost čeká na prováděcí předpisy dlouhou dobu, doporučujeme doplnit, jak navrhováno.

Tato připomínka je doporučující

K důvodové zprávě

A. Obecná část

V části A, I. 1.2 (str. 1) doporučujeme nahradit spojení „nejvíce nepřehledných“ 3. stupněm přídavného jména „nejnepřehlednějších“;

Tato připomínka je doporučující.

B. Zvláštní část

K § 12 - V tomto ustanovení doporučujeme nahradit obrat „učinit žádost“ spojením „vznést žádost“, „předložit žádost“ nebo „doručit žádost“, protože původní vazba v češtině neexistuje.

Tato připomínka je doporučující.

V Praze dne 1. června 2015

Kontaktní osoba: JUDr. Nora Šejdová, nsejdova@spcr.cz
JUDr. Jitka Hlaváčková, jhlavackova@spcr.cz