



|                  |   |
|------------------|---|
| NÁZEV MATERIÁLU  | Stanovisko k Aktualizaci Státní politiky životního prostředí ČR 2012 – 2020 |
| Č. J.            | GŘ/71/SHP/2016  |
| DATUM ZPRACOVÁNÍ | 24. 06. 2016  |
| KONTAKTNÍ OSOBA  | Jaroslav Suchý  |
| TELEFON          | 724 809 545   |
| E-MAIL           | jsuchy@spcr.cz  |

## Obecné připomínky

Nejsou

## Zásadní připomínky k jednotlivým ustanovením návrhu

### 1. Připomínka ke kapitole I. – Vize – str. 3

Do kapitoly „Základní principy politiky životního prostředí“ doplnit princip „Oběhové hospodářství“

*Odůvodnění:*

*Oběhové hospodářství je aktuálně diskutovaným tématem, který by měl být v rámci aktualizace Politiky zohledněn.*

### 2. Připomínka ke kapitole I. – Vize – Základní principy – Princip prevence – str. 4

V rámci Principu prevence považujeme za důležité zmínit problematiku Eko-designu.

*Odůvodnění:*

*Eko-design považujeme jako jeden z hlavních aspektů prevence předcházení odpadů.*

### 3. Úprava názvu podkapitoly „Princip nákladové efektivity“ – str. 4

Název podkapitoly požadujeme rozšířit na „Princip nákladové efektivity a zvyšování konkurenceschopnosti ekonomiky“

*Odůvodnění:*

*Konkurenceschopnost považujeme za základní téma v souvislosti s nákladovou efektivností.*

### 4. Připomínka ke kapitole Jaká jsou východiska - str. 12

Požadujeme opravit hodnotu emisí skleníkových plynů na obyvatele v EU, která je významně vyšší, než uvedených 8,8 t CO<sub>2ekv.</sub> na obyvatele. Alternativně požadujeme opravit hodnotu emisí za ČR tak, aby odpovídala stejné metodice.

*Odůvodnění:*

*Z posledních dostupných statistik Eurostatu ([http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Greenhouse\\_gas\\_emission\\_statistics](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Greenhouse_gas_emission_statistics)) vyplývá pro rok 2013 emise skleníkových plynů 9,1 tuny CO<sub>2ekv.</sub> na obyvatele, pro ČR pak 12,2 tuny CO<sub>2ekv.</sub> na obyvatele. Ve vysvětlivce k údajům 8,8 tun je sice uvedeno „Eurostat 2013“, ovšem není jasné, k jakému roku se daná hodnota vztahuje. Oba údaje za ČR i EU by měly být vytvořeny stejnou metodikou a zahrnovat stejné emise skleníkových plynů.*

**5. Připomínka ke kapitole IV – Struktura státní politiky životního prostředí – str. 16**

**U specifického cíle 1.2.2 navrhuje doplnění názvu cíle nově na „1.2.2 Zvyšování materiálového a následně energetického využití komunálních odpadů a odpadů podobných komunálním“.**

**6. Připomínka ke kapitole IV – Struktura státní politiky životního prostředí – str. 16**

**U specifického cíle 1.2.3 navrhuje doplnění názvu cíle nově na „1.2.3 Předcházení vzniku odpadů a Eko-design“**

**7. Připomínka k Tabulce „1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu“ – str. 20**

**Požadujeme zahájení procesu komplexní změny systému financování vodního hospodářství v ČR.**

*Odůvodnění:*

*Je nadále neúnosné, aby byly podniky Povodí financovány zejména z poplatků za odběr povrchové vody několika málo největších průmyslových odběratelů.*

**8. Doplnění textu na str. 21**

**Navrhujeme druhý odstavec začátek věty doplnit na „Zvyšování materiálového a následně energetického využití odpadů má dosáhnout...“**

**9. Připomínka k tabulce „1.2.1 Snížení podílu skládkování na celkovém odstraňování odpadů“ – str. 22**

**Navrhujeme změnit text v závorce na: „tzn. materiálového využití a následně energetického využití“.**

**10. Připomínka k tabulce „1.2.2 Zvyšování materiálového a energetického využití komunálních odpadů a odpadů podobných komunálním“ – str. 22**

Protože chybí definice a způsob výpočtu jak opětovného využití, navrhuje u recyklace v tomto i následných bodech neuvádět cíle v %, nebo se odvolat na budoucí cíle připravovaných směrnice EK k dotčeným problematikám.

**11. Připomínka k tabulce „1.2.2 Zvyšování materiálového a energetického využití komunálních odpadů a odpadů podobných komunálním“ – str. 22**

Za bod 1.2.2.2 navrhuje doplnit další bod ve znění: „Podpořit a zvýšit recyklaci resp. materiálové využití druhotných surovin v ČR na základě principu „proximity“.

**12. Připomínka k tabulce „1.2.2 Zvyšování materiálového a energetického využití komunálních odpadů a odpadů podobných komunálním“ – str. 23**

U bodu 1.2.2.7 navrhuje doplnit nově na „Zvýšit podíl energetického využívání odpadů, zejména komunálního při respektování hierarchie nakládání s odpady“.

**13. Připomínka k tabulce „1.2.3 Předcházení vzniku odpadů“ – str. 23**

Navrhujeme doplnění bodu 1.2.3.6 nově na „Usilovat o minimalizaci množství používaných obalových prostředků a podporovat opakované použití obalů a použití obalů z recyklovatelného materiálu“.

**14. Připomínka k tabulce „1.2.3 Předcházení vzniku odpadů“ – str. 23**

Navrhujeme přidat další bod 1.2.3.7: „Podporovat použití bio-materiálů z obnovitelných zdrojů pro výrobu obalových prostředků a dalších výrobků“.

**15. Připomínka ke kapitole 2.1 Snižování emisí skleníkových plynů - str. 28**

Požadujeme uvést druhý dílčí cíl snižování emisí skleníkových plynů na obyvatele do roku 2020 do souladu s Politikou ochrany klimatu a opravit nesprávný údaj o emisích na obyvatele v EU 27 v roce 2005. Odpovídajícím způsobem je potřeba opravit také procento redukce emisí do roku 2020.

*Odůvodnění:*

*Z posledních dostupných informací Eurostatu ([http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Greenhouse\\_gas\\_emission\\_statistics](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Greenhouse_gas_emission_statistics)) vyplývá, že emise skleníkových plynů (nikoli jen CO<sub>2</sub>!) na obyvatele činily v EU 27 v roce 2005 přibližně 10,9 t CO<sub>2ekv.</sub> a nikoli 10,5, jak je*

*mylně uvedeno v SPŽP. V návrhu Politiky ochrany klimatu se na str. 17 uvádí: „Cíl redukce emisí pro rok 2020 předpokládá snížit emise v absolutním vyjádření o přibližně 32 Mt CO<sub>2ekv.</sub> v porovnání se 146 Mt CO<sub>2ekv.</sub> v roce 2005.“ Z toho vyplývá absolutní cíl emisí skleníkových plynů v roce 2020 ve výši 114 Mt CO<sub>2ekv.</sub>, což představuje přibližně 10,9 tuny CO<sub>2ekv.</sub> na obyvatele, tedy podstatně více, než 10,5 tuny CO<sub>2ekv.</sub> na obyvatele uvedených ve SPŽP.*

#### **16. Připomínka ke kapitole 2.1 Snížování emisí skleníkových plynů - str. 29**

**Požadujeme vypustit opatření 2.1.1N.2 Nastavit pravidla pro Evropský systém emisního obchodování na další období. Provést z toho vyplývající změny v dokumentu.**

*Odůvodnění:*

*Pravidla pro Evropský systém emisního obchodování pro další období jsou nastavována na úrovni EU. MŽP je samozřejmě může ovlivnit, nemá je ovšem v gesci v tom smyslu, že by o nich rozhodovalo. Případné působení MŽP na úrovni EU je již dáno Průřezovými nástroji mezinárodní spolupráce.*

#### **17. Připomínka ke kapitole 2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší - str. 30**

**Požadujeme opatření 2.2.1N.1 Implementovat zákon o ochraně ovzduší a jeho prováděcí předpisy do praxe... nahradit ho opatřením „Navrhnout opatření pro zajištění účinné kontroly dodržování zákona o ochraně ovzduší v domácnostech“ s termínem 2016.**

*Odůvodnění:*

*Považujeme za zcela zbytečné uvádět do strategického dokumentu, že se má MŽP řídit platnými zákony a vyhláškami, a že je má uplatňovat v praxi. To se snad rozumí samo sebou a týká se to všech legislativních norem a nikoli jen zákona o ochraně ovzduší nebo zákona o integrované prevenci a jejich prováděcích právních předpisů. Podivně působí také termín roku 2020, znamená to, že do té doby MŽP, KÚ nebo obce zákon o ochraně ovzduší aplikovat nemusí? Naopak bychom považovali za vhodné, aby byl v SPŽP zakotven nástroj na zajištění účinné kontroly dodržování zákona o ochraně ovzduší v domácnostech, kde stále dochází ke spalování odpadů, aniž by bylo možné proti pachatelům odpovídajícím způsobem zasáhnout.*

#### **18. Připomínka ke kapitole 2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší - str. 31**

**Požadujeme opatření 2.2.1N.6 Zvyšovat povědomí veřejnosti a provozovatelů relevantních průmyslových činností o problematice BAT... buď vypustit, nebo posunout termín.**

*Odůvodnění:*

*U opatření je uveden konečný termín 2015, který již zjevně vypršel. Je tedy potřeba buď posunout termín, nebo opatření vypustit. S ohledem na to, že BAT se v jednotlivých oborech stále tvoří, považujeme za vhodnější posunout termín např. o 2 roky.*

**19. Připomínka ke kapitole 2.2 Snížení úrovně znečištění ovzduší - str. 31**

**Požadujeme opatření 2.2.1N.7 přeformulovat následovně: „Aktualizovat Národní program snižování emisí ČR.“**

*Odůvodnění:*

*Národní program snižování emisí v návaznosti na novou legislativu byl již zpracován, uvedený termín 2019 se týká jeho aktualizace.*

**20. Připomínka k tabulce „2.3 Efektivní a k přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie – str. 34**

**Navrhujeme u bodu 2.3.1.1 doplnit na konci věty: „při respektování udržitelnosti a obnovitelnosti zdrojů a zachování eko-systémů přírody“.**

**21. Připomínka k tabulce „2.3 Efektivní a k přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie – str. 34**

**Navrhujeme doplnit bod 2.3.1.2 nově na: „Zajistit trvale udržitelný potenciál biomasy (včetně bioplynu) pro efektivní energetické využití bez ohrožení fungování eko-systémů lesa a přírody a potravinové bezpečnosti ČR“.**

**22. Připomínka ke kapitole 2.3 Efektivní a k přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie a zvýšení energetické účinnosti - str. 35**

**Požadujeme upravit opatření 2.3.3.1 následovně:**

**„Podporovat nárůst podílu vysoce účinné kombinované výroby elektřiny a tepla a účinných soustav zásobování tepelnou energií.“**

*Odůvodnění:*

*Podporována by v souladu s legislativou EU i zákonem č. 165/2012 Sb. měla být především vysoce účinná kombinovaná výroba elektřiny a tepla. Směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti sleduje rovněž podporu rozvoje účinných soustav dálkového vytápění a chlazení, což se promítlo do zákona č. 165/2012 Sb. v podobě podpory účinných soustav zásobování tepelnou energií. Bylo by proto vhodné uvést SPŽP do souladu s platnou legislativou ČR i EU.*

**23. Připomínka ke kapitole 2.3 Efektivní a k přírodě šetrné využívání obnovitelných zdrojů energie a zvýšení energetické účinnosti - str. 35**

Požadujeme vypustit opatření 2.3.3.4 Rozšířit systém energetického štítkování, zvýšit podíl úsporných spotřebičů – příprava návrhu úprav legislativy

*Odůvodnění:*

*Oblast energetického štítkování je v legislativní rovině již plně na úrovni EU a není tedy vůbec jasné, jakých energetických spotřebičů by se měla legislativní iniciativa MPO týkat.*

#### **24. Připomínka k tabulce „3.1.4 Zachování a posílení mimoprodukčních funkcí zemědělské krajiny a lesů“ – str. 41**

Navrhujeme doplnit bod 3.1.4.N.3 nově na: „Podporovat certifikaci lesů s využitím systémů PEFC a FSC a kaskádového využití dřevní hmoty jako nástrojů k prosazování trvale udržitelného obhospodařování lesů“.

### **Doporučující připomínky**

#### **1. Připomínka k Indikátoru 1.0.1 Vývoj energetické účinnosti na str. 63**

Doporučujeme název indikátoru změnit na „Vývoj energetické náročnosti“ o odpovídajícím způsobem upravit také definici indikátoru.

*Odůvodnění:*

*Název indikátoru je zavádějící. Energetickou účinnost je možné definovat pouze v rámci nějakého energetického systému, ve kterém probíhají energetické přeměny jako poměr energie vystupující (užitečné) k energetickému vstupu (např. vsázce energie v palivu). V případě ekonomických veličin hovoříme o energetické náročnosti HDP.*

#### **2. Připomínka k Seznamu zkratk a odborných výrazů:**

Navrhujeme sjednotit výklad u zkratk PAH a PAU.

*Odůvodnění:*

*Zkratky PAH a PAU by měly mít stejný výklad, jelikož se jedná o ty samé látky Polycyklické aromatické uhlovodíky. PAU = Polycyklické aromatické uhlovodíky, PAHs = Polycyclic Aromatic Hydrocarbons.*