

NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 565/2020 Sb., o podmínkách poskytnutí kompenzací nepřímých nákladů pro odvětví, u kterých bylo zjištěno značné riziko úniku uhlíku v důsledku promítnutí nákladů spojených s emisemi skleníkových plynů do cen elektřiny
Č. J.	57/2021
DATUM ZPRACOVÁNÍ	22. července 2021
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Harnych
TELEFON	703 154 238
E-MAIL	<a href="mailto:jharnych@sprcr.cz">jharnych@sprcr.cz</a>

Svaz průmyslu a dopravy ČR předkládá připomínky k předkládanému návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 565/2020 Sb., o podmínkách poskytnutí kompenzací nepřímých nákladů pro odvětví, u kterých bylo zjištěno značné riziko úniku uhlíku.

## OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. **K zavádění přísnějších podmínek**

Nové znění NV by **nemělo v ČR zavádět přísnější podmínky, než platí v EU, (gold plating) resp. omezovat reálné možnosti žadatelů získání kompenzací.** V aktuální podobě NV omezuje některé možnosti žadatelů, resp. na ně klade větší nároky, než plyne ze samotného Sdělení komise.

Návrh: zrevidovat text § 4, popř. §7 a přílohy 3, ve smyslu Sdělení komise (bodu 55), tj. zahrnout do NV text sdělení v celém rozsahu. Detailněji viz připomínky k § 4).

Odůvodnění: Obecně se z podstaty kompenzací dlouhodobě stavíme proti Komisi navrženému podmiňování kompenzací nepřímých nákladů vynaložením prostředků na další opatření. ČR navíc od většiny dalších průmyslových zemí poskytuje kompenzace až za rok 2020, což je minimálně jeden z důvodů, proč by ČR neměla po žadatelích požadovat plnění přísnějších podmínek, než jaké vyžaduje samotné Sdělení Komise.

**Tato připomínka je zásadní.**

### 2. **Doplnění sektorů oprávněné čerpat kompenzace**

**Požadujeme zařazení výše uvedených sektorů mezi sektory oprávněné čerpat kompenzace do návrhu nařízení vlády.**

NACE 07.10	Těžba a úprava železných rud
NACE 20.11	Výroba technických plynů (pozn.: zde by se jednalo především doplnění způsobilosti o výrobu kyslíku)
NACE 20.14	Výroba jiných základních organických chemických látek.
NACE 20.15	Výroba hnojiv a dusíkatých sloučenin.
NACE 20.16	Výroba plastů v primárních formách, která je zásadním způsobem provázána s petrochemickým průmyslem (NV obsahuje pouze pododvětví v rámci výrob plastů (20.16): Polyethylén, v primárních formách).
NACE 20.17	Výroba syntetického kaučuku v primárních formách.
NACE 20.60	Výroba chemických vláken.

NACE 24.20 Výroba ocelových trub, trubek, dutých profilů a souvisejících potrubních tvarovek (pozn.: zde by se jednalo alespoň o bezešvé trubky)

**Přínejmenším by měla být umožněna kompenzace sektorům, které na ni měly nárok ve 3. obchodovacím období EU ETS.**

Současně prosíme o ujištění, že pokud Komise vydá (i na základě stále probíhajících obhajob způsobilosti některých odvětví) rozšířený seznam způsobilých odvětví pro kompenzace, bude ho ČR s okamžitou platností transponovat do tohoto nařízení vlády.

### **Odůvodnění:**

Nové znění nařízení vlády vycházející ze sdělení Komise 2020/C317/04 zásadním způsobem omezuje seznam oprávněných žadatelů o kompenzace nepřímých nákladů, když mezi oprávněnými žadateli chybí žadatelé z následujících sektorů:

Návrh novely Nařízení vlády č. 565/2020 Sb. by v případě jeho schválení v aktuální podobě vedl k silné redukci možnosti průmyslových podniků získat kompenzace nepřímých nákladů, jak z titulu nově nastavených podmínek, tak z titulu redukce způsobilých odvětví navíc k v době, kdy řada podniků v důsledku diskutované dekarbonizace zpracovatelského průmyslu zvažuje investice směřující ke zvýšení spotřeby elektrické energie. Evropskou komisí v Pokynech přijatá metodika přijala při výpočtech koeficientů nová doplňková a kumulativní kritéria způsobilosti, která však nejsou zahrnuta ve Směrnici ETS. To vede k situaci, že jsou v rámci Přílohy č. 1 Sdělení **vyloučeny sektory s velmi vysokou intenzitou CO<sub>2</sub> nebo sektory s velmi vysokou obchodní intenzitou, což představuje značné odchýlení se od přístupu předvídaného Směrnicí ETS.** Současně je třeba zdůraznit, že mnohé sektory a činnosti jsou z hlediska vstupů a výstupů (energetických, materiálových) **vzájemně velmi úzce provázané se sektory ke kompenzacím způsobilými.** Pokud např. nebudeme kompenzovat spotřebu elektřiny na výrobu významného vstupu pro Komisí navržené způsobilé odvětví (např. výroba průmyslových plynů kyslíku – NACE 07.10 – pro využití v sektoru 24.10), konkurenceschopnost tohoto odvětví bude značně snížena a bude muset promítat ceny i do navazujících odvětví, která jsou rovněž na seznamu odvětví ohrožených únikem uhlíku. Směrnice ETS také stanovuje, že mají být vzaty v úvahu současné a budoucí charakteristiky trhu, ale ve Sdělení jsou použita data historická a jsou zde i další nesrovnalosti.

Sdělení komise není právně závazné a lze proto konstatovat, že **pro členské státy EU tak existuje prostor, aby stanovily státní podporu pro sektory, které nejsou obsaženy v Příloze č. 1 Pokynů, ale která je poskytnuta v souladu s platnými evropskými předpisy o emisním obchodování, splňují cíle Směrnice ETS,** i když v konkrétním případě státní podpora nenaplnuje podmínky stanovené v Pokynech a/nebo jejich Příloze č. 1.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. K umožnění hodnocení naplnění podmínek ex-post**

Důvodová zpráva uvádí, že kontrola naplnění podmínek proběhne ex-ante, tedy před vydáním rozhodnutí o vyplacení kompenzace žadateli. Sdělení Komise však tento přístup nevyžaduje, **uvádí pouze, že členské státy mají dodržování podmínek sledovat (myšleno průběžně):** dle bodu 55 Sdělení by měly členské státy sledovat

plnění opatření a/ b/ c ze strany žadatelů – takto obecně je text psán. Časové hledisko plnění není jakkoliv zohledněno a nepodmiňuje poskytnutí kompenzací za daný rok v roce následujícím (viz také str. 16 Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace /RIA). Proto by mělo být poskytování kompenzací podmíněno pouze podmínkou vyplývající z bodu 54 Sdělení (audity, systém hospodaření s energií) a případně následným průběžným sledováním plnění bodu 55 ze strany podniků v průběhu období poskytování kompenzací.

**Jednoznačně tedy požadujeme umožnit i hodnocení ex-post**, které bylo ministerstvy rovněž zvažováno. Nové znění NV by mělo zohlednit skutečnost, že nová pravidla kompenzací byla odsouhlasena a publikována teprve minulý rok (Q3) a že se se vztahují na poskytování kompenzací už za probíhající kalendářní rok 2021. Tudíž existuje možnost, že ne všechny požadavky / podmínky pro udělení kompenzace bude možno splnit v rámci tohoto roku (2021) nebo roků nejbližších, protože provozovatelé neměli čas na přípravu. Energetické audity, resp. doporučení auditorů samy nestanovují, do kdy mají podniky daná opatření provést – je to na jejich uvážení a aktuálních možnostech. Navíc, není možné předpokládat, že každý soukromý podnik, obzvláště s omezeným přístupem ke zdrojům, nejdříve sežene financování a zainvestuje za své, aby následně s nejistotou čekal, zda či případně v jaké míře obdrží kompenzaci. Dále je třeba přihlídnout k faktu, že v současné době je poskytování půjček bankami do značné míry omezeno vlivem Covid 19.

Tato připomínka se váže především k důvodové zprávě a § 4 (odst.4) a § 7 návrhu NV.

Návrh: umožnit přístup hodnocení plnění kritérií ex-post, při finalizaci novely NV vycházet z požadavků na žadatele a zohlednit možnost plnění podmínek v roce 2021, resp. letech následujících. Dle tohoto je třeba patřičně přizpůsobit znění **§4, odst. 4, §7, odst. 2** či formuláře žádosti (část H), tj. **aby nebylo předjíráno, že opatření musí být již provedená před vydáním rozhodnutí o kompenzaci za daný rok (v návrhu NV je používán pouze minulý čas či vazba plnění opatření k roku, za který se kompenzuje).**

**Tato připomínka je zásadní.**

#### KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

##### **4. K § 2 písm. e)**

Požadujeme doplnit upřesnění ze Sdělení Komise.

e) „roční spotřebou elektřiny spotřeba elektřiny ve výrobním zařízení v MWh **(včetně spotřeby elektřiny na výrobu externě zajištěných výrobků způsobilých pro podporu)** za rok, za který se kompenzace poskytuje“.

**Tato připomínka je zásadní.**

##### **5. K §4 odst. 2 a 3**

Požadujeme do vzorce uvést pevnou hodnotu 0,75 (s možným odkazem na §4 odst. 4).

##### **Odůvodnění:**

V návrhu NV je uvedeno: „Ai je intenzita podpory za rok, vyjádřená desetinným číslem,“. Roční intenzita podpory za celé období (0,75) je však uvedena přímo ve Sdělení Komise (Sdělení Komise 2020/C317/04 – bod 27). Požadujeme doplnit tuto hodnotu přímo do definice pod vzorec výpočtu, stejně jako tomu je v NV pro

kompenzace za rok 2020. Nevidíme důvod pro případný odlišný přístup a uvažování o možném snížení. Pokud je o něm uvažováno (např. v návaznosti na míře plnění nových podmínek pro poskytnutí kompenzace), pak by musela být jasně dána a zahrnuta metodika takového posuzování, jejíž vytvoření by bylo nesmírně komplikované (stejně jako ověřování) a nemuselo by být zdaleka objektivní. Návrh NV navíc ani neupřesňuje, kde a jak se hodnota stanovuje (a kým).

Upozorňujeme, že i 75% intenzita podpory je průmyslovými sektory považována za další zbytečné zpřísnění podmínek kompenzací a snížení ochrany konkurenceschopnosti (preferujeme intenzitu kompenzací na úrovni 100 % benchmarku), neboť už samotný benchmark energetické účinnosti dostatečně motivuje podniky ke zlepšení svého energetického hospodářství, resp. toto zlepšování je vždy ve vlastním zájmu podniků (i bez přítomnosti benchmarků).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **6. K §4 odst. 4**

Požadujeme uvést odst. 4 do souladu se Sdělením Komise.

#### **Odůvodnění:**

Sdělení komise 2020/C317/04 (bod 55), uvádí, že členské státy se zavazují sledovat, že příjemci podpory, na něž se vztahuje povinnost provádět energetický audit, naplní jeden požadavek uvedený pod písmeny a) – c). Dále ve Sdělení není ani uvedeno, že postup v souladu se závěry energetických auditů (resp. plnění podmínek a, b, nebo c) je podmínkou pro vyplacení kompenzací / podpory tak, jak je uvedeno v návrhu NV.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **7. K § 4 odst. 4**

Požadujeme dodržet požadavek úvodního ustanovení bodu 55 Sdělení Komise (Pokynů), na jehož základě mají členské státy sledovat plnění opatření **pouze v případě příjemců, na něž se vztahuje povinnost provádět energetický audit podle čl. 8 odst. 4 směrnice 2012/27/EU:**

**„55: Členské státy se rovněž zavazují sledovat, že příjemci, na něž se vztahuje povinnost provádět energetický audit podle čl. 8 odst. 4 směrnice 2012/27/EU: ...“**

Odůvodnění:

Návrh nařízení vlády v § 4 odst. 4 narozdíl od Sdělení podmiňuje plnou podporu i žadatelům (plněním podmínek pod písmenem a, b, nebo c), kteří mají zavedený certifikovaný systém hospodaření s energií, který je ovšem ošetřený zvláště v čl. 8 odst. 6 směrnice 2012/27/EU. Ten praví: **„Od požadavků odstavce 4 jsou osvobozeny podniky, které nejsou malými a středními podniky a které zavádějí systém hospodaření s energií nebo systém environmentálního řízení certifikovaný nezávislým orgánem podle příslušných evropských či mezinárodních norem, pokud členské státy zajistí, že příslušný systém řízení zahrnuje energetický audit na základě minimálních kritérií založených na zásadách stanovených v příloze VI.“**

Zatímco bod 54. Sdělení Komise stanovuje jasnou podmínku poskytnutí kompenzací samotným provedením energetického auditu dle čl. 8 směrnice 2012/27/EU (tj. samostatné energetické auditu, nebo v rámci certifikovaného systému hospodaření s energií nebo systému environmentálního řízení), bod 55. Sdělení už

omezuje sledování plnění podmínek (a, b nebo c) pouze na příjemce, v jejichž případě je prováděn audit dle čl. 8 odst. 4 směrnice 2012/27/EU.

Žádáme tedy o uvedení § 4 odst. 4 a současně písmena a) do souladu s bodem 55. Dle připomínky by pak měla být upravena i další patřičná ustanovení NV (např. včetně požadavků v rámci žádostí).

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **8. K § 4 odst. 4 písm. a)**

Požadujeme odst. 4 písm. a) upravit:

a) provedl investice doporučené opatření doporučená ve zprávě o energetickém auditu, která není starší než 4 roky, ~~nebo uvedenou v akčním plánu vyplývajícím z implementace certifikovaného systému hospodaření s energií podle harmonizované technické normy upravující systém managementu hospodaření s energií~~, jejichž reálná návratnost nepřesahuje 3 roky a náklady na jejich investice jsou přiměřené, nebo alternativně,

#### **Odůvodnění:**

- a) V případě výstupu z energetického auditu se ne vždy musí jednat o investice, může se jednat o změny v technologii/výrobě ve smyslu změny technologických parametrů nebo nastavení řídicích systémů apod. I samotné Sdělení Komise nehovoří o investicích, ale o opatřeních/doporučeních.
- b) Ad škrtnutí certifikovaného systému – viz připomínka 7 výše.
- c) Dle Sdělení komise 2020/C317/04 – bod 55 je takto uvedeno s textem „**a náklady na jejich investice jsou přiměřené**“, toto by v textu NV by mělo být zachováno, protože některá opatření (investice), resp. doporučení, mohou být i přes relativně rychlou návratnost:
  - nepřiměřeně nákladná, kdy je nutno zajistit investiční prostředky (otázka dostupnosti a plánování zdrojů)
  - náročná z hlediska času na realizaci (projektová příprava + potřebná povolení + délka vlastní realizace)
- d) Dle Sdělení komise 2020/C317/04 – bod 55 je u všech 3 kritérií (a – c) uvedeno „**nebo alternativně**“. Je třeba zachovat možnost alternativy (dle bodu 55 Sdělení komise), navržený text slučuje podmínky pod písmeny a) a b), což je výrazně nad rámec Sdělení komise a znevýhodňuje tak provozovatele v ČR.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **9. K § 4 odst. 4 písm. a)**

Je nutno upřesnit, zda se vztahuje na opatření (investice) související s úsporou elektrické energie (EE), která je zásadní, nebo obecně veškerá doporučení (tj. i ve smyslu úspory tepla a zemního plynu, popř. dalších zdrojů energie).

Není také zcela zřejmé, jak je zamýšlen způsob hodnocení splnění této podmínky.

Dále není jasné, jak bude hodnoceno ne/plnění opatření z hlediska časového horizontu, v případě, že byl např. zpracován nový energetický audit, resp. byl dokončen v nedávné minulosti. Je nutno zohlednit skutečnost, že na realizaci opatření je nutný určitý čas (projektová příprava, plánování zdrojů a vlastní realizace). Tím se opět vracíme k našemu požadavku na umožnění hodnocení plnění podmínek i ex-post. **Z praktického hlediska není možné tuto podmínku splnit, navíc doporučení může být několik a není praxí,**

resp. nelze je vždy realizovat všechna či najednou. Podnikům je pouze doporučeno provést různá opatření, z nichž si pak mohou zvolit vhodnou alternativu.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **10. K § 4 odst. 4 písm. b)**

Požadujeme odst. 4 písm. b) upravit:

b) pokrýt alespoň 30 % své spotřeby elektřiny v roce, za něž se kompenzace poskytuje, z obnovitelných zdrojů **z bezuhlíkových zdrojů nebo alternativně,**

#### **Odůvodnění:**

**Tato specifikace jde daleko nad rámec Sdělení Komise (bod 55) a stanovuje pro ČR mnohem přísnější, resp. obtížněji dosažitelnou, podmínku. Požadujeme, aby:**

**a) bylo zachováno znění Sdělení Komise, která hovoří o „bezuhlíkových“ („carbon-free“), tj. včetně jaderné energie, a nezpřísnovat ji omezením pouze na OZE.**

Pro velké spotřebitele EE je/může být navržena podmínka obtížně dosažitelná (obzvláště v podmínkách ČR – viz energetický mix), protože nemusí být dostupná dostatečná kapacita OZE pro všechny zájemce o tento druh EE (zájem mají a mohou mít i subjekty, na které se kompenzace nevztahuje, ale v rámci svého EMS, popř. PR, chtějí snížit dopady na klima), resp. dodavatelé EE nemusí být schopni tyto požadavky zajistit. Není to tedy záležitost, která je plně v rukou kompenzovaných podniků.

V konečném důsledku, tak náklady na EE z OZE (díky přírázce dodavatelů za zajištění konkrétního zdroje EE) mohou být nepřiměřeně vysoké a přesáhnout úroveň kompenzace (což, je popření smyslu a účelů kompenzací).

Pokud by podmínka byla ponechána ve stávajícím navrženém znění, velice by tím byly znevýhodněny české podniky oproti podnikům v mnohých členských státech, v nichž by se aplikovala podmínka dle znění Sdělení Komise, a v nichž mají navíc podniky daleko širší možnosti využít energie z OZE. Navíc připomínáme značné zpřísnění v oblasti kritérií udržitelnosti OZE. Je tedy třeba uznat i další bezuhlíkové zdroje energie. Např. i v posledním BREF pro zpracování železných kovů (finalizován 2021) bylo mj. z důvodu regionálních rozdílů v energetickém mixu a dostupnosti OZE ustoupeno od požadavku využívat elektřinu čistě z OZE a byla ponechána možnost využít nefosilní zdroje energie, tj. včetně jaderné energie. Dále je třeba mít na zřeteli fakt, že uzavření nebo změna smlouvy s dodavatelem, je relativně časově náročná a dodavatelé nemusí být schopni požadavky odběratelů splnit v krátkém časovém horizontu (řád měsíců, či 1 – 2 let). Opět se tak vracíme k potřebě umožnění hodnocení ex-post.

**b) nebylo stanoveno nad rámec Sdělení Komise plnění další podmínky na rok, za který se kompenzuje.**

Cílem je, aby bylo nakonec u příjemce dosaženo 30% spotřeby z bezuhlíkových zdrojů, nikoliv, aby tomu tak bylo již v době poskytnutí kompenzace (národní autority jsou povinny sledovat plnění podmínek v čase). I v kontextu odůvodnění pod písmenem a) by toto bylo pro české podniky diskriminující přitvrzení podmínek, resp. značné zúžení možností je naplnit (i z hlediska časového). Viz požadavek sledování ex-post.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **11. K § 4 odst. 4 písm. c)**

Požadujeme odst. 4 písm. c) upravit:

c) provedl v ~~posledních 4 letech~~ investice v celkové hodnotě rovné nejméně 50 % požadované/obdržené kompenzace za příslušný rok, které vedly nebo povedou ke snížení emisí skleníkových plynů dotčených výrobních zařízení na hodnotu nejméně 3 % pod úroveň referenčních hodnot stanovených pro výpočet bezplatné alokace povolenek prováděcím nařízením Komise (EU) 2021/447<sup>5</sup>).

#### **Odůvodnění:**

V kontextu průběžného sledování plnění podmínek a odůvodnění pod písmeny a) a b) výše nerozumíme, z jakého důvodu je realizace investic omezená jen na 4 poslední roky. Opět by mělo jít hodnotit zpětně (ex-post), např. v případě závazku či plánu k realizaci takto revolučního projektu – viz také obecná připomínka požadující ex-post sledování.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **12. K § 7 odst. 2**

Dle našich výše uvedených připomínek (obecných i konkrétních) vážíci se k §4, odst. 4, požadujeme, aby nebylo podmínkou při každoročním žádání o kompenzace předkládat dokumenty uvedené pod písmenem c, d a e. Tyto by mělo být možné doložit kdykoliv po naplnění podmínky (sledování ex-post).

Dále by mělo být zřejmé, že nakonec stačí doložit pouze jeden z uvedených podkladů (tj. c nebo d1 nebo d2 nebo e), v závislosti na tom, jakou podmínku (alternativu) bude žadatel plnit.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **13. K § 7 odst. 2 písm. d)**

Požadujeme upřesnit text pro případ, kdy žadatel zároveň vyrábí i nakupuje elektrickou energii (EE). Energetický posudek by se měl týkat pouze žadatelem vyrobené EE, přičemž nakoupená EE, respektive příslušný podíl z bezuhlíkových zdrojů v této nakoupené EE, by měl být dokladován vyúčtováním dodávek EE.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **14. K § 7 odst. 2 písm. g)**

Požadujeme zrušení požadavku (i v rámci navrženého formuláře žádosti o kompenzace – příloha č. 3 část H).

g) čestné prohlášení žadatele, že není podnikem v obtížích podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, kterým se prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem<sup>2</sup>; ~~v případě žadatelů, kteří jsou součástí skupiny podniků na úrovni vnitrostátní nebo nadnárodní, je toto prohlášení doplněno o potvrzení nezávislého auditora, že skupina podniků s výjimkou žadatele není podnikem v obtížích podle uvedeného přímo použitelného předpisu Evropské unie.~~

#### **Odůvodnění:**

S tímto požadavkem zásadně nesouhlasíme a požadujeme jeho odstranění z následujících důvodů:

- Jedná se opět o gold-plating jdoucí nad rámec sdělení EK
- Kompenzace jsou poskytovány jedinečně identifikovanému zařízení, nikoliv skupině podniků, ať už domácích či v různých zemích.
- Jednotlivé součásti skupiny mohou využívat služeb různých auditorů, aniž by byly jejich audity koordinovány.
- Řada domácích či mezinárodních skupin spřízněných firem nevytváří konsolidovanou uzávěrku.
- Auditorské výroky se vydávají podle přesných a státem regulovaných pravidel, přičemž jejich závěry jsou podmíněné řadou podmínek. Lze pochybovat o tom, že by auditor v jakékoliv zemi s vydáním požadovaného potvrzení vůbec souhlasil, neznaje detailní situaci celé skupiny.

Navíc není ani specifikováno k jakému datu (konec roku, za který je žádáno nebo k datu podání žádosti)

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **15. K bodu 12 a 14**

V bodech 12. část e) a 14. část 3d) jsou uvedeny odkazy na právní předpisy, příslušné poznámky pod čarou 9) a 10) ale chybí. Jsou uvedeny pouze v dokumentu „pz“. Požadujeme odkazy doplnit.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **16. K bodům 3a-3d v příloze 3:**

Dle našich výše uvedených připomínek (obecných i konkrétních) vážících se k §4, odst. 4, požadujeme, aby nebylo podmínkou při každoročním žádání o kompenzace předkládat dokumenty uvedené pod bodem 3a, 3b, 3c a 3d. Tyto by mělo být možné doložit kdykoliv po naplnění podmínky (ex-post).

Dále by mělo být zřejmé, že nakonec stačí doložit pouze jeden z uvedených podkladů (tj. 3a nebo 3b nebo 3c nebo 3d), v závislosti na tom, jakou podmínku (alternativu) bude žadatel plnit.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### **DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY**

##### **17. K § 2 písm. g) a § 4 odst. 2 a 3.**

Jak se bude postupovat při případné změně hodnot ponechaných v návrhu NV ze současného období u záložní referenční úrovně energetické účinnosti (80 %) a emisním faktorem (1,06 tCO<sub>2</sub>/MWh), kterou předjímá důvodová zpráva? Není nasnadě v patřičných textech rovnou odkázat na to, že hodnoty budou doplněny v závislosti na připravovaných hodnotách ze strany Komise, resp. odkázat na dodatečný předpis, který je stanoví? Mohlo by jít o ulehčení procedury.

**Tato připomínka je doporučující.**

##### **18. K § 4 odst. 4 písm. c)**

Dle znění těchto částí návrhu by mělo být ověřovatelem ověřeno i písmeno e) v § 6 odst. 1, tedy: „referenční úroveň energetické účinnosti u výrobků ve způsobilých odvětvích, v nichž byla zjištěna zaměnitelnost paliva a elektřiny v nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2019/3311.“ Hodnota této referenční úrovně je však dopředu daná Komisí. Nejde tedy o omyl? Prosíme o případnou úpravu.

**Tato připomínka je doporučující.**

### 19. K § 7 odst. 2 písm. c)

Nutno specifikovat/upřesnit formu (rozsah) požadovaných informací (viz připomínky k § 4 odst. 4 písm. a): nemusí se vždy jednat o investice, ale i o jiná opatření. Z navrženého textu není jasné, co mají žadatelé doložit.

**Tato připomínka je doporučující.**

### 20. K § 7 odst. 2 písm. f)

Navrhujeme reformulaci tohoto bodu, aby byl čitelnější:

Původní text:

~~f) přehled ve formě čestného prohlášení a úplné informace o jiné požadované nebo poskytnuté veřejné podpoře související s náklady způsobilými ke kompenzaci podle zákona a~~

Nový text:

**f) čestné prohlášení, že žadatel nepobírá jinou veřejnou podporu související s náklady způsobilými ke kompenzaci podle zákona; v případě, že takovou podporu pobírá, výčet a úplné informace ohledně této podpory, a**

**Tato připomínka je doporučující.**

### 21. K § 9

Dokument Platné znění („pž“) stále obsahuje účinnost od roku 2021.

**Tato připomínka je doporučující.**

### 22. K příloze 1:

V textu je uvedeno:

20.11.11.50	Tato pododvětví v odvětví průmyslových plynů (20.11): <b>Vodík</b>
20.11.12.90	Anorganické kyslíkaté sloučeniny nekovů

Z návrhu

není zřejmé, zda se kompenzace týkají všech výroby vodíku, nebo jen výroby vodíku parním reformováním, na kterou se vztahuje obchodování s CO<sub>2</sub>. Není jasné, zda je možné kompenzace uplatnit například i na vodík vznikající např. při elektrochemické výrobě chloru (NACE 20.13, na kterou jsou rovněž poskytovány kompenzace, ale vodík nebyl způsobilý výrobek, alespoň pro rok 2020). Vyráběný vodík je následně, využíván jako surovina v dalších výrobcích nebo jako palivo (výroba tepla, v budoucnu případně i jako pohonná hmota). Případně by mělo být v Nařízení vlády uvedeno, resp. by mělo být upřesněno, jakých způsobů výroby se týká ve smyslu možnosti uplatnění kompenzací.

**Tato připomínka je doporučující.**

**PŘIPOMÍNKY K ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVĚ Z HODNOCENÉ DOPADŮ REGULACE (dodatečné připomínky k výše uvedeným, které se rovněž mohou vázat k RIA)**

- 1) Ad 3.1: Z čeho vychází odhad 1,2 mld. Kč, jakožto hodnoty potřeb kompenzací za rok 2021? Mělo by být i u samotné této hodnoty zdůrazněno, že jde zatím o velmi hrubý odhad, neboť stále nejsou známy některé výpočtové faktory (benchmarky, národní/regionální emisní faktory, atd.). Stejně tak

by hodnota byla vyšší při zahrnutí požadovaných odvětví, viz druhá obecná připomínka SPČR. Do jaké míry se promítlo do hodnoty povolení kompenzovat podniky s roční spotřebou pod 1GWh či rozvolnění podmínky promítnutí cen povolenek v cenách elektřiny?

- 2) Ad 3.2, poslední věta: Toto tvrzení je irelevantní. Podmíněnost kompenzací vynaložením dalších prostředků podniků nelze popisovat jako správné opatření k podpoře přechodu na nízkouhlíkové hospodářství, zvláště pak ne v kontextu (kapitole o) zajištění mezinárodní konkurenceschopnosti. Z dlouhodobého hlediska vůbec netušíme, zda a jak se k opatřením a klimaticko-energetickým závazkům postaví třetí svět.
- 3) Ad kapitola 1.2 Únik uhlíku – definice pojmu: Je třeba aktualizovat: „V případě zemí, které měly v roce 2013 nižší HDP na obyvatele v tržních cenách než v roce 2013 nižší než 60 % průměru Unie  **lze bylo možné** využít výjimky a přidělovat emisní povolenky bezplatně sektoru výroby elektrické energie (pozn. ČR této výjimky **využívala v období 2013-2020, ve čtvrtém obchodovacím období ji už nevyužije**).
- 4) Str. 12: „Účelem podpory je, aby se zamezilo zvyšování celosvětových emisí skleníkových plynů v důsledku přesunů výroby mimo Unii, jelikož neexistují závazné mezinárodní dohody o snižování emisí skleníkových plynů. S ohledem na vývoj cen elektřiny pro ne-domácnosti v roce 2020 je toto riziko hodnoceno jako nízké až střední (analogicky k hodnocení konkurenceschopnosti), jelikož ceny elektřiny oproti roku 2019 vzrostly o 4 – 13% v závislosti na pásmu, (nicméně mezi cenami emisních povolenek a cenami elektřiny není přímá kauzalita).“ Upozorňujeme, že jakékoliv navýšení ceny povolenek/energií a dalších vstupních komodit v důsledku evropské regulace může významně ohrozit konkurenceschopnost ohrožených odvětví, pokud tyto obchodují na světovém trhu. Toto by mělo být zdůrazněno.
- 5) Str.13, bod 4): „Kompenzace vyplácí žadatelům Ministerstvo průmyslu a obchodu prostřednictvím operátora trhu, a to nejpozději do 31. května roku následujícího po roku podání žádosti; operátor trhu následně zveřejní do 30. června způsobem umožňujícím dálkový přístup celkovou výši kompenzací podle jednotlivých odvětví.“ Prosíme o ujistění, že se v souladu s novými pokyny Komise nadále počítá s vyplacením kompenzace do konce roku následujícího po roce, za který se o kompenzaci žádá.
- 6) Kapitola 2 Návrh variant řešení:  
Požadujeme Variantu 0, stejně jako Variantu 3 označit jako vyřazenou. Důvodem pro vyřazení by mělo být i riziko vážného ohrožení konkurenceschopnosti podniků, které by v obou těchto variantách nastalo. ČR by i vzhledem k tomu, že kompenzace doposud neposkytovala, neměla vůbec uvažovat o variantách vedoucích k významnému snížení kompenzací. Pravděpodobně se to tak nestane ani v zemích, které doposud kompenzace poskytovaly. To by podniky v ČR opět postavilo do extrémního znevýhodnění jak vůči evropskému, tak i vůči světovému trhu.  
V případě varianty 0 odkazujeme také na samotný text ve stejném dokumentu na straně 20 u varianty 4: „Zákon totiž předjímá, že kompenzace budou poskytnuty a nařízení může upravit pouze pravidla pro určování výše kompenzací, nikoliv tedy kompenzací jako takových.“  
Toto by se mělo promítnout i v rámci věty na straně 24, která zní: „Prostředky se poskytují ze státního rozpočtu, nejedná se o mandatorní výdaj (tzn. je na rozhodnutí vlády, zda a v jaké výši poskytne kompenzace za daný rok)“ a současně na straně 29: „Zda bude podpora za konkrétní rok vyplacena a v jaké výši bude každoročně stanoveno samostatným nařízením vlády.“

- 7) Str. 23 (kapitola 3.1, písm a): nerozumíme tomu, jak je možné, zejména při uváděném výhledu cen povolenek, hodnotit dopad nezavedení kompenzací na mezinárodní konkurenceschopnost podniků jako mírný (nízký) až vysoký. Z našeho pohledu by byl jednoznačně vysoký. Stejně to platí o sociálních dopadech či dopadech na ŽP. Prosíme o úpravu.
- 8) V popisu varianty 1 na straně 19 a 26 chybí doplnění podmínky a) (plnění opatření z en. auditu nebo systému hospodaření s energií). Nicméně viz připomínky k § 4 odst. 4 návrhu nařízení.