



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 3/2015 Sb., o některých dokladech o vzdělání, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 15/2005 Sb., kterou se stanoví náležitosti dlouhodobých záměrů a výročních zpráv, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	58/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	28. 08. 2020
KONTAKTNÍ OSOBA	Ing. Miloš Rathouský
TELEFON	225 279 801
E-MAIL	<a href="mailto:mrathousky@spcr.cz">mrathousky@spcr.cz</a>

SP ČR se seznámil s textem návrhu a zasílá zde své připomínky:

#### OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Vnímáme potřebu novelizace maturitní vyhlášky v návaznosti na schválenou **novelu školského zákona (č. 284/2020 Sb.)**, která mj. upravila základní principy fungování maturitní zkoušky. V této souvislosti konstatujeme, že SP ČR souhlasí s redukcí společné části jen na didaktické testy, ale i nadále je přesvědčen, že povinnou součástí maturitní zkoušky **musí být i zkouška z matematiky**, bez které není naplněno školní „trivium“, což bude mít nepochybně dopad na připravenost absolventů pro období zásadních technických změn, digitalizace a robotizace. V textu novely vyhlášky vnímáme jako zásadní, že **upouští od hodnocení didaktických testů známkou**, kterou nahrazuje binárním hodnocením „prospěl/neprospěl“ a procentuálním vyjádřením žákovy úspěšnosti v testu. Konstatujeme, že **zásadně NESOUHLASÍME** s tím, aby bylo hodnocení žáka redukováno jen na „prospěl/neprospěl“ a pro případ, že by **vyhláška doznala změn v rámci legislativního procesu**, trváme na tom, aby součástí hodnocení didaktických testů nadále **zůstala i kvantifikace úspěšnosti žáka, ať již ve formě známky, nebo procentního vyjádření**. Tako kvantifikace je nezbytná nejen pro objektivní hodnocení žáka, ale i pro účely přijímacího řízení na vysoké školy, příp. vyšší odborné školy. V případě didaktického testu z matematiky je to navíc jediná hodnota úspěšnosti žáka, protože v profilové části nemá **matematika předepsánu žádnou další povinnou dílčí zkoušku**.

Dále upozorňujeme, že vzhledem k pokroku v digitální technice a komunikaci je již nejvyšší čas **vyměnit fyzickou distribuci testových zadání za online zadávání** a vyplňování testů v chráněném digitálním prostředí.

**Tyto dvě připomínky jsou zásadní.**

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. V § 2, odst. 3 a 4 doporučujeme **posunout termíny konání zkoušek společné a profilové části maturitní zkoušky o 14 dnů dříve**. Návazně upravit i další související termíny.

Zdůvodnění: Aby mohly v odborných školách s obory M/L a H proběhnout všechny zkoušky maturitní i závěrečné, je nutno zahájit toto období řádově o 2 týdny dříve.

**Tato připomínka je doporučující.**

2. V § 4, odst. 1 navrhujeme na závěr doplnit větu „ **Volbu ze dvou povinných předmětů společné části maturitní zkoušky a volitelných a nepovinných předmětů profilové části nahlásí žák řediteli školy nejpozději do 30. května předcházejícího školního roku.**“.

Zdůvodnění: Pro plánování volitelných předmětů/seminářů v závěrečném roce studia je nutné, aby ředitelé škol měly přehled o volbě žáků ještě před koncem předcházejícího školního roku a mohli připravit odpovídající organizaci výuky (úvazky, rozvrhy).

**Tato připomínka je doporučující.**

3. § 14a, odst. 1 - doporučujeme úpravu textu takto: "**Písemnou práci z českého jazyka a literatury se rozumí vytvoření souvislého textu, jehož minimální rozsah je 250 slov; písemná práce trvá 110 minut.**".

Zdůvodnění: S ohledem na zajištění rovného přístupu žáků ke vzdělávání doporučujeme, aby bylo ve vyhlášce stanoveno, že písemná práce ze zkušebního předmětu český jazyk a literatura trvá 110 minut bez započítání času na volbu zadání, jak je uvedeno ve stávající právní úpravě společné části. V případě různě dlouhého času na volbu zadání, by doba trvání písemné práce mohla být u žáků totožného oboru vzdělání u různých středních škol a různých zřizovatelů nedůvodně rozdílně dlouhá.

**Tato připomínka je doporučující.**

4. § 14c, odst. 1 - doporučujeme úpravu textu takto: "**Písemnou práci z cizího jazyka se rozumí vytvoření souvislého textu nebo textů v celkovém minimálním rozsahu 200 slov; písemná práce trvá 60 minut.**".

Zdůvodnění: S ohledem na zajištění rovného přístupu žáků ke vzdělávání doporučujeme, aby bylo ve vyhlášce stanoveno, že písemná práce z cizího jazyka trvá 60 minut bez započítání času na volbu zadání, jak je uvedeno ve stávající právní úpravě společné části. V případě různě dlouhého času na volbu zadání, by doba trvání písemné práce mohla být u žáků totožného oboru vzdělání u různých středních škol a různých zřizovatelů nedůvodně rozdílně dlouhá.

**Tato připomínka je doporučující.**

5. V § 15, odst. 2 na závěr vložit větu: **„Maturitní práce musí splňovat obecné požadavky na odborné práce, zejména obsahovat bibliografické citace podle ČSN ISO 690.“**

Zdůvodnění: Maturant by měl mít povědomí o správné práci s autorskými právy k dílům, z nichž čerpá. Požadavek na citace ve vyhlášce podpoří vedoucí i oponenty k tomu, aby vyžadovali dodržování odpovídajících pravidel a norem.

**Tato připomínka je doporučující.**

6. V § 24, odst. 2 doporučujeme upravit větu třetí takto: „V případě zkoušek z českého jazyka a literatury a z cizího jazyka, ~~kteřý žák konal ve společné části maturitní zkoušky,~~ tvoří hodnocení písemné práce 40 % a hodnocení ústní zkoušky 60 % celkového hodnocení zkušebního předmětu.“

Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že jde o pravidlo pro hodnocení v profilové části, je podmínka volby ve společné části nadbytečná.

**Tato připomínka je doporučující.**

7. V rámci § 36, odst. 2, věta třetí (a v návaznosti na § 35) doporučujeme jednoznačně dodefinovat **postavení osoby "učitele pověřeného ředitelem školy hodnocením písemné zkoušky a písemné práce" vůči členům zkušební maturitní komise.**

Zdůvodnění: Pokud hodnocení písemné zkoušky a písemné práce navrhuje zkušební maturitní komisi učitel, pověřený ředitelem školy hodnocením zkoušky, pak z návrhu vyhlášky není zřejmé, jaké je postavení této osoby vůči členům maturitní komise. Tedy zdali může být zároveň také členem zkušební maturitní komise (konkrétně jakým), popř. zdali tato funkce může být sloučena, jako tomu je např. v případě vedoucího maturitní práce a oponenta maturitní práce.

**Tato připomínka je doporučující.**