**Vztah bezpečnostní činnosti a státu**

Návrh zákona ustanovuje několik základních okruhů potřebných pro další existenci a vývoj soukromé bezpečnosti v ČR:

1. Stanovuje popisy jednotlivých druhů bezpečnostních činností a tím zároveň definuje, že ten, kdo danou činnost poskytuje, ačkoli neplní podmínky dle zákona, vykonává takovou činnost nelegálně.
2. Přináší novou úpravu licencí vydávaných Ministerstvem vnitra ČR na dobu nejvýše 10 let oproti stávajícím koncesovaným živnostem a stanovuje vstupní podmínky pro podnikatele v této oblasti – z hlediska bezúhonnosti, spolehlivosti, odborné kvalifikace, stejně jako podmínky odnětí licence.
3. Definuje požadavky na samotné zaměstnance (obdobně jako u jiných profesí, jako např. řidič nebo technik v oboru elektro) - nároky na zdravotní způsobilost a nároky na spolehlivost a bezúhonnost.
4. Zahrnuje pod svou úpravu i subjekty, které vykonávají dnes soukromou bezpečnostní činnost jen pro svou potřebu, tedy mimo živnostenský zákon, ačkoli mají často větší počet personálu než živnostensky podnikající subjekty.
5. Ustanovuje kontrolní procesy ze strany státu nad výkonem soukromé bezpečnostní činnosti.

I přes jednoznačný přínos nové právní úpravy se domníváme, že je nutno do návrhu zákona zapracovat některá technická upřesnění, která povedou k jednoznačnému definování práv a povinností všech zúčastněných subjektů:

1. Udělování licencí musí být stanoveno jednoznačně po procesní i obsahové stránce tak, aby byla přesně definována míra ingerence orgánů státu, když současná podoba návrhu zákona připouští v tomto ohledu velmi široký výklad, a aby proces udělení licence byl transparentní a její udělení nárokové. Současně musí být zajištěno, aby důvod odmítnutí vydání licence byl vždy jednoznačný a řádně zdůvodněný tak, aby se dotyčný subjekt mohl proti rozhodnutí účinně bránit. Domníváme se, že není možno připustit obdobnou situaci jako je dnes například obtížnost registrace k DPH.
2. Mělo by dojít k definici časového horizontu sčítání porušení zákona, na základě kterých může být subjektu licence odňata, a obdobně stupňovat i závažnost porušení zákona (dle návrhu je důvodem jakékoli dvojí pochybení v rozmezí 10 let). Současný návrh je tak v tomto ohledu poměrně rigidní.
3. Obdobná je situace v definování spolehlivosti u jednotlivých zaměstnanců, kde není brána v úvahu intenzita a spojitost jednotlivých přestupků či správních deliktů, ze kterých se vychází, čímž je tato podmínka nastavena nedůvodně přísně.
4. Za zcela nedostatečnou až formální považujeme definici bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, kdy je povinnost registrace a dodržování zákona navázána pouze na „službu se zbraní“, jako jediné podmínky, a nikoli na rozsah činností a faktický počet zaměstnanců v rámci vlastní ostrahy.
5. V případě, že by bylo uvažováno v průběhu projednávání zákona ve sněmovně o zavedení institutu „dohledu“ z verze zákona, která byla v PSP ČR v minulém období, je nutno jej přepracovat tak, aby tento institut sloužil k získání poznatků v místě výkonu bezpečnostní činnosti a tyto případné poznatky byly předávány orgánu dozoru, který by následně ve věci postupoval v souladu s platným správním řádem.

Principiálně však zákon může být dobrým základem pro posílení právní jistoty privátních subjektů a občanů a může stanovit základní rámce upravující bezpečnostní činnost. Nicméně stávající návrh je dle našeho názoru třeba doplnit a doufáme, že ve smyslu shora uvedených návrhů z odborné praxe tak dozná v legislativním procesu ještě některých změn.
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