

**Stanovisko SP ČR k Návrhu vyhlášky
o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích**

Název materiálu:	Návrh vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích
Jméno:	Václav Trejbal
Telefon:	602 227 268
e-mail:	vtrejbal@spcr.cz

A. ZÁSADNÍ OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. Energetický regulační úřad víckrát avizoval úsilí o zjednodušení přehledu vyúčtování,¹ nicméně předložený návrh k zpřehlednění vyúčtování či snadnější orientaci zákazníků v platbách nepřispívá, naopak lze se domnívat, že novela přinese mezi zákazníky větší zmatení, např. ohledně srovnatelnosti cenových nabídek jednotlivých dodavatelů.

2. Navrhujeme upravit **ustanovení § 6 odst. 3 písm. a)** tak, aby bylo funkční a v souladu s podmínkami umožňujícími OTE setrvání v Association of Issuing Bodies (dále jen „AIB“) a zároveň zajistilo využívání systému Evidence záruk původu, provozovaného OTE. V souvislosti s komplexností celé problematiky a přesahem do jiných právních předpisů doporučujeme ERÚ, aby byla v dané věci zřízena pracovní skupina pro eliminaci všech s návrhem spojených rizik. Navržený text úpravy vyhlášky je bez dalších úprav z pohledu praktického využití zcela nefunkční.

Odůvodnění: Jsme si vědomi toho, že stávající způsob stanovení podílů jednotlivých zdrojů na celkové směsi paliv obchodníka není z pohledu setrvání OTE mezi členy AIB a zachování obchodování

se zárukami původu přes registr OTE dostačující. Na druhou stranu nemůžeme souhlasit se stávajícím návrhem, kdy je ve vyhlášce uvedeno, že podíly jednotlivých zdrojů na celkové směsi paliv obchodníka může přebírat fakturující z informačního systému operátora trhu. Máme k tomu především následující důvody:

a) návrh vyhlášky vůbec neřeší metodiku stanovení individuálního palivového mixu jednotlivých dodavatelů a tím ani možnost dvojího započtení 1MWh do palivového mixu,

b) je potřeba zanalyzovat a právně podchytit odpovědnost za správnost palivového mixu; podmínky, za kterých bude OTE palivový mix poskytovat; transparentní způsob stanovení palivového mixu obchodníka apod.,

c) předpokládaný návrh OTE, jak je nám znám, počítá s tím, že palivový mix bude mít pouze 3 složky – obnovitelné, jaderné a fosilní zdroje, nikoliv stávajících 6 složek uvedených v návrhu vyhlášky.

¹ Viz např. <http://www.eru.cz/-/energeticy-urad-chce-lidem-zjednodusit-vyuctovani-za-energie>

Pro maximální využití systému a co nejpřesnější stanovení palivového mixu jednotlivých dodavatelů je z našeho pohledu také nutné, aby:

1. Byly nastaveny ceny za transakce se zárukami původu na úrovni ostatních EU zemí a s ohledem na tržní ceny záruk původu (pokud tak nebude učiněno, bude systém evidence záruk původu, provozovaný OTE, využíván minimálně a setrvání OTE v AIB bude pouze formálního charakteru).

2. V rámci povinného výkupu z obnovitelných zdrojů byly záruky původu vystavovány přímo na účet povinně vykupujícího. Případně, aby byl vykupující oprávněn žádat o vystavení záruky původu za výrobce, a to přímo na účet vykupujícího (bez nutnosti zřízení účtu v systému Evidence záruk původu pro jednotlivé výrobce).

3. Navrhujeme zpřesnit **§ 6 odst. 3 písm. b) a § 7 odst. 3 písm. b)**. Bylo by vhodné alespoň rámcově upřesnit adresu webové stránky/webových stránek, která/é by měla/y být považována/y za relevantní „veřejně dostupný zdroj“.

B. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1

Připomínka k § 2

Požadujeme do § 2 doplnit nový pojem „vyúčtovací období“, který zní:

„vyúčtovacím obdobím období vymezené pravidelnými odečty měřicího zařízení v odběrném nebo předávacím místě“.

Odůvodnění: V pojmech je vymezeno řádné a mimořádné vyúčtování s tím, že rozdíl mezi řádným a mimořádným vyúčtováním je pouze v tom, zda je vyúčtování provedeno v průběhu vyúčtovacího období nebo za celé vyúčtovací období, přičemž nikde není definováno, co je samotným vyúčtovacím obdobím.

2

Připomínka k § 3 odst. 4

Požadujeme v § 3 vypustit ustanovení odst. 4.

Odůvodnění: Jedná se o zcela nadbytečné ustanovení, jehož obsah bude platit, i když ho vyhláška vůbec obsahovat nebude. Obchodník se vždy při vyúčtování musí řídit i ostatními právními předpisy, např. zákonem o účetnictví.

3

Připomínky k § 6 odst. 1 písm. o), § 7 odst. 1 písm. o), § 10 odst. 1 písm. o), § 11 odst. 1 písm. o), příloha č. 1 a 2

Navrhujeme z návrhu vypustit bez náhrady písm. o) v § 6 odst. 1, § 7 odst. 1, § 10 odst. 1, § 11 odst. 1, písm. m) v § 12 odst. 1 a přílohu č. 1 a 2.

Odůvodnění: Navrhovaná ustanovení jdou nad rámec zmocnění v EZ, které ponechává úpravě prováděcímu předpisu rozsah a náležitosti vyúčtování, nikoliv rovněž formát, resp. vizuální stránku vyúčtování.

Tyto údaje jsou již navíc obsaženy v jiných částech vyúčtování, jejich uvádění na samostatné straně by proto bylo pouze duplicitou bez jednoznačného přínosu pro zákazníka. Již dnes si zákazník může sám dovodit cenu za kWh plynu/elektriny z údajů mu poskytnutých na vyúčtování ve stávající podobě.

Není rovněž zřejmé, jakým způsobem má být odvozena např. „průměrná jednotková cena“, mají-li být v této ceně zohledněny daně, poplatky či případné slevy ze strany obchodníka, či má-li být odvozena z ceny za dodávku elektriny či zemního plynu a ceny za službu distribuční soustavy, jak

postupovat v případě platby za složku ceny na podporu elektřiny z OZE atd. Rovněž není jednoznačně stanoveno, z čeho by měly být odvozeny měsíční údaje (poměrně, vážený průměr...), či jak přistupovat k údajům v souvislosti s uváděním počátečního a konečného stavu v případě výměny měřidla (nejednou víckrát v průběhu roku).

V případě uvádění platby celkem (s DPH) by měl návrh vyhlášky vycházet z daňových předpisů a zejména respektovat požadavky stanovené pro náležitosti daňových dokladů (viz zejména § 26 a n. zákona o dani z přidané hodnoty), v případě platby vč. DPH se bude navíc jednat pouze o orientační cenu.

Dalším důvodem pro vypuštění obou příloh je situace, kdy dojde k výměně měřicího zařízení v průběhu zúčtovacího období. V takovém případě není možné zajistit, aby počáteční a konečný stav měřicího zařízení odpovídal datům začátku a konce zúčtovacího období. Ročně se jedná řádově o několik stovek tisíc případů.

S ohledem na nejasný přínos přehledu vyúčtování dle příloh č. 1 a 2 pro samotného zákazníka, resp. zvýšené riziko možnosti, že zákazník bude na základě těchto údajů spíše dezorientován či až uveden v omyl, navrhujeme bez náhrady tyto přílohy z návrhu vypustit a v návaznosti na tuto úpravu vypustit rovněž písm. o), resp. m) ve výše zmíněných ustanoveních návrhu.

4

Připomínka k § 6 odst. 2 písm. e), § 7 odst. 2 písm. e), § 10 odst. 2 písm. g), § 11 odst. 2 písm. f) a § 12 odst. 2 písm. f)

Navrhujeme ve zmíněných písmenech vypustit spojení „v případě vyúčtování za více odběrných míst celkovou výši záloh za všechna odběrná místa,“.

Odůvodnění: Ustanovení bylo sice přeformulováno, nicméně stávající znění je zmatečné, navrhujeme proto úpravu ustanovení ve výše uvedeném smyslu.

5

Připomínka k § 9, odst. 1

Požadujeme v § 9 přizpůsobit terminologii navrhované vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích s terminologií navrhovaného znění vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, která je v současné době také předmětem novely. Jedná se o rozdíly v užití pojmu „platba za službu distribuční soustavy“ a „platba za zajištění distribuce elektřiny“.

Konkrétně požadujeme text písmene a) upravit následovně

„a) službu za zajištění distribuce elektřiny s rozpadem na její jednotlivé složky“

a současně vypustit ustanovení písmen e) a f).

Odůvodnění: Podle novely energetického zákona a zákona o podporovaných zdrojích energie (zákon č. 131/2015 Sb.) obsahuje služba distribuční soustavy kromě zajišťování distribuce elektřiny také další služby související se zajištěním spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy.

Dále podle navrhované vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou obsahuje cena služby distribuční soustavy následující složky:

a) cena zajištění distribuce elektřiny, která je vícesložková, zahrnuje:

1) cena za rezervovanou kapacitu v Kč/měsíc, resp. Kč/MW/měsíc pro odběratele na napěťové hladině velmi vysokého a vysokého napětí nebo cena za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem v Kč/A/měsíc pro odběratele na napěťové hladině nízkého napětí,

2) cena za použití sítí distribuční soustavy v Kč/MWh,

3) cena za překročení rezervované kapacity v kalendářním měsíci pro odběr z distribuční soustavy s napětím mezi fázemi nad 1 kV v Kč/MW,

4) cena za nedodržení účinníku v Kč,

- 5) cena za nevyžádanou dodávku jalové energie do distribuční soustavy v Kč/MVA_{rh},
6) cena za překročení rezervovaného příkonu v Kč/MW.

b) cena za systémové služby v Kč/MWh,

c) cena za činnosti operátora trhu včetně poplatku na činnost Energetického regulačního úřadu v Kč/OM/měsíc,

d) složka ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie v Kč/MW/měsíc, resp. Kč/A/měsíc, resp. Kč/MWh.

6

Připomínka k § 12 odst. 1 písm. m)

Navrhujeme z návrhu vypustit bez náhrady písm. m) v § 12 odst. 1 a přílohu č. 2.

Odůvodnění:

Uvádět požadované údaje ve vyúčtování služby distribuční soustavy postrádá smysl. Vzhledem k tomu, že zákazník nemá možnost volby provozovatele distribuční soustavy, nemohou uvedené údaje sloužit pro porovnání cen různých poskytovatelů služby. Jednotlivé složky ceny jsou přehledně uvedeny v Cenovém rozhodnutí ERÚ.

7

K § 12 odst. 2 písm. e) bod 2

Znění bodu 2 navrhujeme upravit následovně:

„ 2. platba za službu distribuční soustavy v plynárenství a její členění na platbu za ~~odebraný~~ **distribuovaný** plyn a platbu za stálý plat nebo kapacitní složku ceny, „

Odůvodnění: Protože předmětný paragraf řeší náležitosti vyúčtování služby distribuční soustavy v plynárenství, pak by zde měl být použit pojem distribuovaný plyn, který z pohledu provozovatele distribuční soustavy lépe vystihuje podstatu konkrétní složky ceny za využití služby distribuční soustavy, kterou zákazník hradí.

8

Připomínka k § 14 odst. 1 písm. c)

Požadujeme ustanovení § 14 odst. 1 písm. c) vypustit a nahradit novým ustanovením v § 14 odst. 2 jakožto nové písmeno h), které zní

„h) adresu odběrného místa včetně čísla nebo označení.“.

Odůvodnění: Adresa a číslo odběrného místa se uvádí pro každé odběrné místo včetně všech dalších údajů a tyto informace by měly být uvedeny v podrobné části vyúčtování, tj. v § 14 odst. 2. U odběratelů s velkým počtem odběrných míst by se jednalo o několikastránkový seznam.

9

Připomínka k § 14 odst. 1 písm. e)

Požadujeme v § 14 odst. 1 vypustit ustanovení písm. e).

Odůvodnění: Informace podle písm. e) se uvádí pro každé odběrné místo podle § 14 odst. 2 písm. b) samostatně, proto nevidíme důvod pro obdobnou úpravu v odst. 1.

10

Připomínka k § 14 odst. 2 písm. d)

Požadujeme v § 14 odst. 2 vypustit ustanovení písm. d).

Odůvodnění: Jedná se o údaj vytržený z kontextu výpočtu celkové ceny za tepelnou energii, který je matoucí a vede ke zbytečnému znepřehlednění faktury a k poskytnutí zavádějící informace pro odběratele o ceně tepla.

11.

Připomínka k § 18

Požadujeme do § 18 doplnit nové přechodné ustanovení, které zní

„Náležitosti vyúčtování podle § 6 odst. 1 písm. m), § 7 odst. 1 písm. m), § 10 odst. 1 písm. m), § 11 odst. 1 písm. m) a § 12 odst. 1 písm. m) se poprvé poskytují zákazníkovi při vyúčtování za vyúčtovací období nebo za příslušnou část vyúčtovacího období, které skončí po 30. červnu 2016.“.

Odůvodnění: S ohledem na potřebný čas pro provedení IT úprav požadujeme posunutí účinnosti výše uvedených ustanovení na termín od 1. července 2016, protože alespoň půlroční legisvakční lhůta je pro implementaci takovéto změny zcela nezbytná a za kratší časové období nebude možné se změnám ze strany obchodníků řádně přizpůsobit.

V Praze 16. 11. 2015