



NÁZEV MATERIÁLU	Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 264/2020 Sb., o energetické náročnosti budov
Č. J.	30/2024
DATUM ZPRACOVÁNÍ	08. 04. 2024
KONTAKTNÍ OSOBA	Tomáš Trubačik
TELEFON	778 717 564
E-MAIL	ttrubacik@spcr.cz

## OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

### **1. Vypuštění sdílené elektřiny z výpočtu energetické náročnosti budovy**

Navrhujeme z návrhu vyhlášky vypustit nově navržené zahrnutí sdílené elektřiny do výpočtu energetické náročnosti budovy a vyčkat s tímto krokem na komplexní úpravu v rámci transpozice revidované směrnice o energetické náročnosti budov.

#### Odůvodnění:

Domníváme se, že v současné době platná směrnice 2010/31/EU o energetické náročnosti budov ve znění směrnice (EU) 2018/844, kterou se mění směrnice 2010/31/EU o energetické náročnosti budov a směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti zahrnutí sdílené elektřiny do výpočtu energetické náročnosti budovy nezná. V příloze č. 1 této směrnice je uvedeno: „Primární energetické faktory nebo váhové faktory vymezí členské státy. Při uplatňování těchto faktorů na výpočet energetické náročnosti členské státy zajistí, aby cílem byla optimální energetická náročnost pláště budovy. Při výpočtech primárních energetických faktorů za účelem výpočtu energetické náročnosti budov mohou členské státy zohlednit obnovitelné zdroje energie dodávané energetickým nosičem a obnovitelné zdroje energie vyráběné a využívané na místě za předpokladu, že je uplatňování nediskriminační.“ Z toho vyplývá, že členské státy mohou ve faktoru primární energie elektřiny zohlednit podíl elektřiny z obnovitelných zdrojů, ale takto stanovený faktor primární energie pro elektřinu má být potom nediskriminačně použit jednotně pro všechny hodnocené budovy.

Revidovaná směrnice o energetické náročnosti budov, která je v současné době v závěrečné fázi schvalovacího procesu, ale zatím není platná a účinná, počítá v čl. 11 s tím, že celková roční primární energie budovy s nulovými emisemi má být mimo jiné pokryta energií z obnovitelných zdrojů poskytnutou ze společenství pro obnovitelné zdroje ve smyslu článku 22 směrnice 2018/2001. Ani v tomto případě tedy nelze do energetické náročnosti budovy zahrnout libovolnou sdílenou elektřinu (která může pocházet i z fosilních paliv), ale pouze sdílenou elektřinu z obnovitelných zdrojů ze společenství pro obnovitelné zdroje. Tato volba směrnice není náhodná, důležitou charakteristikou společenství pro obnovitelné zdroje je princip blízkosti mezi jeho členy a umístěním výroben pro obnovitelné zdroje. To se odráží i v úpravě společenství pro obnovitelné zdroje v § 20b energetického zákona, kde je v odst. 5 uvedeno, že území, na kterém má společenství pro obnovitelné zdroje vyrábět elektřinu z obnovitelných zdrojů energie může zahrnovat

souvislé území správních obvodů nejvýše 3 obcí s rozšířenou působností nebo území hlavního města Prahy. Člen společenství se potom musí nacházet v těchto územích.

Navržené zavedení sdílené elektřiny do průkazu energetické náročnosti budov ovšem trpí řadou dalších problémů. Předně podle § 20c odst. 5 energetického zákona platí, že určuje-li zakladatelské právní jednání společenství výpovědní dobu pro ukončení členství, nesmí být výpovědní doba delší než 3 měsíce. Zaniklo-li členovi společenství vlastnické nebo užívací právo k odběrnému místu, jehož předávací místo je součástí skupiny sdílení, je výpovědní doba 1 měsíc. Výpovědní doba počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi. K ustanovení zakladatelského právního jednání určujícím delší výpovědní dobu se nepřihlíží. Platnost průkazu energetické náročnosti budovy je ovšem 10 let a ukončení členství ve společenství pro obnovitelné zdroje nijak nezohledňuje. Tento problém ovšem nelze upravit na úrovni vyhlášky, je potřeba ho upravit na úrovni zákona a to pokud možno před tím, než bude sdílení elektřiny zahrnuto do energetické náročnosti budov na úrovni vyhlášky. Otázka je, jakým způsobem pak může být sdílení elektřiny zahrnuto do průkazu energetické náročnosti např. nového bytového domu, kde dochází k jeho prodeji developerem po bytech. Takový developer totiž není nijak schopen garantovat, že jím vystavěná budova po prodeji bytů ve společenství pro obnovitelné zdroje zůstane. Podobné problémy samozřejmě vznikají i u jiných budov, kde je stavebník odlišný od budoucího majitele, tj. jedná se o výstavbu budov na prodej.

Dále není vyřešena otázka, jaké množství elektřiny z OZE má být vůbec ve prospěch dané budovy započteno. V praxi se bude množství sdílené elektřiny do odběrného místa stanovovat na základě opakovaného použití statického klíče v několika iteracích (tj. vyrobená elektřina z OZE, kterou se nepodařilo přidělit v rámci prvního kola dělení podle statického klíče, protože v některých odběrných místech zapojených do sdílení by množství přidělené elektřiny překročilo její odběr, vstupuje do druhého kola a opět se přiděluje odběrným místům, jejichž spotřeba elektřiny v daném časovém úseku ještě nebyla naplněna). To ovšem znamená, že množství sdílené elektřiny přiřazené danému odběrnému místu je závislé na momentálním odběru elektřiny ve všech dalších odběrných místech zapojených do sdílení. Pro praktickou aplikaci v rámci průkazu energetické náročnosti budov bude tedy potřeba zřejmě přijmout nějaký zjednodušený normativní přístup k tomu, jaké množství elektřiny bude s ohledem na daný klíč danému odběrnému místu při výpočtu průkazu energetické náročnosti budov započteno. Společenství se také mohou měnit, když na jedné straně budou získávat nové členy a současně stavět nové elektrárny, takže se v čase mohou významně měnit alokační klíče a tak množství skutečné sdílené elektřiny. Domníváme se, že tyto otázky nelze ponechat pouze na úvaz energetických specialistů, protože pak může docházet k tomu, že část elektřiny z obnovitelných zdrojů vyrobené v rámci společenství pro obnovitelné zdroje bude do průkazů energetické náročnosti budov zahrnuta několikrát.

Zahrnutí sdílené elektřiny do průkazu energetické náročnosti budov představuje zásadní změnu jeho celkové filosofie, která je v současné době postavena na fyzické instalaci směrem k smluvnímu vztahu. Tato změna jistě vyvolá také požadavky na úpravu protokolu průkazu energetické náročnosti budov, je potřeba promyslet také případnou úpravu požadavků na samotnou budovu. Navržené zahrnutí sdílené elektřiny bez dalších opatření může ohrozit věrohodnost průkazů energetické náročnosti budov jako takových. Navrhujeme proto tuto úpravu do předmětné novely vyhlášky nyní nezahrnovat a provést ji až v rámci transpozice revidované směrnice o energetické náročnosti budov.

**Tato připomínka je zásadní.**

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

### **2. Připomínka k novelizačnímu bodu 4**

Připomínka k § 2 písm. q)

#### Návrh na úpravu:

Navrhujeme definici pojmu „výrobní elektřina“ vypustit nebo zavést jiný pojem, který nebude totožný s pojmem používaným v energetickém zákoně.

#### Odůvodnění:

Pojem „výrobní elektřina“ je zavedený a používán v zákoně č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), konkrétně je definice tohoto pojmu uvedena v § 2 odst. 2 písm. a) bod 18. Je velmi nevhodné a nežádoucí, aby český právní řád a úzce energetická legislativa používala odlišné definice pro totožné pojmy. V takovém případě se stávají právní předpisy nepřehledné a matoucí. Pokud je potřeba zavést definici pojmu výrobní, která vyrábí elektřinu pro vlastní spotřebu, je nutné najít jiný pojem, než je obecný pojem „výrobní elektřina“.

**Tato připomínka je zásadní**

### **3. Připomínka k novelizačnímu bodu 4**

#### Připomínka k § 2 písm. r)

#### Návrh na úpravu:

Navrhujeme vypustit z návrhu definici pojmu „držitel licence na činnost datového centra“.

#### Odůvodnění:

Není důvod definovat držitele licence na činnost datového centra. Jedná se o osoby, které mají jednu z licencí zavedených energetickým zákonem, a není vhodné, aby takové osoby byly zvlášť definovány v jiných právních předpisech. Pokud navrhovatel směřuje zavedením definice k provázanosti s energetickým zákonem, navrhujeme odkázat na příslušné ustanovení energetického zákona formou poznámky pod čarou při prvním výskytu pojmu držitel licence na činnost datového centra.

**Tato připomínka je zásadní**

### **4. Připomínka k novelizačnímu bodu 4**

V novelizačním bodu 4 požadujeme v § 2 vypustit písm. s) tj. definici pojmu „sdílená elektřina“:

#### Odůvodnění:

Návrh vyhlášky opět zavádí definici pojmu či spíše institutu, který je upraven v energetickém zákoně. Sdílení elektřiny je komplexní problematika upravená poslední novelou energetického zákona, která je předmětem i další novelizace tohoto zákona a úpravy v prováděcích právních předpisech. Není vhodné obecný pojem

„sdílená elektřina“ omezit úzce zaměřenou definicí v jiném právním předpise. Opět doporučujeme případně využít možnosti odkazu na energetický zákon formou poznámky pod čarou.

**Tato připomínka je zásadní**

#### **5. Připomínka k novelizačnímu bodu 6**

V novelizačním bodu 6 požadujeme provést následující úpravu:

6. V § 3 se doplňuje odstavec 8, který zní:

„(8) Jestliže je do hodnocené budovy dodávána také elektřina z výroben elektřiny umístěných v areálu ~~nebo prostřednictvím systému sdílení elektřiny podle energetického zákona<sup>422</sup>~~, ve výpočtu hodnot ukazatelů energetické náročnosti hodnocené budovy se může zohlednit také takto dodávaná elektřina; pro výpočet hodnot ukazatelů energetické náročnosti hodnocené budovy se v těchto případech použijí pravidla pro výpočet energetické náročnosti budov uvedená v příloze č. 6 k této vyhlášce.“.

Zároveň navrhuje jasné stanovit, v jakých případech se může ve výpočtu hodnot ukazatelů energetické náročnosti hodnocené budovy zohlednit elektřina dodaná z „místní výroby elektřiny“.

Odůvodnění: K vypuštění sdílení elektřiny viz obecná připomínka.

Považujeme za potřebné vyjasnit, zda se může uvedená dodaná elektřina zohlednit ve výpočtu hodnot ukazatelů energetické náročnosti nebo ne a pokud ano, za jakých specifických podmínek. Takto to působí, že je na libovůli toho, kdo hodnocení provádí, zda danou elektřinu zohlední či nikoli.

**Tato připomínka je zásadní**

#### **6. Připomínka k novelizačnímu bodu 13.**

V novelizačním bodu 13 požadujeme provést následující úpravy:

13. § 5 včetně nadpisu zní:

„§ 5

##### **Výpočet primární energie z neobnovitelných zdrojů energie**

(1) Hodnota primární energie z neobnovitelných zdrojů energie pro hodnocenou budovu se vypočítá jako součet součinů hodnot dodané energie stanovených podle § 4, a to v rozdělení po jednotlivých energonositelích, a příslušných faktorů primární energie z neobnovitelných zdrojů energie uvedených v příloze č. 3 k této vyhlášce.

(2) Při výpočtu hodnoty primární energie z neobnovitelných zdrojů energie hodnocené budovy je možné zohlednit zohlední

a) energii vyrobenou pro její využití v hodnocené budově technickými systémy, které jsou umístěny uvnitř systémové hranice hodnocené budovy, na hodnocené budově, na pozemcích bezprostředně přiléhajících

k budově, v areálu nebo na pomocných objektech typu přístřešky pro parkování, oplocení, opěrné stěny nebo zpevněné plochy, sloužících hodnocené budově,

b) elektřinu vyrobenou technickými systémy podle písmene a), a to do výše jejího využití:

1. v hodnocené budově,
2. mimo hodnocenou budovu jejím dodáním do elektrizační soustavy ~~nebo sdílením podle energetického zákona<sup>42)</sup>~~; **nejvýše však do hodnoty roční spotřeby elektřiny v hodnocené budově,** nebo
3. mimo hodnocenou budovu jejím dodáním do areálu v souladu s přílohou č. 6 k této vyhlášce,

c) teplo a chlad vyrobené v místní soustavě zásobování teplem a chladem, pokud je na ní hodnocená budova připojena; při výpočtu se v tomto případě postupuje v souladu s metodikou uvedenou v příloze č. 5 k této vyhlášce,

d) teplo a chlad vyrobené technickými systémy podle písmene a) a dodané do soustavy zásobování tepelnou energií, a to maximálně do výše hodnoty celkové dodané energie v hodnocené budově,

e) ~~sdílenou elektřinu za předpokladu, že hodnocená budova je předávacím místem přiřazeném do skupiny sdílení podle energetického zákona<sup>42)</sup> (dále jen „skupina sdílení“); dodaná elektřina se započte v souladu s metodikou uvedenou v části B přílohy č. 6 k této vyhlášce.~~

#### Odůvodnění:

V odst. 2 písm. b) bod 2. je nadbytečné uvádět sdílení elektřiny, protože i v případě sdílení elektřiny se jedná o její dodávku do elektrizační soustavy. Považujeme také za vhodné uplatnit limit pro množství elektřiny dodané do elektrizační soustavy, které může být do energetické náročnosti budovy započteno, s cílem zabránit extrémním výsledkům, kdy může být celková spotřeba energie budovy výrazně záporná. Navržené omezení je výrazně benevolentní, protože stále umožňuje započítávat zimní spotřebu elektřiny proti její letní výrobě z fotovoltaické elektrárny. K vypuštění písm. e) v odst. 2 viz obecná připomínka.

Zároveň navrhujeme nahradit slova „je možné zohlednit“ slovem „zohlední“. Je nutné jasně stanovit, zda se v písmenech a) až d) obsažené typy energií zohlední při výpočtu hodnoty primární energie z neobnovitelných zdrojů energie hodnocené budovy či nikoli a za jakých podmínek. Předpokládáme, že veškeré typy uvedených energií se při hodnocení zohlední, pokud je daná budova využívá, jak je ostatně uvedeno v konkrétních písmenech, např. v písm. c).

#### **Tato připomínka je zásadní**

#### **7. Připomínka k novelizačnímu bodu 16.**

V novelizačním bodu 16 požadujeme v § 9 vypustit odst. 9:

16. V§ 9 se ~~doplňují odstavce 8 a 9, které znějí~~ **se doplňuje odstavec 8, který** zní:

„(8) V případě zohlednění energie z areálu podle § 3 odst. 8 obsahuje protokol průkazu bilanci primární energie z neobnovitelných zdrojů energie areálu zpracovanou podle přílohy č. 7 k této vyhlášce formou přílohy k protokolu.

~~(9) V případě zohlednění sdílené elektřiny obsahuje protokol průkazu jako svou přílohu dokument poskytnutý držitelem licence na činnost datového centra prokazující registraci předávacího místa hodnocené~~

~~budovy do skupiny sdílení, registraci dalších předávacích míst do skupiny sdílení, zdroj sdílené elektřiny a alokaci podílů sdílené elektřiny z předávacích míst a do předávacích míst skupiny sdílení.“~~

Odůvodnění: viz obecná připomínka.

**Tato připomínka je zásadní**

#### **8. Připomínka – návrh vložení nového novelizačního bodu k příloze č. 1**

Za novelizační bod 33 požadujeme vložit nový novelizační bod 34, který zní:

„34. V příloze č. 1 tabulka 4 zní:

Tab. 4 - Hodnoty faktoru primární energie pro referenční budovu

<b>Typ spotřeby</b>	<b>Faktor primární energie z neobnovitelných zdrojů energie (-)</b>
Vytápění	1,0
Chlazení	<b>2,1</b>
Příprava teplé vody	1,0
Úprava vlhkosti vzduchu	<b>2,1</b>
Nucené větrání	<b>2,1</b>
Osvětlení vnitřního prostoru budovy	<b>2,1</b>
Pomocné energie (čerpadla, regulace apod.)	<b>2,1</b>

“

Odůvodnění:

S ohledem na předkladatelem navržené snížení faktoru primární energie z neobnovitelných zdrojů energie hodnocené budovy pro elektřinu z hodnoty 2,6 na hodnotu 2,1 v příloze č. 3 je potřeba snížit také v tabulce č. 4 v příloze č. 1 k vyhlášce hodnotu faktoru primární energie z neobnovitelných zdrojů pro typy spotřeby, kde se předpokládá využití elektřiny. Jinak by stanovení energetické náročnosti budov nebylo konzistentní, protože by referenční budova používala pro elektřinu vyšší faktor primární energie z neobnovitelných zdrojů než hodnocená budova.

**Tato připomínka je zásadní**

#### **9. Připomínka k novelizačnímu bodu 34**

Požadujeme v novelizačním bodu 34 v příloze č. 3 v případě energonositele „Účinná soustava zásobování tepelnou energií s vyšším než 80% podílem obnovitelných zdrojů energie“ nahradit faktor primární energie z neobnovitelných zdrojů energie hodnocené budovy 0,2 hodnotou 0,1 a v případě energonositele „Účinná soustava zásobování tepelnou energií s 80% a nižším podílem obnovitelných zdrojů energie“ nahradit faktor primární energie z neobnovitelných zdrojů energie hodnocené budovy 0,9 hodnotou 0,7.

Odůvodnění:

Předkladatel navrhuje v příloze č. 3 snížit faktor primární energie z neobnovitelných zdrojů energie hodnocené budovy pro elektřinu z hodnoty 2,6 na hodnotu 2,1 s odůvodněním, že snížený faktor zohlední

vývoj energetické mixu do budoucna, kdy se předpokládá jeho snižování zvyšováním podílu obnovitelných zdrojů energie na výrobě elektřiny. Jsme přesvědčeni, že obdobně je potřeba zohlednit také zásadní změny včetně náhrady uhlí a výrazného zvýšení podílu energie z obnovitelných zdrojů, které se do roku 2030 předpokládají v účinných soustavách zásobování tepelnou energií. Hodnoty faktorů primární energie z neobnovitelných zdrojů energie pro účinné soustavy zásobování tepelnou energií byly vypočteny s využitím postupu podle normy ČSN EN 15316-4-5 „Tepelné soustavy v budovách - Výpočtová metoda pro stanovení energetických potřeb a účinností soustavy - Část 4-5: Výroba tepla na vytápění, účinnost a vlastnosti dálkového zásobování teplem a soustav o velkém objemu“ se zahrnutím sníženého faktoru primární energie z neobnovitelných zdrojů pro elektřinu 2,1 a očekávaného energetický mix soustav zásobování tepelnou energií v ČR v roce 2030 v souladu s materiálem Ministerstva průmyslu a obchodu Posouzení dekarbonizace dálkového vytápění v Česku.

**Tato připomínka je zásadní**

#### **10. Přípomínka k novelizačnímu bodu č. 56 – Příloha č. 5**

Požadujeme v novelizačním bodu č. 56 v příloze č. 5 provést následující změny:

„E. Výpočet energetické náročnosti budov umístěných v areálech s místní soustavou zásobování teplem a chladem

1. V případě, že jsou teplo nebo chlad do hodnocené budovy dodávány ze zdrojů umístěných v areálu, které nejsou součástí soustavy zásobování tepelnou energií podle energetického zákona, jde o dodávky tepla nebo chladu prostřednictvím místní soustavy zásobování teplem a chladem (dále jen „místní soustava“).
2. Do hodnoty celkové dodané energie se započítají ztráty při výrobě a distribuci tepla nebo chladu v místní soustavě. Přednostně se vychází z celoročních energetických účinností místní soustavy jako celku (např. průměrná celoroční účinnost výroby tepla, chladu a elektřiny a průměrná celoroční účinnost distribuční soustavy - rozvodů mimo budovu) nebo z celkové roční spotřeby paliva zdroje mimo hodnocenou budovu a ročního odběru energie na patách připojených budov a technologických procesů soustavy. Pokud není možné tyto informace zjistit (např. na základě místního šetření nebo údajů z projektové dokumentace), může energetický specialista vyjít z vlastních výpočtů, které budou řádně podloženy.
3. Pokud je součástí místní soustavy i zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, které dodává tepelnou energii do více budov, zahrne se do výpočtu hodnoty primární energie z neobnovitelných zdrojů energie hodnocené budovy hodnota tepla vyrobeného v tomto zařízení maximálně do výše hodnoty celkové dodané tepelné energie v hodnocené budově. **Zvolený způsob zahrnutí vyrobeného tepla ze zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla se použije pro všechny budovy připojené na místní soustavu jednotně a součet tepla dodaného do všech budov ze zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla nesmí převýšit množství vyrobeného tepla z tohoto zařízení.**
4. Pokud je součástí místní soustavy i zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla, které dodává elektřinu do více budov, použije se § 3 odstavec 8 a § 9 odstavec 8 této vyhlášky obdobně.
5. Výpočet podílu využití elektřiny a tepla pro hodnocenou budovu musí být doložen v průkazu energetické náročnosti budovy.“

#### Odůvodnění:

Rozumíme, že klíč pro rozdělení dodávky tepla ze zařízení pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla mezi jednotlivé budovy je ponechán na energetickém specialistovi. Vyhláška by nicméně měla stanovit alespoň zásadní okrajové podmínky, tj. že způsob musí být aplikován jednotně pro všechny budovy a že celkové množství alokovaného tepla z kombinované výroby elektřiny a tepla nesmí převýšit jeho výrobu.

#### **Tato připomínka je zásadní**

##### **11. Připomínka k novelizačnímu bodu č. 57 – Příloha č. 6.**

Požadujeme název přílohy uvést ve znění: „Pravidla započtení výroby elektřiny v areálu do energetické náročnosti budov v areálu“ a vypustit část B) přílohy.

#### Odůvodnění:

Příloha se týká pouze započítávání výroby elektřiny, započítávání výroby tepla je řešeno v příloze č. 5, což by měl název přílohy reflektovat, dále viz obecná připomínka.

#### **Tato připomínka je zásadní**

##### **12. Připomínka k novelizačnímu bodu č. 57 – příloha č. 6 písm. A**

Požadujeme v novelizačním bodu č. 57 – příloze č. 6 písm. A provést následující úpravy:

#### A. Započítání výroby elektřiny v areálu

1. Výpočet hodnot ukazatelů energetické náročnosti hodnocené budovy a referenční budovy se provede v souladu s § 3 až 5 a přílohou č. 5 k této vyhlášce. Nad rámec těchto pravidel se zohlední pravidla uvedená níže.
2. Výrobní elektřiny, která má být zohledněna ve výpočtu ukazatelů energetické náročnosti hodnocené budovy, musí být umístěna ve stejném areálu jako hodnocená budova.
3. Do hodnoty celkové dodané energie a primární energie z neobnovitelných zdrojů energie se započítají také ztráty při výrobě a distribuci energie této soustavy **vyrobené elektřiny**.
4. Při výpočtu ztrát se vychází z celoročních energetických účinností **dodávky elektřiny v** areálu jako celku, které poskytne provozovatel. Pokud není možné tyto informace zjistit, může energetický specialista vyjít z vlastních výpočtů, které budou řádně podloženy.
5. Výpočet bilance primární energie z neobnovitelných zdrojů energie budovy je proveden s vazbou na budovy a výroby elektřiny umístěné v areálu. Údaje o těchto budovách a výrobních elektřinách se zahrnou do bilance primární energie z neobnovitelných zdrojů energie areálu v rozsahu podle přílohy č. 7 k této vyhlášce.
6. Aby mohla být hodnocená budova zahrnuta do bilance primární energie z neobnovitelných zdrojů energie areálu musí být její stavebník nebo vlastník shodný s vlastníkem areálu a ostatních budov zahrnutých do bilance primární energie z neobnovitelných zdrojů energie areálu, nebo se musí jednat o osoby, ve kterých má stavebník, vlastník hodnocené budovy nebo osoba, u které se vlastník nebo



stavebník hodnocené budovy podílí na základním kapitálu nebo hlasovacích právech, podíl alespoň 50 %.

7. Elektřinu vyrobenou výrobnou elektřinou umístěnou v areálu je možné zahrnout do výpočtu bilance primární energie z neobnovitelných zdrojů energie více budov umístěných v tomto areálu. Alokace podílů vyrobené elektřiny z výroby elektřiny do jednotlivých budov pro potřeby výpočtu bilancí primární energie z neobnovitelných zdrojů energie těchto budov probíhá bez ohledu na faktické toky elektřiny. Součet hodnot alokované elektřiny pro výpočet bilancí primární energie z neobnovitelných zdrojů energie těchto budov nesmí být vyšší než ~~celkový instalovaný výkon~~ **celková výroba elektřiny** z výroby elektřiny umístěných v areálu a na hodnocené budově.
8. Do hodnoty primární energie z neobnovitelných zdrojů energie hodnocené budovy se nezapočte energie vyrobená ve výrobných elektřinách umístěných v areálu, pokud ~~nebyla v tomto areálu využita~~ **převyšuje celkovou spotřebu elektřiny všech budov v areálu v daném kroku výpočtu.**
9. Do hodnoty primární energie z neobnovitelných zdrojů energie hodnocené budovy je možné elektřinu vyrobenou výrobnou elektřinou umístěnou v areálu započíst nejvýše do hodnoty celkové roční ~~dané~~ energie do **spotřeby elektřiny** hodnocené budovy.

#### Odůvodnění:

Ad 3. Celé písm. A se podle nadpisu zabývá elektřinou, měla by tedy být použita konzistentní terminologie.

Ad 4. Měl by být vymezeno, že se jedná o účinnost dodávky elektřiny v areálu.

Ad 7. Nelze porovnávat množství alokované elektřiny a celkový instalovaný výkon elektráren, takové porovnání by nemělo žádný smysl. Množství alokované elektřiny je třeba porovnat s její výrobou.

Ad 8. a 9. Domníváme se, že přístup k výrobnám elektřiny umístěným v areálu by měl být restriktivnější a do energetické náročnosti budov by měla být započtena pouze elektřina, která se v těchto budovách v daném kroku výpočtu využije, tj. do energetické náročnosti budov by neměl být započítáván export elektřiny z výroby umístěných v areálu mimo tento areál. V opačném případě může docházet k nesmyslným výsledkům energetické náročnosti budov dokonce v záporných hodnotách. Na úrovni jedné budovy by pak mělo být limitem úplné pokrytí její spotřeby elektřiny z výroby elektřiny v areálu. Obě ustanovení by měla být vzájemně konzistentní.

**Tato připomínka je zásadní**