



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	98/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	28. 11. 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	Zuzana Sádlová
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	zsadlova@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje níže jednu konkrétní připomínku k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 19 odst. 1

Žádáme upravit text následovně:

„Povolení se vydává na základě žádosti. Žadatel je jediným účastníkem řízení, ~~je-li o činnosti vedeno řízení podle jiného právního předpisu nebo nemá-li činnost vliv na životní prostředí.~~“

Odůvodnění:

Správní řízení vedená podle atomového zákona jsou ryze technického charakteru, účast veřejnosti je nerelevantní. V rámci správních řízení dle atomového zákona nedochází k významné změně v základních sledovaných parametrech, kterými jsou kapacita, rozsah či technologie. Zařízení je nadále provozováno za stejným účelem a se stejným maximálním objemem výroby jako před získáním těchto povolení. Nemůže tak dojít ke změnám v dopadech na životní prostředí, které by měly být předmětem posuzování vlivu na životní prostředí. Všechny významné nové aktivity, které mohou mít vliv na ŽP, budou podléhat procesu EIA, takže bude následně zajištěna účast v navazujících řízeních v souladu se zákonem o EIA, což považujeme za dostatečné projevování požadavků Aarhuské úmluvy.

Domníváme se, že rozšířené účastenství povede k neadekvátnímu prodlužování správních lhůt a možné návazné soudní spory budou zvyšovat nejistotu v tom, zda je provoz skutečně oprávněný.

Navrhovaná úprava s sebou přináší i další nejistoty, které souvisejí s tím, že může být účelově interpretována jinak, než jak bylo předkladatelem zamýšleno. Je proto třeba si potvrdit, že formulace „je-li o činnosti“ nemůže zavdat příčinu k interpretaci, kterou by bylo zužování aktivit pokrytých pojmem činnost. Například podle § 9 atomového zákona, ve znění úprav toho návrhu, jsou činnostmi umístění a výstavba jaderného zařízení. Z hlediska nového stavebního zákona však půjde o „rozhodnutí o povolení záměru“, nemůže pak nastat riziko, že by v řízení o povolení záměru podle nového stavebního zákona bude zajištěna účast veřejnosti, může být namítáno, že podle atomového zákona nejde o shodnou činnost, a tedy v řízení o umístění a výstavbě jaderného zařízení podle atomového zákona je třeba otevřít účastenství i jiným

osobám? Významnou nejistotu máme rovněž v podmínce „nemá-li činnost vliv na životní prostředí“, kdy je třeba ozřejmit, kdo bude tím správním orgánem, který si tuto úvahu udělá. Pokud jím bude SÚJB, jak se z návrhu jeví, má předkladatel jistotu, že obstojí tento předpoklad z hlediska dostatečného zákonného zmocnění (nevyplývá ani z předmětu úpravy ani z kompetenčních ustanovení) k této úvaze nebo uvažuje předkladatel s jiným mechanismem?

Rovněž by bylo vhodné specifikovat, co a kde a v jakém rozsahu se bude zveřejňovat, platí rovněž pro upravená ustanovení § 24 odst. 3, § 28 odst. 1. a § 49 odst. 1 písm. w).

Tato připomínka je zásadní.