



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k Politice ochrany klimatu v ČR
Č. J.	GŘ/18/SHP/2016
DATUM ZPRACOVÁNÍ	26. 2. 2016
KONTAKTNÍ OSOBA	Václav Trejbal
TELEFON	602 227 268
E-MAIL	vtrejbal@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Předkládaný dokument nesplňuje základní požadavky na to, aby mohl být považován za koncepční či strategický a spolu se Státní energetickou koncepcí se mohl stát cestovní mapou pro plnění našich klimaticko-energetických závazků.

1. Scénáře budoucího vývoje nejsou dostatečně propracované

Emisní scénáře je nutné lépe rozvést. Není dostatečně popsán předpokládaný vývoj emisí v jednotlivých sektorech, na kterém by měly být postaveny samotné cíle a opatření POK. Bez toho není možné zhodnotit či alespoň prognózovat, zda plánovaná opatření přinesou potřebný efekt, nebo že jsou třeba zcela nadbytečná a snížení bude dosaženo aplikací stávajících politik a opatření (EU ETS).

2. Opatření nejsou dostatečně popsána a rozvedena

Při definici uvažovaných opatření je třeba vždy vyčíslit jejich přínosy a náklady. Bez toho nelze objektivně zhodnotit efektivitu daných opatření a nelze kvalifikovaně rozhodnout o jejich dopadech a účelnosti. Neobstojí ani často používaný výmluvný argument, že tyto údaje se dopočítávají v následných studiích RIA. Praxe jasně ukazuje, že jakýkoliv výsledek RIA přijetí legislativního či koncepčního materiálu neovlivní. Navrhovaná opatření také neuvažují efekt překrývání se stávajícím právním rámcem, kdy např. dodatečná opatření směřující na zařízení v EU ETS budou znamenat jen zhoršení konkurenceschopnosti vůči ostatním státům EU bez environmentálního efektu (emise se přesunou na jiná zařízení v rámci EU ETS).

3. Opatření jsou nevhodně časově zacílena

POK by se měla více soustředit na definici a analýzu opatření a cílů pro střednědobý horizont do roku 2030, který je ještě s určitou akceptovatelnou odchylkou předvídatelný. Cíle do roku 2050 by měly být zmiňovány pouze okrajově, protože jejich dosažení je v kontextu časového intervalu většího než 30 let velmi problematicky predikovatelné. Vyhodnocení nákladů a přínosů navrhovaných opatření by mělo být následně provedeno v časovém kontextu našich mezinárodních klimaticko-energetických závazků.

4. Některá opatření nejsou dostatečně opodstatněna

POK by měla hledat jen nákladově optimální opatření, která nebudou zbytečně zatěžovat konkurenceschopnost ČR a nekryt se se stávajícími politikami na úrovni EU. Pokud dle výstupů ze „scénáře se stávajícími opatřeními“ (viz. kapitola č. 4.1.2) vychází emisní úspora v roce 2030 vůči roku 1990 47%, je nutné se ptát po účelnosti dodatečných opatření, která nejsou v kontextu plnění mezinárodních závazků ČR potřebná a nejsou vůbec ekonomicky a technicky vyhodnocená. Některá z navrhovaných opatření (viz níže) nemají žádný nebo minimální přínos pro snižování emisí a neměla by být vůbec v POK zahrnuta. Byť jsou oblasti ochrany klimatu a ovzduší provázány, předkladatel by neměl do POK bez rozmyslu přejímat opatření z dokumentů pro ochranu ovzduší bez zjevného přínosu pro ochranu klimatu.

5. Materiál je zbytečně popisný v informativních a úvodních částech jednotlivých kapitol. Materiál je místy zbytečně popisný a některé kapitoly jsou nadbytečné (např. Kapitola č. 2 vysvětlující globální oteplování je zcela nadbytečná. V současnosti není diskuze o jevu jako takovém ale o strategii jak dosáhnout mezinárodních cílů. Je tedy zcela nad rámec toho co by měla POK popisovat).

6. Materiál není vhodně načasovaný. Závazky pro sektory mimo EU ETS do roku 2030 mají být Komisí navrženy v průběhu letošního roku. Není praktické uzavřít MPŘ, dokud nebude znám alespoň návrh Evropské komise, aby ho v rámci POK bylo možné vyhodnotit a případně stanovit opatření pro jeho realizaci.

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1.

Připomínka ke kapitole 1.1. Úvod do problematiky

Požadujeme na str. 11 doplnit srovnání emisí na hlavu v ČR se státy OECD včetně průměru OECD a dále s klíčovými rozvojovými státy, zejména s Čínskou lidovou republikou, Saudskou Arábií apod.

Odůvodnění:

Srovnání pouze se zeměmi EU ignoruje globální kontext, který je pro skleníkové plyny klíčový.

2.

Připomínka ke kapitole 3

Rozdělit cíle pro ČR na jednotlivé sektory (minimálně na EU ETS a non-ETS).

Odůvodnění:

Předkladatel kvantifikuje cíle, ale není zřejmé, jak se jednotlivé sektory mají podílet na plnění tohoto cíle. Při neplnění cíle pak není možné jasně identifikovat oblasti, kde nejsou cíle plněny a zavést nápravná opatření. To pak v praxi v ČR často vede k tomu, že se uvalí dodatečná opatření na průmysl a energetiku.

3.

Připomínka ke kapitole 3

Cíl pro 2020 ve výši 30 mil t přepočítat nebo popsat způsob jeho stanovení.

Odůvodnění:

Na str. 17 je uvedeno odůvodnění ke stanovení cíle, ale to neodpovídá cíli ve výši 30 mil t. Pokud bychom uplatnili výpočet podle unijní legislativy (-21 % ETS, +9 % nonETS), pak by byl cíl redukce pro rok 2020 11,6 mil. t. To by fakticky znamenalo navýšení oproti roku 2012 (131 mil. t). Zpracovatel by měl tedy minimálně uvést, podle čeho cíl stanovil a proč jde nad rámec unijní legislativy.

4.

Připomínka ke kapitole 3

Cíle pro rok 2030 až 2050 nastavit dle reálných možností ekonomiky

Odůvodnění:

Cílové snížení emisí k roku 2050 je na úrovni EU stále indikativní, nikoli závazné. Navíc jde o cíl EU jako celku, nikoli každého jednotlivého členského státu. ČR má s ohledem na vysoký podíl průmyslu a méně příznivé přírodní podmínky pro využití OZE mnohem méně výhodnou pozici než jiné státy EU, je tedy logické, aby indikativní úroveň emisí v ČR byla v roce 2050 vyšší, než by odpovídalo průměru EU, protože lze právem očekávat, že státy s výhodnějšími klimatickými podmínkami dosáhnou lepších výsledků v přechodu na nízkouhlíkovou ekonomiku.

5.

Připomínka ke kapitole 4.1.1 Inventarizace skleníkových plynů

Požadujeme srovnání provést objektivněji a rozšířit ho o významné země OECD a další velké světové emitenty (Čína, Indie).

Odůvodnění:

Srovnání pouze se zeměmi EU je zavádějící.

6.

Připomínka ke kapitole 4.1.1, str. 20

U obr. 7 přejmenovat červenou výseč „energetika“ na „spalovací procesy“

Odůvodnění:

Spalovací procesy je termín používaný v POK. Termín energetika může navozovat dojem, že emise jsou pouze z energetického sektoru. Nicméně jsou zde zahrnuty všechny emise ze spalování paliv (v dopravě, domácnostech i službách).

7.

Připomínka ke kapitole 4.1.2 – Projekce emisí skleníkových plynů do roku 2030

Požadujeme tuto kapitolu značně rozšířit a dopracovat konkrétní predikce vývoje v jednotlivých sektorech a subsektorech, aby bylo následně možné reálně doložit předpokládané úspory v rámci navrhovaných opatření.

Odůvodnění:

Bez jasné struktury emisí a jejich budoucího vývoje nelze objektivně hodnotit, zda plánovaná opatření opravdu přinesou potřebný efekt, nebo že jsou třeba zcela nadbytečná a snížení bude dosaženo aplikací stávajících politik a opatření (např. EU ETS atd.). Z textu vyplývá, že předkladatel má projekce emisí pro jednotlivé sektory, ale v projekcích nejsou uvedeny zvláště absolutní hodnoty. Byť např. u dopravy zmiňuje klesající trend, není to nikde uvedeno. Takto uvedené projekce jsou absolutně nedostatečné.

8.

Připomínka ke kapitole 4.1.2 – Projekce emisí skleníkových plynů do roku 2030, str. 21

Do textu shrnujícího modelované snížení dle scénáře se stávajícími opatřeními doplnit následující: „Scénář se stávajícími opatřeními tedy do roku 2030 přináší dostatečné úspory emisí skleníkových plynů, aby ČR splnila všechny své současné mezinárodní závazky v boji proti klimatické změně a naplnila požadavky Sdělení EK k přechodu na nízkouhlíkové hospodářství do roku 2050 (COM (2011) 112 final).“

Odůvodnění:

Výstupy z modelů je třeba jednoznačně shrnout tak aby nebyly následně nadbytečně navrhována dodatečná opatření, která povedou jen k dodatečnému snížení emisí, které není v kontextu mezinárodních závazků ČR nezbytné. V tomto ohledu je třeba reflektovat i text kapitoly 6.1, která odkazuje na Sdělení EK k přechodu na nízkouhlíkové hospodářství do roku 2050 (COM (2011) 112 final), které počítá s nákladově efektivním snížením o 40 % do roku 2030 vůči roku 1990. Tedy ČR tento cíl bez problémů splní i ve scénáři se stávajícími opatřeními.

9.

Připomínka ke kapitole 4.1.3 – Uhlíková kalkulačka a výhled do roku 2050

Požadujeme tuto kapitolu značně redukovat. Přípustné scénáře musí plnit požadavky SEK, tj. např. scénář C1 je potřeba vypustit v každém případě.

Odůvodnění:

Výhled do roku 2050 má mít v materiálu pouze informativní pozici a přesto je mu věnována zcela neúměrná pozornost. Fabulace výhledem do roku 2050 je zcela mimo realitu, i v kontextu s posledním vývojem na energetických trzích nelze hodnověrně predikovat vývoj na energetických trzích dalších 30 let. Pokud bude kapitola ponechána, musí být uvažované scénáře podrobeny také okrajovým podmínkám např. z hlediska energetické bezpečnosti. Toto kritérium zjevně eliminuje scénář C1.

10.

Připomínka ke kapitole 5 – Politiky a opatření

Požadujeme tuto kapitolu značně přepracovat. Struktura by měla být dle sektorů a subsektorů produkujících skleníkové plyny a soustředit se na snížení tam, kde je pro něj prostor. Např. sektory již zahrnuté do EU ETS mají vlastní trajektorii definovanou v rámci Směrnice 2003/87/ES.

Odůvodnění:

POK by se měl soustředit na hlavní cíl – tedy dosažení snížení emisí co nejefektivnějším způsobem s ohledem na celkové náklady. POK by také neměl dublovat již existující nástroje a legislativu (např. EU ETS, IPPC atd.), definování opatření v těchto sektorech je možné pouze na celoevropské úrovni, jednostranné zpřísnění podmínek povede pouze ke zhoršení konkurenceschopnosti dotčených zařízení bez environmentálního efektu (přesun emisí na jiná zařízení v EU ETS). POK by tedy neměl hledat nutně opatření pro každý jednotlivý sektor, ale soustředit se na oblasti, kde se třeba v současnosti žádná opatření nerealizují.

11.

Připomínka ke kapitole 5.1.2

Odstranit celou kapitolu integrovaná prevence

Odůvodnění:

Předkladatel by měl kvantifikovat přínos integrované prevence pro snižování emisí skleníkových plynů. Kapitola cílí na BAT v energetice a průmyslu. Zde však IP nepokrývá emise skleníkových plynů. Naopak opatření na snižování řady znečišťujících látek (SO₂, NO_x) zvyšují emise skleníkových plynů. Pokud nebude předkladatel schopný kvantifikovat přínos tohoto opatření, pak nemá být v POK vůbec uvedeno.

12.

Připomínka ke kapitole 5.1.3, opatření 3A

U derogace změnit úkol na „připravit legislativní návrh implementace derogace“ a zároveň změnit datum na 31. 12. 2017

Odůvodnění:

Předkladatel v textu uvádí, že derogace jsou úspěšným nástrojem na snižování emisí. Zároveň MŽP disponuje daty o vynaložených nákladech a emisních úsporách. I pokud bychom spočítali nákladovou efektivitu opatření podle čl. 10c podle NIP, vychází tento nástroj nákladově v porovnání s ostatními nástroji efektivněji. Derogace by tedy měly pokračovat. Navíc termín analýzy do 31. 12. 2018, když má být nové schéma podle nového návrhu směrnice být předloženo Komisi do 30. 6. 2019, je značně pozdě. Nutno přímo provést legislativní úpravu umožňující využít derogace v termínu do konce roku 2017.

13.

Připomínka ke kapitole 5.1.3 – opatření 5A) Zákon o snižování závislosti na fosilních palivech

Požadujeme opatření doplnit o náklady a přínosy, jinak vyškrtnout.

Odůvodnění:

Přijetí zákona je i v programovém prohlášení podmíněno tím, že neohrozí konkurenceschopnost české ekonomiky. To se předkladateli v rámci podkladového materiálu ke zvažovanému zákonu prokázat

nepodařilo. Nezpochybujeme záměr snižovat emise skleníkových plynů. Ministerstvo životního prostředí ale dosud nepředložilo žádné zhodnocení dopadů dlouhodobých a právně závazných cílů ve sféře snižování emisí na průmysl, běžné občany nebo veřejné finance. V tuto chvíli zejména absentuje analýza potenciálních právních rizik přijetí zákona pro ČR (viz případ Nizozemí) a analýza zahraničních modelů. Materiál proto zdaleka není v takovém stavu, aby na jeho základě mohla být odpovědně vypracována vyvážená, koncepční právní úprava.

14.

Připomínka ke kapitole 5.1.3, opatření 7A

Požadujeme vyškrtnout toto opatření.

Odůvodnění:

Opatření by vedlo pouze k dalšímu navyšování nákladů pro průmysl, energetiku i zemědělství. BAT mají být uplatňovány individuálně v integrovaných povoleních a jejich obecné zpříšňování nelze akceptovat. Předkladatel navrhuje formu dobrovolných dohod, ale za stát nenabízí na oplátku žádné zvýhodnění, naopak navrhuje daně a emisní poplatky.

Dále si je nutné uvědomit, že např. BREF LCP necílí na snižování emisí skleníkových plynů, ale a ostatní znečišťující látky. Emise skleníkových plynů naopak spíše rostou (viz níže).

15.

Připomínka ke kapitole 5.1.3, opatření 8A

Požadujeme vyškrtnout toto opatření.

Odůvodnění:

Toto opatření cílí na spalovací zařízení. Ale nemá žádný smysl (předkladatel opět nekvantifikoval očekávané přínosy ve snižování emisí skleníkových plynů – žádné totiž nejsou) – BREF LCP necílí na snižování emisí skleníkových plynů, ale a ostatní znečišťující látky. Naopak opatření na snižování řady znečišťujících látek (SO₂, NO_x) zvyšují emise skleníkových plynů.

Navíc neekologizované zdroje jsou zahrnuty buď v Přejížděném národním plánu, nebo využívají výjimku pro teplárenské zdroje. Mimo tyto přechodné režimy jsou pouze ekologizované zdroje plnící emisní limity z IED, které však potřebují čas, aby se v krátké době mohly přizpůsobit opětovnému zpříšňování limitů. Nejen že toto přizpůsobení je finančně náročné, ale jde rovněž o dostatečný čas pro realizaci opatření. Administrace je vlivem státu, který nedokázal navzdory slibu zjednodušit povoloovací řízení, velmi zdlouhavá. Jakékoliv zkracování lhůty nad rámec požadavků unijní legislativy nelze tedy akceptovat, a to i s ohledem na to, že nejsou žádné přínosy pro ochranu klimatu.

16.

Připomínka ke kapitole 5.2.1, str. 40, 2. odstavec

Doplnit přínosy IED pro ochranu klimatu, pokud nebudou identifikovány, pak vyškrtnout.

Odůvodnění:

Opět předkladatel uvádí opatření bez zřejmého přínosu pro ochranu klimatu. Pokud nebude schopen identifikovat konkrétní přínos pro ochranu klimatu, pak je nutné toto opatření vyškrtnout.

17.

Připomínka ke kapitole 5.2.2, str. 41, 2. odstavec

Doplnit přínosy „OP Životní prostředí 2014-2020 (OPŽP) podporuje snižování emisí ze stacionárních zdrojů znečištění“ pro ochranu klimatu, pokud nebudou identifikovány, pak vyškrtnout.

Odůvodnění:

Opět předkladatel uvádí opatření bez zřejmého přínosu pro ochranu klimatu. Pokud nebude schopen identifikovat konkrétní přínos pro ochranu klimatu, pak je nutné toto opatření vyškrtnout. Uváděné snižování emisí způsobuje nárůst skleníkových plynů (desox, denox).

18.

Připomínka ke kapitole 5.3.1, str. 43

Na str. 43 jsou uvedeny nepřesné údaje, požadujeme opravit dle odůvodnění. Požadujeme dopracovat do kapitoly roli plynu při výrobě elektřiny a tepla, která není vůbec zmíněna.

Odůvodnění:

Předně je uvedeno, že většina SZTE používá jako paliv domácí hnědé a černé uhlí, správně mělo být uvedeno, že většina tepla je vyrobena z domácího hnědého a černého uhlí. Z hlediska počtu soustav je nepochybně dominantním palivem zemní plyn.

Dále je uveden nepřesný údaj o obecné zastaralosti zdrojů. V posledních letech bylo na modernizaci zdrojů v teplárenství vynaloženo i s příspěvím OPŽP přibližně 16 miliard korun a další miliardy budou vynaloženy v nejbližších letech. Řada tepláren prošla nebo prochází komplexní modernizací.

19.

Připomínka ke kapitole 5.3.2, str. 44, 5. odstavec

Doplnit přínosy IED a MCPD pro ochranu klimatu, pokud nebudou identifikovány, pak vyškrtnout.

Odůvodnění:

Opět předkladatel uvádí opatření bez zřejmého přínosu pro ochranu klimatu. Pokud nebude schopen identifikovat konkrétní přínos pro ochranu klimatu, pak je nutné toto opatření vyškrtnout

20.

Připomínka ke kapitole 5.3.3, str. 45

Na str. 45 jsou uvedeny zastaralé údaje ohledně podílu OZE jak v NAP OZE k roku 2020 tak reálně dosažená hodnoty.

Odůvodnění:

Aktuálně platný NAP OZE počítá s hodnotou 15,3 % a v roce 2014 bylo dosaženo hodnoty 13,4 % a tedy ČR již splnila svůj závazek k roku 2020.

21.

Připomínka ke kapitole 5.3.3, str. 47, 1. odstavec

Větu „V ČR je zavedení povinného schématu zatím diskutováno a bude záviset na výsledku hodnocení příspěvku alternativních opatření k plnění vnitrostátního cíle pro rok 2020 obsažených v Národním akčním plánu energetické účinnosti z roku 2014.“ vyškrtnout

Odůvodnění:

Zavedení povinného schématu v ČR diskutováno není. Jde o opatření, které by si vyžádalo náklady pro ekonomiku ve výši cca 700 mld. Kč (viz analýza Úřadu vlády). Panuje tedy shoda, že má vláda udělat maximum pro zachování alternativního schématu.

22.

Připomínka ke kapitole 5.3.3, str. 48, 4. odstavec

Požadujeme odstavec vyškrtnout.

Odůvodnění:

Předkladatel by měl kvantifikovat přínos integrované prevence pro snižování emisí skleníkových plynů. Kapitola cílí na BAT v energetice a průmyslu. Zde však IP nepokrývá emise skleníkových plynů. Naopak

opatření na snižování řady znečišťujících látek (SO₂, NO_x) zvyšují emise skleníkových plynů. Pokud nebude předkladatel schopný kvantifikovat přínos tohoto opatření, pak nemá být v POK vůbec uvedeno.

23.

Připomínka ke kapitole 5.3.4, opatření 4C

Požadujeme opatření vyškrtnout.

Odůvodnění:

Administrativní určování minimální účinnosti je neefektivní nástroj, který ve svém důsledku cílí na zdroje EU ETS. Jde tak o zdvojování opatření sledující stejný cíl. U tohoto opatření by měly být nejdříve kvantifikovány očekávané přínosy a náklady a pak lze diskutovat o jeho zavedení. Jsme však přesvědčeni, že náklady jsou tak obrovské, že toto opatření se ukáže nákladově značně neefektivní.

Alternativně lze vyjmout z působnosti zdroje v EU ETS.

24.

Připomínka ke kapitole 5.3.4

Požadujeme doplnit nové opatření: ukončení dotační podpory nákupu kotlů na spalování uhlí v domácnostech.

Odůvodnění:

MŽP by mělo co nejdříve ukončit z pohledu ochrany klimatu i životního prostředí zcela kontraproduktivní podporu využívání uhlí v domácnostech.

25.

Připomínka ke kapitole 5.4.1, str. 50, 1. odstavec

Opravit informace o cíli směrnice 2012/27/EU

Odůvodnění:

Předkladatel uvádí cíl ze směrnice, která byla směrnicí 2012/27/EU zrušena. Měl by uvést aktuální cíl pro rok 2020.

26.

Připomínka ke kapitole 5.4.2, str. 52, 1. odstavec

Opravit informace o cíli v oblasti EE

Odůvodnění:

Cíl byl v současné aktualizaci NAP EE upraven na 50,67 PJ.

27.

Připomínka ke kapitole 5.4.2, str. 53, 2. odstavec

Odstranit informace založené na studii ŠPB

Odůvodnění:

Předkladatel přejímá informace ze studie aliance Šance pro budovy. Ta, byť hájí zájmy určité skupiny průmyslu, může obsahovat přínosné informace. Nicméně by neměla být přejímána i s hodnocením, závěry a doporučeními. Nákladová efektivita snižování emisí pomocí renovací budov je výrazně nižší, než je tomu u řady opatření v energetice a průmyslu (10 mld. Kč na uspořený PJ). Pouze na základě studie tedy nelze kvalifikovaně vyhodnotit navržené scénáře. Předkladatel by měl sám posoudit vhodnost zvažovaných opatření.

28.

Připomínka ke kapitole 5.4.3, opatření 3D

Stanovení indikativního cíle je předčasné, je nutné vyčkat na revizi směrnice o energetické účinnosti (EED).

Odůvodnění:

V letošním roce by měl být zveřejněn návrh revize směrnice o energetické účinnosti. To bude zásadní pro stanovení cíle ČR. ČR musí počkat až na konečnou podobu směrnice a její cíle.

29.

Připomínka ke kapitole 5.4.3 – opatření 5D) Při nastavení nové tarifní struktury v elektroenergetice a plynárenství ponechat dostatečný motivační efekt pro realizaci úsporných opatření na straně konečné spotřeby.

Požadujeme opatření vypustit.

Odůvodnění:

Není vůbec zřejmé, co je tímto opatřením konkrétně myšleno. Jaký by mělo mít toto opatření efekt na plnění cílů POK, náklady, přínosy atd. Požadavky na nastavení tarifů jsou dány Státní energetickou koncepcí a tu nelze měnit v rámci POK. Navíc konečná podoba NTS se velmi pravděpodobně měnit a její zavedení v blízké době není pravděpodobné. POK by měla toto reflektovat.

30.

Připomínka ke kapitole 5.5.3

Doplnit náklady i přínosy na absolutní redukci emisí GHG.

Odůvodnění:

Navzdory názvu kapitoly předkladatel neuvádí žádné náklady. Rovněž přínosy nejsou vyčísleny v absolutních hodnotách nebo jsou vyčísleny přínosy pro snižování emisí znečišťujících látek, což nesouvisí s ochranou klimatu.

31.

Připomínka ke kapitole 5.6.3

Doplnit náklady.

Odůvodnění:

Navzdory názvu kapitoly předkladatel neuvádí žádné náklady.

32.

Připomínka ke kapitole 5.7.3

Doplnit náklady

Odůvodnění:

Navzdory názvu kapitoly předkladatel neuvádí žádné náklady.

33.

Připomínka ke kapitole 5.8.4

Doplnit náklady

Odůvodnění:

Navzdory názvu kapitoly předkladatel neuvádí žádné náklady.

34.

Připomínka ke kapitole 6

Doplnit souhrn nákladů pro ČR

Odůvodnění:

Dokument nikde souhrnně neuvádí náklady pro celou ČR. Pokud už náklady někde uvádí, nejsou v takovém formátu, aby šlo zjistit celkové náklady pro ČR. Předkladatel by tak měl zpracovat jednu přehlednou tabulku s náklady jednotlivých sektorů.

35.

Přípomínka k tab. 12, str. 95

Aktualizovat.

Odůvodnění:

Údaje o emisích podniků neodpovídají uvedenému zdroji (jsou nadhodnoceny cca o 10 mil t/rok) ani reálným emisím.

36.

Přípomínka k tab. 13, str. 96

Aktualizovat.

Odůvodnění:

Údaje o emisích podniků neodpovídají uvedenému zdroji (jsou nadhodnoceny cca o 7 mil t/rok).

37.

Přípomínka ke kapitole 7

Tuto kapitolu je třeba zásadně doplnit a přepracovat.

Odůvodnění:

V kapitole by měl být popsán postup hodnocení plnění cílů opatření a politik navrhovaných POK. Bez jasně definovaného způsobu vyhodnocení, seznamu hodnocených indikátorů a odpovědnosti za jejich plnění je POK pouze deklaratorní dokument bez reálného naplnění navrhovaných opatření a politik (viz obecné připomínky).

DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

Přípomínka ke kapitole 5.4

požadujeme změnit název kapitoly na „Energetická účinnost“.

Odůvodnění:

Název je zavádějící, protože kapitola správně hovoří o potřebě zvyšování energetické účinnosti ve všech fázích energetického řetězce, tedy zdaleka nikoli pouze v konečné spotřebě energie.

Přípomínka ke kapitole 3, str. 18

Obrázek č. 6 je nečitelný

Odůvodnění:

Přípomínka ke kapitole 4.1.3

Odkaz na uhlíkovou kalkulačku nefunguje

Odůvodnění:

Přípomínka ke kapitole 5.3.3, str. 45, 2. odstavec

Aktualizovat informace o NAP OZE

Odůvodnění:

NAP OZE obsahuje nyní jiné cíle.