

| | |
|------------------|--|
| NÁZEV MATERIÁLU | PŘIPOMÍNKY SVAZU PRŮMYSLU A DOPRAVY ČESKÉ REPUBLIKY K NÁVRHU ZÁKONA O VÝZKUMU, VÝVOJI, INOVACÍCH A TRANSFERU ZNALOSTÍ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH SOUVISEJÍCÍCH ZÁKONŮ |
| Č. J. | 103/2023 |
| DATUM ZPRACOVÁNÍ | 1. prosince 2023 |
| KONTAKTNÍ OSOBA | Jan Proksch |
| TELEFON | 603 459 564 |
| E-MAIL | jproksch@spcr.cz |

Svaz průmyslu a dopravy ČR dlouhodobě prosazuje modernizaci legislativy v oblasti výzkumu, vývoje a inovací (VaVal). Ke zvýšení konkurenceschopnosti České republiky je třeba mimo jiné zjednodušení systému podpory, zvýšení jeho flexibility, snížení administrativní zátěže, umožnění podpory inovací, legislativní zakotvení role reprezentace podnikového výzkumu či umožnění i jiných než dotačních nástrojů podpory VaVal. Předložený návrh zákona reaguje na některé tyto hlavní požadavky Svazu, některé však opomíjí nebo nepřináší vhodné provedení pro praktické využití. Materiál rovněž obsahuje řadu nejasných a neúplných definic či zavádí některé nadbytečné prvky. Následující zásadní připomínky řeší hlavní problematické body a navrhují dle Svazu jejich nejvhodnější úpravu. Cílem připomínek je konstruktivně s konkrétními návrhy přispět ke zkvalitnění zákona, který Svaz považuje za důležitý rámec pro systém VaVal v ČR. Zároveň směřují k tomu, aby tento rámec byl v souladu s mezinárodně prověřenou praxí, předešlo se nesrovnalostem a vedl k vytvoření příznivých podmínek pro VaVal.

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|--|-------|------------|
| 1. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 2 odst. 1 písm. c), (definice inovací) Upravit navržené znění následujícím způsobem: „c) inovacemi činnosti založené na výsledcích základního výzkumu nebo aplikovaného výzkumu vedoucí k novému nebo vylepšenému produktu-výrobku, službě nebo postupu nebo jejich kombinaci, které se podstatně liší od předchozích produktů-výrobků, služeb nebo postupů a které jsou zpřístupněny potenciálním uživatelům nebo uvedeny do užívání; inovace zahrnují podnikatelské inovace i inovace ve veřejné správě,“;</p> | <p>Zdůvodnění: Navržená definice zužuje inovace pouze na ty, které jsou výsledkem výzkumu a vývoje. Doplněním textu „<i>založené na výsledcích základního nebo aplikovaného výzkumu</i>“ by předkladatel: a) vyloučil z působnosti zákona většinu inovací prováděných podniky (podle údajů ČSÚ z šetření „Inovační aktivity podniků - 2018 až 2020“ 54,1 % inovujících podniků neprovádí soustavně výzkum a vývoj); návrh zákona, ve kterém je pojem inovace uveden 337x, přitom má výrazně širší působnost než poskytování státní podpory, b) je v zásadním rozporu s „Manuálem Oslo 2018“, který jako metodický dokument používá nejen OECD, ale i EK, UNESCO a všechny vyspělé země; současně tím staví do neřešitelné pozice ČSÚ (rozpor mezi údaji předávanými EUROSTATu a národní legislativou)</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|--|-------|------------|
| | | <p>a současně nahradit pojem „výrobek“ pojmem „produkt“ i v následujících ustanoveních zákona (§ 2 odst. 2 písm. m) a písm. q, bod 2. a bod 3. – 2x).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>c) je v rozporu s politikou a dokumenty EU (viz např. „Research and innovation strategy 2020-2024“ aj.), které je ČR povinna jako její členská země podporovat,</p> <p>Navrhuje se proto uvedený text vypustit.</p> <p>Navržená náhrada pojmu „výrobek“ pojmem „produkt“ vyplývá z legislativy EU (viz např. čl. 2 bod 32 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/695), která používá pojem produkt.</p> | | |
| 2. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 2 odst. 1 písm. e), (definice orientovaného výzkumu) Nahradit navržené znění následujícím: „e) orientovaným výzkumem výzkum zacílený na plnění cílů Národní politiky výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí (dále jen „Národní politika“).“</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Navržená definice vadně vymezuje orientovaný výzkum jako část výzkumu, zacíleného na řešení „strategických výzev společenského a hospodářského charakteru“, které ale nejsou právně definovány. Vrcholným dokumentem pro oblast VaVaI a TZ je podle § 3 odst. 1 „Národní politika výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí“, která tyto strategické výzvy rovněž neobsahuje a nespecifikuje. Paralelně jsou v § 3 odst. 4 definovány „Národní priority orientovaného výzkumu“, které mají rovněž vycházet z nespecifikovaných strategických výzev. Návrh definice orientovaného výzkumu je tak v rozporu s účelem zákona (viz RIA oblast 2 „Chybějící provázanost koncepčních dokumentů pro oblast VaVaI“ a násl.) a současný neuspokojivý stav ještě zhoršuje. Navrhuje se proto definovat orientovaný výzkum v souladu s mezinárodně uznávaným vymezením tohoto pojmu jako výzkum zaměřený na plnění cílů Národní politiky, tj. jako celý výzkum bez části základního výzkumu orientovaného výlučně na rozvoj poznání (tzv. „Blue Sky Research“).</p> | | |
| 3. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 2 odst. 1 písm. f), (definice vědy) Nahradit navržené znění následujícím: „f) vědou vysoce kvalifikovaná systematická tvůrčí činnost v oblasti výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí, která zároveň obsahuje prvek novosti, je kreativní a tvůrčí, obsahuje prvek nejistoty, je systematická a je převoditelná nebo reprodukovatelná.“</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Navržená definice vadně vymezuje pojem „věda („činnost směřující k získávání souboru vědeckých poznatků o objektech a procesech reálného světa“ „obdobně jako pojem „základní výzkum“ („práce vykonávaná především za účelem získání nových poznatků o základních principech jevů a pozorovatelných skutečnostech“). Činnosti v aplikovaném výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí tedy podle návrhu nejsou „vědecké“ (tj. jsou tedy „nevědecké“), což je v rozporu s řadou dalších ustanovení zákona, která pojem „věda“ a „vědecký“ používají pro celou oblast upravenou zákonem (§ 2 odst. 2 písm. k) – definice projektu, § 2 odst. 2 písm. q) bod 2 – definice výsledku, § 2 odst. 3 písm. b) – definice vědecké</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|---|-------|------------|
| | | <p>návazně formulačně upravit navazující ustanovení zákona.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>diplomacie, § 6 Etické zásady, zásady vědecké integrity a dobré vědecké praxe, § 12 Vědecká diplomacie atd. Navrhuje se proto definovat pojem „věda“ pro celou oblast působnosti zákona na základě mezinárodně uznávaných standardů, které umožňují posoudit, zda je daná činnost vědecká nebo nikoliv.</p> | | |
| 4. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 2 odst. 2, k § 14, odst. 2 (regulatorní sandboxy)</u></p> <p>a) K § 2, odst. 2 nahradit písm. n), další definice počínaje stávajícím n) – veřejná zakázka, přečíslovat:</p> <p>„Regulatorní sandbox je časově omezený regulační rámec, který umožňuje testování inovativních technologií, produktů, služeb nebo přístupů v reálném prostředí pod dohledem regulačních orgánů tak, aby se usnadnil vývoj a standardizace inovativních produktů. Právním základem regulačního sandboxu je experimentální doložka, která umožňuje výjimky ze stávajících legislativně zakotvených pravidel za účelem vyzkoušení nových řešení.“</p> <p>b) K § 14, odst. 2, nahradit písm. e), stávající písmeno e) přečíslovat</p> <p>„Ministerstvo průmyslu a obchodu vydává experimentální doložku k projektům regulatorního sandboxu, a to ve spolupráci s regulátorem, v jehož působnosti je právní předpis, ke kterému se experimentální doložka vztahuje. Náležitosti experimentální doložky budou stanoveny prováděcím právním předpisem.“</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Zdůvodnění:</p> <p>Řada nových, technologicky náročných řešení vyžaduje vyzkoušení v praxi (demonstrační projekt) po časově omezenou dobu. Stávající legislativa např. v oblasti životního prostředí nebo dopravy však toto neumožňuje, neboť řešení nesplňuje dané právní předpisy. Regulatorní sandbox umožňuje pod dohledem regulátora v časově omezeném úseku vykonat experimentální práce, kterými se zjistí životaschopnost daného řešení. Zjištění mohou vést rovněž ke změně stávající legislativy. Tento postup je známý zejména v IT a ve finančních službách, v posledních letech je hojně využíván rovněž u technologických řešení (viz např. Making space for Innovation, the handbook for regulatory sandboxes, Federální ministerstvo pro hospodářství a energetiku SRN, 2019 a New flexibility for Innovation, FMHE SRN, 2020).</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|--|-------|------------|
| 5. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 2 odst. 3 nové písm. f), (zavedení definice pojmu „výzkumný pracovník“)</p> <p>doplnit v § 2 odst. 3 nové písm. f) a následující písm. přečíslovat: „f) výzkumným pracovníkem fyzická osoba, která je v pracovněprávním vztahu k subjektu provádějícímu výzkumnou činnost a která má autorská nebo spoluautorská práva k výsledkům dosaženým s podporou z výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Zdůvodnění:</p> <p>V návrhu zákona jsou definováni „výzkumný pracovník v rané fázi kariéry“ (§ 2 odst. 3 písm. f) a „výzkumný pracovník ze třetí země“ (§ 2 odst. 3 písm. g), ale chybí definice základního pojmu „výzkumný pracovník“. Zákon přitom ukládá řadu povinností příjemcům (např. § 6 odst. 2 a 6, § 96 odst. 2 písm. b), i poskytovatelům (např. § 65 odst. 3, § 96 odst. 2 písm. b)), založených na jednoznačném vymezení pojmu „výzkumný pracovník“. Stávající výklad pojmu „výzkumný pracovník“ je přitom velmi různorodý (např. na jedné straně je jím každý tvůrčí pracovník VS nebo každý pracovník podílející se na řešení projektu či koncepcí VO včetně technického a pomocného personálu, na straně druhé jsou jimi pouze pracovníci odpovědní za projekt či koncepci VO popř. za etapu jejich řešení, nebo pracovníci s určitým úvazkem vyšším, než určitá hodnota FTE, které se rovněž liší). Současně je třeba pojem „výzkumný pracovník“ vymezit tak, aby se vztahoval i na pracovníky provádějící výzkumnou činnost u subjektů (podniků atd.), které nejsou příjemci veřejné podpory, tj. na cca 2/3 těchto subjektů v ČR podle údajů ČSÚ.</p> | | |
| 6. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 3 odst. 4 a 5, (k vymezení Národních priorit orientovaného výzkumu)</p> <p>Vypustit v § 3 odst. 4 a 5 a do odst. 2 doplnit písm. e):</p> <p>„Národní priority orientovaného výzkumu vycházející z Národní RIS3 strategie a dalších strategických dokumentů schválených vládou pro oblast výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí, které stanovují omezený počet dlouhodobých strategických oblastí výzkumu, které budou podle možností státního rozpočtu výrazněji podporovány.“ A v následujících ustanoveních zákona a jeho prováděcích předpisů pojem „Národní priority orientovaného výzkumu“ vypustit tam, kde</p> | <p>Zdůvodnění:</p> <p>Na rozdíl od znění zákona č. 130/2002 Sb., podle kterého jsou Národní priority orientovaného výzkumu součástí Národní politiky, návrh zákona zavádí tyto priority jako nezávislý dokument. Současně návrh zákona nereflexuje v těchto prioritách ani další dokumenty, které jsou pro ČR závazné, zejm. Národní RIS3 strategie. Tímto návrh zákona neplní svůj deklarovaný účel (viz RIA oblast 2 „Chybějící provázanost koncepčních dokumentů pro oblast VaVaI“ a násl.). Další zásadním nedostatkem je, že návrh zákona umožňuje při omezených zdrojích státního rozpočtu podpořit pouze oblasti, uvedené v prioritách, čímž popírá smysl pojmu „priorita“ tak jak je v oblasti výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí používán ve vyspělých zemích (tj. oblast, která je podporována více, nikoliv však výlučně). Zúžení podpory VaVaI na omezený počet oblastí by bylo i v rozporu s programovým prohlášením vlády (viz např. „Česká republika musí mít ambici zařadit se mezi evropskou špičku v oblasti excelence, vědy, výzkumu a inovací, a to v celém spektru oborů.“).</p> <p>Navržené ustanovení zavádějící Národní priority orientovaného výzkumu jako rovnocenný dokument k Národní politice (a nikoliv její součástí) není</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|---|-------|------------|
| | | je uváděn současně s pojmem „Národní politika“. Tato připomínka je zásadní. | v souladu s čl. 181 odst. 1 Smlouva o fungování EU: „ <i>Unie a členské státy koordinují své činnosti ve výzkumu a technologickém rozvoji tak, aby zajišťovaly vzájemnou provázanost vnitrostátních politik a politiky Unie.</i> “). Navrhuje se v souladu s účelem zákona nezavádět Národní priority jako samostatný dokument, ale jako přílohu Národní politiky (čímž bude jednoznačně vymezeno jejich postavení v soustavě koncepčních dokumentů pro oblast VaVaI) a současně explicitně uvést, že priority budou podporovány výrazněji, nikoliv ale výlučně. | | |
| 7. | SP ČR | <u>K části III. - návrh zákona, k § 5 odst. 2 druhé větě, (zveřejnění koncepce VO)</u> Doplnit druhou větu: „Výzkumná organizace zveřejňuje dlouhodobou koncepci rozvoje prostřednictvím neomezeného dálkového přístupu s výjimkou případů, kdy by tím porušila ustanovení § 7 odst. 1 nebo § 8 odst. 1“. Tato připomínka je zásadní. | <u>Zdůvodnění:</u> Ustanovení návrhu zákona jsou v rozporu – ustanovení § 5 odst. 2, které VO bez výjimky ukládá povinnost své koncepce činnosti na dalších 5 let zveřejnit s ustanovením § 7 odst. 1 (zajištění institucionální odolnosti jak z hlediska bezpečnostních rizik pro ČR, tak zamezení negativních dopadů na hospodářství ČR) a s ustanovením § 8 odst. 1 (ochrana bezpečnostních zájmů státu vč. Rizik VaVaI, rozvoje EVS atd.). V řadě oblastí aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací není možné toto ustanovení splnit současně, protože zveřejněním koncepce dojde k zpřístupnění údajů dalším zemím v rozporu se zájmy ČR. | | |
| 8. | SP ČR | <u>K části III. - návrh zákona, k § 5 odst. 3 (výjimka u koncepce VO pro VŠ)</u> Vypustit závěr odst. 3: „(3) Výzkumná organizace nezpracovává dlouhodobou koncepci rozvoje výzkumné organizace, jestliže jsou informace podle odstavce 2 uvedeny v jiném koncepčním dokumentu výzkumné organizace, schváleném poskytovatelem, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak “ ⁹ § 21 odst. 1 písm. b) a § 42 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách.“. Tato připomínka je zásadní. | <u>Zdůvodnění:</u> Výjimka zavádí nerovné prostředí pro jednotlivé druhy VO a proto se žádá o její vypuštění. V § 21 odst. 1 písm. b) ukládá zákon č. 111/1999 Sb. veřejným a státním vysokým školám a v § 42 odst. 1 písm. b) soukromým vysokým školám zpracovat strategický záměr vysoké školy a každoroční plán realizace strategického záměru. Strategický záměr není koncepce VO a neobsahuje návrhem zákona požadované náležitosti a nesplňuje ani požadavky na přípravu veřejných strategií. Podle ustanovení zákona č. 111/1999 Sb. se strategický záměr a každoroční plán jeho realizace zpracovává (popř. aktualizuje) každoročně, což je zásadní rozdíl od koncepce VO, která se zpracovává na období 5 let. | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|---|-------|------------|
| 9. | SP Č | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 6 – 8 (etické zásady, zásady vědecké integrity a dobré vědecké praxe; zásada předběžné opatrnosti; ochrana bezpečnostních zájmů státu)</u> Vypustit § 6, 7 a 8.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Zdůvodnění: Navržená ustanovení § 6 – 8 zcela negují deklarovaný cíl zákona a důvod jeho předložení – snížení administrativní náročnosti a zavádí další povinnosti pro příjemce a poskytovatele podpory, aniž jsou v RIA uvedeny a bez zajištění prostředků nezbytných pro jejich navrhovanou realizaci. Výsledkem může být čistě formální přístup k naplňování navržených ustanovení a další nárůst byrokracie.</p> <p>Navržená ustanovení § 6 – 8 zavádí právně nedefinované pojmy, jako „důvěrnost informací“, „zásady vědecké integrity“, „společenská odpovědnost“, „zneužití informací“, „institucionální odolnost“, „bezpečnostní a krizová koncepce“, „systém řízení rizik“ atd. Vzhledem k tomu, že z nich vyplývají povinnosti stanovené zákonem, bylo by nutné tyto pojmy právně definovat, protože jejich interpretace je velmi rozdílná a to i podle typu příjemce - např. společenská odpovědnost firem (Corporate Social Responsibility – CSR) je dobrovolné integrování sociálních a ekologických hledisek do každodenních firemních operací. Obdobné příklady různé interpretace lze uvést i pro další nevymezené pojmy.</p> <p>Navržená ustanovení § 6 – 8 jsou z hlediska bezpečnosti ČR nadbytečná, překrývají se s platnými právními předpisy a mění práva a povinnosti z nich vyplývající, aniž by byla navržena jejich novelizace. Důsledky některých ustanovení si předkladatel zřejmě ani neuvědomil – např. podle § 6 odst. 1 má při provádění všech činností VaVaI a TZ v ČR být zachována „důvěrnost informací“. Toto ustanovení lze interpretovat tak, že celý VaVaI a TZ v ČR bude probíhat v režimu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací, který pojem „důvěrné“ definuje.</p> <p>Dále ustanovení § 7 – 8 jsou v rozporu s novou „Bezpečnostní strategií České republiky 2023“, která místo plošného přístupu a zavádění nových povinností v navržených ustanoveních pro všechny poskytovatele a příjemce rozumně volí selektivní přístup odstupňovaný podle míry rizika – viz např. zásada č. 97 „<i>Vláda bude aktivně napomáhat vytvoření inovativního a bezpečného prostředí pro realizaci výzkumu a vývoje světové úrovně. Tomu musí odpovídat i nastavení systému cílené podpory financování technologických projektů s potenciálně strategickými dopady.</i>“</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|--|-------|------------|
| | | | <p><i>To zahrne i projekty se zvýšenou mírou rizika včetně zvýšené citlivosti vůči rizikovým subjektům.“.</i></p> <p>Návrh ustanovení § 6 nepřiměřeně zasahuje i do pracovněprávních vztahů a je v rozporu s koaličními návrhy současné vlády – konkrétně v § 6 odst. 1 navrhuje pro dohody zcela odlišné řešení od zákona ze dne 8. listopadu 2023, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů (podle předkládaného návrhu má pracovník každému zaměstnavateli hlásit všechny dohody které má, podle konsolidačního balíčku danou dohodu oznamuje zaměstnavatel správě sociálního zabezpečení).</p> <p>Navržená ustanovení § 6 – 8 jsou proklamativní a nadbytečná vzhledem k tomu, že u všech nově navržených povinností chybí sankce za jejich porušení - jediná teoreticky možná sankce je uvedena v § 58 odst. 2 zákona, tj. zákaz podávání návrhu projektů příjemcem po dobu tří let, která byla převzata ze zákona č. 130/2002 Sb., ale nebyla za 12 let ani jednou použita vzhledem k nepřiměřené tvrdosti – např. UK Praha ročně řeší téměř 700 projektů a kvůli porušení povinnosti u jednoho projektu nelze všechny zastavit. Např. při porušení navržených ustanovení konkrétním pracovníkem (zejm. podle § 6 odst. 2) bude muset poskytovatel nebo příjemce stejně postupovat podle dalších právních předpisů (obdobně při porušení právníkou osobou atd.) a navržená ustanovení tak nepatří do zákona, ale do strategických dokumentů, jako je Národní politika VaVaI.</p> | | |
| 10. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 12 odst. 3 a 14 (adresát plánu činnosti a vyhodnocení činnosti vědecké diplomacie)</u></p> <p>V § 12 odst. 3 doplnit, komu RVVI, MZV, MSMT, MPO a další orgány předkládají „roční plán činnosti vědecké diplomacie, včetně stanovení priorit tematického a teritoriálního zaměření“ (vládě?).</p> <p>Návazně v § 12 odst. 4 doplnit, komu RVVI, MZV, MSMT, MPO a další orgány předkládají vyhodnocení činnosti vědecké diplomacie“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Ustanovení § 12 odst. 3 v navrženém znění nedává smysl – chybí komu je roční plán předkládán, popř. je místo slova „předkládají“ třeba použít jiné (schvalují, zveřejňují apod.).</p> <p>Návazně na znění odst. 3 je třeba upravit i znění odst. 4.</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|--|-------|------------|
| 11. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 14 odst. 2 písm. c), (hodnocení testovacích a experimentálních infrastruktur - testbedů)</p> <p>Ve druhé části věty nahradit pojem „infrastruktur pro vývoj, testování a ověření“ pojmem „testovacích a experimentálních infrastruktur“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Zdůvodnění:</p> <p>Ve druhé části věty je omylem použit jiný pojem („hodnocení infrastruktur pro vývoj, testování a ověření“) než v první části věty „hodnocení testovacích a experimentálních infrastruktur“. Navrhuje se oprava pojmu ve druhé části věty.</p> | | |
| 12. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 16 odst. 2 písm. d), (principy hodnocení programů)</p> <p>Nahradit v písm. d) slovo „principy“ slovem „metodiky“ a návazně upravit i v písm. h).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Zdůvodnění:</p> <p>Návrh zákona nestanovuje, kdo zpracovává metodiku hodnocení programů. Zde je výrazný rozdíl vůči hodnocení infrastruktur, kde Rada připravuje ve spolupráci s MŠMT a MPO principy a metodiku hodnocení zpracovává MŠMT (§ 13 odst. 2 písm. e) - „metodiku hodnocení velkých výzkumných infrastruktur“) a MPO (§ 14 odst. 2 písm. c) – metodiku hodnocení testovacích a experimentálních infrastruktur). Další neodůvodněný rozdíl je mezi hodnocením VO, kde metodiku hodnocení zpracovává RVVI, zatímco u hodnocení programů odpovědný orgán není stanoven. Navrhuje se proto nahradit slovo „principy“ slovem „metodiky“ tak, aby zákon by konsistentní.</p> | | |
| 13. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 16 odst. 2 písm. d), (hodnocení dopadů programů)</p> <p>Doplňt písm. d):</p> <p>„d) přípravu metodiky hodnocení výzkumných organizací a přípravu metodiky pro hodnocení programů a jejich dopadů po 5 letech od jejich ukončení a jejich předložení vládě,“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Zdůvodnění:</p> <p>Hodnocení dopadů programů se dosud provádí formálně, protože je součástí ex post hodnocení programů bezprostředně po jejich ukončení. Ekonomické i společenské dopady programů jsou ve vyspělých zemích hodnoceny až s odstupem (většinou pěti let), kdy je možné zjistit, které výsledky programů se uplatnily v praxi a s jakými dopady.</p> | | |
| 14. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 16 odst. 2 písm. g), (soulad hodnocení VO)</p> <p>Doplňt písm. g):</p> <p>„g) posuzování souladu průběhu hodnocení výzkumných organizací prováděného poskytovateli v segmentu, do kterého</p> | <p>Zdůvodnění:</p> <p>Metodika hodnocení výzkumných organizací odlišně upravuje jejich hodnocení v segmentech vysokých škol, ústavů AV ČR a resortních VO. Je proto v zákoně nutné specifikovat, podle které části metodiky bude soulad hodnocení výzkumných organizací prováděného poskytovateli posuzován. Např. „Metodika hodnocení výzkumných organizací</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|--|-------|------------|
| | | výzkumné organizace poskytovatele patří, s metodikou hodnocení výzkumných organizací,“. Tato připomínka je zásadní. | v segmentu vysokých škol“ byla schválena usnesením vlády ze dne 30. 7. 2019 č. 563, více než dva roky po schválení Metodiky 2017+ (usnesení vlády ze dne 8. 2. 2017 č. 107) a v řadě základních věcí se oba dokumenty liší. Navrhuje se proto specifikovat, podle kterého segmentu bude posuzování prováděno. | | |
| 15. | SP ČR | <u>K části III. - návrh zákona, k § 17 odst. 3. (zastoupení odborníků v RVVI)</u> Doplnit odst. 3: „(3) Členy Rady pro výzkum, vývoj a inovace jmenuje vláda na návrh předsedy Rady pro výzkum, vývoj a inovace tak, aby byli vyváženě zastoupeni zejména přední odborníci základního výzkumu, aplikovaného výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí.“. Tato připomínka je zásadní. | Zdůvodnění: Složení členů RVVI má odpovídat její působnosti. Návrh ale nezajišťuje vyvážené složení 16 členů RVVI podle pěti oblastí její působnosti (tj. cca tři na každou oblast) - např. podle § 47 odst. 2 návrhu zákona „ <i>Celkovou výši výdajů na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí jednotlivých rozpočtových kapitol stanoví vláda na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace.</i> “ a tomu by mělo odpovídat i složení RVVI. | | |
| 16. | SP ČR | <u>K části III. - návrh zákona, k § 26 a k § 36 (kontrolní rada GA ČR a TA ČR)</u> Vypustit § 26 a § 36 a následující přečíslovat. Tato připomínka je zásadní. | Zdůvodnění: Podle návrhu zákona se GA ČR a TA ČR mají řídit zákonem o státní službě, postupovat ve věcech rozhodování ve věcech poskytnutí podpory ve výzkumu, vývoji, inovacích a transferu znalostí dle správního řádu, byť s určitými výlukami, uvedenými v jiné části návrhu zákona, a tomu, že u GA ČR se nově stanovuje, že nadřízeným správním orgánem Grantové agentury České republiky je její předseda (§ 22 odst. 2), u TA ČR plní funkci nadřízeného správního orgánu její správní rada (§ 31 odst. 1). Zachování působnosti kontrolní rady GA ČR (§ 26) a kontrolní rady TA ČR (§ 36) jsou v rozporu s předpisy, jimiž se mají obě agentury řídit, kompetence kontrolních rad se překrývají s kompetencemi nadřízených správních orgánů a navrhuje se proto jejich vypuštění. | | |
| 17. | SP ČR | <u>K části III. - návrh zákona, k hlavě IV, nový § 37 (reprezentace podnikového výzkumu)</u> Doplnit nový § 37 o reprezentaci podnikového výzkumu a následující § přečíslovat: | Zdůvodnění: Podnikový výzkum zabezpečuje více než dvě třetiny objemu výzkumu a vývoje v ČR, dominantně se podílí na využití jeho výsledků v praxi, je významným subjektem v procesu transferu znalostí a výrazně se podílí i na aplikovaném výzkumu a vývoji podporovaném ze státního rozpočtu. Na rozdíl od reprezentace vysokých škol a vedení AV ČR (která je | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|--|-------|------------|
| | | <p>„§ 37 Reprezentace podnikového výzkumu (1) Reprezentace podnikového výzkumu sdružuje subjekty³⁰⁾, které jako předmět své činnosti vykonávají výzkum. (2) Reprezentaci podnikového výzkumu tvoří členové zastupující Svaz průmyslu a dopravy České republiky a Hospodářskou komoru České republiky. (3) Rada pro výzkum, vývoj a inovace projednává s reprezentací podnikového výzkumu návrhy koncepčních dokumentů pro oblast výzkumu, vývoje a inovací, a dále návrhy výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace. Poskytovatelé projednávají s reprezentací podnikového výzkumu návrhy svých programů výzkumu, vývoje a inovací, pokud se týkají podnikového výzkumu. Reprezentace podnikového výzkumu může předkládat Radě pro výzkum, vývoj a inovace podněty, týkající se podnikového výzkumu.“ ⁽³⁰⁾ § 421 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> | <p>fakticky reprezentací ústavů AV ČR) ale nemá přímo garantovanou možnost zapojit se do tvorby koncepcí a strategií výzkumu, byť se tak v současnosti v rámci věcné spolupráce se Svazem průmyslu a dopravy ČR děje. Za vhodné pro kvalitu příprav klíčových dokumentů do budoucna považujeme stabilně vytvořený a vyvážený rámec. Hlavním argumentem proti zařazení reprezentace průmyslového výzkumu bylo, že nejde o veřejnoprávní subjekt, což ale např. pro Českou konferenci rektorů jako orgán reprezentace vysokých škol zřízený podle § 92 odst. 1 písm. b) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, platí také – ze 47 členů je již 17 zástupců soukromých vysokých škol a jejich podíl stále roste,</p> | | |
| 18. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 39 odst. 2 a 3 (výše pokuty za přestupky při neplnění povinnosti VO vůči evidenci VO)</u> Doplnit § 39 odst. 2: „(2) Výzkumná organizace zapsaná v evidenci se dopustí opomenutí tím, že nesplní povinnost podle odstavce 1. Za tento přestupek lze uložit při prvním přestupku</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku. Neplnění povinnosti podle § 39 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. není přestupkem („<i>Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.</i>“), ale opomenutím („... <i>opomenutí takového konání, k němuž</i></p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|---|-------|------------|
| | | <p>napomenutí, při druhém a dalším pokutu do 10 000 Kč. a návazně odst. 3: „(3) Opomenutí podle odstavce 2 projednává a pokuty vybírá Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, které je podle zvláštního právního předpisu¹³ správním orgánem příslušným k řízení. ¹³ “Zákon č. 250/2016 Sb.”.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><i>byl pachatel povinen podle jiného právního předpisu nebo úředního rozhodnutí, v důsledku dobrovolného převzetí povinnosti konat ...“).</i> Rovněž navržená výše pokuty za opomenutí neodpovídá jeho závažnosti a společenské škodlivosti (např. pokud by návrh zákona explicitně nestanovoval výši pokuty, bylo by ji možné podle § 46 uložit jen do výše 1 000 Kč) a není v relaci k ustanovením § 38 zákona č. 250/2016 Sb. Dále bez odůvodnění návrh zákona nevyužívá prvního stupně správního trestu – napomenutí (viz § 35 zákona č. 250/2016 Sb.). Rovněž návrh zákona v odst. 3 explicitně neuvádí, kde je správním orgánem příslušným k řízení (pokud by ho neuvedl, byl by správním orgánem příslušným k řízení obecní úřad obce s rozšířenou působností).</p> | | |
| 19. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 49 odst. 2 (nezávislý výzkum a transfer znalostí v režimu účinné spolupráce)</u> Nahradiť 2. větu k § 49 odst. 2 zněním: „V takovém případě může být výzkum nebo transfer znalostí financován z prostředků veřejné podpory nebo z vlastních zdrojů výzkumné organizace nebo ze soukromých zdrojů nebo jejich kombinací.“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Návrh zákona ve 2. větě výrazně posouvá smysl ustanovení o nezávislém výzkumu a transferu znalostí v režimu účinné spolupráce tak, že je vždy nezbytná podpora z veřejných zdrojů. To je v rozporu s ustanovením přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího blokové výjimky, který v čl. 2 bodu 90 v definici účinné spolupráce explicitně uvádí, že náklady může nést pouze jedna ze zúčastněných stran (tj. nezávislý výzkum a transfer znalostí v režimu účinné spolupráce může být plně financován ze soukromých zdrojů).</p> | | |
| 20. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, § 50 nový odst. 6 (zamezení dvojí soutěže na stejnou službu nebo majetek)</u> Doplnit v § 50 nový odst. 6 zamezující dvojí soutěži na stejnou službu nebo majetek u projektů: „(7) V případě, že v projektu není podrobně specifikován předmět služby nebo zařízení hmotného nebo nehmotného majetku ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně ceny a kurzu platného v době podání návrhu projektu a</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Ze stávajícího zákona do návrhu nového zákona nebylo převzato ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 130/2002 Sb. zamezující dvojí soutěži na předmět služby nebo zařízení hmotného nebo nehmotného majetku ve výzkumu, vývoji a inovacích. Důsledkem by bylo, že v podpořeném projektu uvedená služba nebo majetek (přístroje, zařízení atd.) jsou často velmi specifické (včetně konkrétních parametrů nezbytných pro řešení projektu). Tuto službu nebo majetek bude muset příjemce soutěžit podle zákona o zadávání veřejných zakázek s tím, že se veškerá rizika nepřiměřené specifikace přenáší na něj. Současně to povede k podávání námitek dodavatelů a prodloužení doby od zahájení řešení projektu, kdy bude moci být služba nebo majetek využit a hlavně k značnému nárůstu administrativy, tj. k opaku deklarovaného účelu zákona.</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|---|-------|------------|
| | | <p>dodavatele, postupuje příjemce podle zákona o zadávání veřejných zakázek“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | | | |
| 21. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 60 odst. 2 (doba poskytování institucionální podpory)</u> Doplnit období, na které je IP DKRVO na základě hodnocení poskytována: „(2) Institucionální podpora může být poskytnuta výzkumné organizaci na dobu 5 let a pouze v souladu s cíli stanovenými v koncepci poskytovatele, v souladu s dlouhodobou koncepcí rozvoje výzkumné organizace a na základě hodnocení výzkumné organizace.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Cíle, na které je institucionální podpora na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace poskytována, období komplexního hodnocení podle metodiky hodnocení VO atd. jsou stanoveny na 5 let a na stejnou dobu musí poskytovatel vydat rozhodnutí o poskytnutí IP DKRVO tak, aby mohly být splněny cíle uvedené v dlouhodobé koncepci rozvoje výzkumné organizace.</p> | | |
| 22. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 61 odst. 5 (neplnění doporučení poskytovatele jako důvod pro odejmutí institucionální podpory)</u> Upravit § 61 odst. 5, věty první: „(5) Kromě důvodů stanovených v rozpočtových pravidlech může poskytovatel zahájit řízení o odnětí institucionální podpory, pokud nejsou naplňovány cíle vyplývající z koncepce poskytovatele, dlouhodobá koncepce rozvoje výzkumné organizace nebo Rozhodnutí o poskytnutí institucionální podpory – další doporučení pro činnost výzkumných organizací učiněné poskytovatelem na základě hodnocení výzkumných organizací.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Návrh nadbytečně uvádí jako důvod pro zahájení řízení o odejmutí institucionální podpory neplnění cílů koncepce poskytovatele, který je již uveden v § 60 odst. 2 („<i>Institucionální podpora může být poskytnuta výzkumné organizaci pouze v souladu s cíli stanovenými v koncepci poskytovatele</i>“). Nelze-li podporu podle § 60 odst. 2 poskytnout, pak není možné ani zahájit řízení o jejím odnětí. Návrh dále jako důvod uvádí nespecifikovaná „doporučení poskytovatele“ učiněné na základě hodnocení výzkumné organizace, které je rovněž nadbytečné a netransparentní. Hodnocení výzkumné organizace poskytovatelem předchází rozhodnutí o poskytnutí institucionální podpory (viz § 60 odst. 2) a pokud má poskytovatel nějaké výhrady či „doporučení“, musí je v rozhodnutí uvést. Podle Metodiky 2017+ resortní poskytovatelé jsou povinni rozhodnutí zveřejnit (kap. 11.2 bod 6). Zavádění dalších nespecifikovaných „doporučení poskytovatele“ se proto navrhuje nahradit rozhodnutím o poskytnutí institucionální podpory.</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|--|-------|------------|
| 23. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 62 odst. 1 písm. e), (vypuštění výjimky z nákladů na hodnocení)</u> Vypustit výjimku v § 62 odst. 1 písm. e): „e) zabezpečení činností spojených s poskytnutím podpory a hodnocením dopadů, a to až do celkové výše 2,5 % prostředků poskytovatele na výzkum, vývoj, inovace a transfer znalostí v daném kalendářním roce, s výjimkou nákladů spojených s činností orgánů nebo organizačních složek státu hrazených podle písmene f) příslušným poskytovatelem a s výjimkou Grantové agentury České republiky, Technologické agentury České republiky, které postupují podle písmene g),“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Výjimka postrádá smysl, protože náklady na zabezpečení činností spojených s poskytnutím podpory a hodnocením dopadů musí být u všech poskytovatelů limitovány stejně - do celkové výše 2,5 %. Náklady na další činnosti RVVI, GA ČR, TA ČR a AV ČR uvedené v písm. f) se vypuštěním výjimky nezmění.</p> | | |
| 24. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 64 odst. 1 písm. a), (podpora orientovaného výzkumu výlučně MŠMT).</u> V souladu s odůvodněním návrhu zákona ponechat pouze podporu projektů základního výzkumu GA ČR – stávající znění nahradit zněním: „a) projekt v oblasti základního výzkumu a orientovaného výzkumu z výdajů Grantové agentury České republiky a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Podporu na projekty orientovaného výzkumu na základě Národních priorit orientovaného výzkumu nemůže poskytovat pouze MŠMT, neboť by to bylo v rozporu s kompetencemi dalších resortů. V případě, že by vzhledem k omezeným zdrojům státního rozpočtu byly převážně nebo výlučně podporovány jen Národní priority orientovaného výzkumu, by byli všichni ostatní poskytovatelé účelové podpory zbyteční a její poskytování by bylo (v rozporu s dalšími ustanoveními návrhu zákona) monopolem MŠMT. Uvedená zásadní změna systému podpory VaVaI je navíc v rozporu s odůvodněním návrhu zákona, které k § 63 uvádí: <i>„Proto je poskytování účelové podpory na projekty základního výzkumu a orientovaného výzkumu vyhrazeno Grantové agentuře České republiky, která byla za tím účelem zřízena. Ostatní poskytovatelé mohou podporovat projekty aplikovaného výzkumu, inovací a transferu znalostí.“</i></p> | | |
| 25. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 73 odst. 3 (návrhy projektů v anglickém jazyce)</u> Doplnit druhou větu následovně:</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Navrhuje se doplnit ustanovení o povinnostech poskytovatele i o oblast příjemce tak, aby celá agenda projektu byla vedena v anglickém jazyce.</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|--|-------|------------|
| | | „V takovém případě poskytovatel současně uskuteční hodnocení návrhů projektů a vyhotovuje další písemnosti rovněž v anglickém jazyce a příjemce předkládá podklady k řešení projektu ústředním a kontrolním orgánům rovněž v anglickém jazyce.“ Tato připomínka je zásadní. | | | |
| 26. | SP ČR | K části III. - návrh zákona, k § 74 odst. 2 (výzva vybraným osobám pouze u MV a MO) Vypustit § 74 odst. 2 (a návazně zrušit číslování u stávajícího odst. 1). Tato připomínka je zásadní. | Zdůvodnění: Znění odst. 2 je v rozporu se zněním odst. 1 a s kompetencemi poskytovatelů. Odst. 1 umožňuje zadat řešení projektů výzvou vybraným osobám rovněž v případech „u kterých je předpoklad, že mohou být přímo zneužity ke spáchání újmy veřejnému zdraví, zemědělské produkci a dalším rostlinným a zvířecím populacím, životnímu prostředí“ atd. Tyto výzvy nespádají do působnosti MO a MV, a odst. 2, který tyto výzvy omezuje jen na MO a MV, je třeba vypustit. | | |
| 27. | SP ČR | K části III. - návrh zákona, k § 76 odst. 2 (délka hodnotící lhůty) Upravit v § 76 odst. 2 třetí větu a vypustit čtvrtou větu: „ ... Délka hodnotící lhůty nesmí být delší než 210 180 dnů, nejde-li o průběžné přijímání návrhů projektů. Lhůtu je možné prodloužit o dalších 60 dnů, jestliže se poskytovateli nepodařilo zajistit předepsaný počet oponentních posudků. “ Tato připomínka je zásadní. | Zdůvodnění: Vzhledem k tomu, že délka hodnotící lhůty je stanovena jako maximální, není možné ji v průběhu výzvy prodlužovat a navržené řešení je formální a nepovede k jejímu zkrácení, protože poskytovatel ji může prodloužit na 240 dnů s odůvodněním, že nemá předepsaný počet oponentních posudků. Navrhuje se proto stanovit tuto lhůtu na 210 dnů jako maximální a bez možnosti prodloužení, proto, že prodloužení o 60 dnů kvůli získání chybějících posudků (tj. např. v případě nedodání posudku oponentem nebo u třetích posudků atd.) je zjevně nepřiměřené. | | |
| 28. | SP ČR | K části III. - návrh zákona, k § 82 odst. 1 (lhůta pro uzavření smlouvy o poskytnutí podpory projektu) Prodloužit lhůtu pro uzavření smlouvy o poskytnutí podpory projektu na 90 dnů: | Zdůvodnění: Navržená lhůta 60 kalendářních dnů byla převzata ze stávajícího zákona (§ 10 odst. 1), ale nereflktuje změnu na veřejnoprávní smlouvu (podle zákona č.2018/2000 Sb., rozpočtová pravidla a ustanovení hlavy VIII části druhé správního řádu.) a její důsledky uvedené v § 80 a 81: 1. podle § 80 odst. 2 je uchazeč oprávněn podat námitky do 15 kalendářních dnů od zpřístupnění výsledků výzvy, | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|--|-------|------------|
| | | <p>„(1) Lhůta pro uzavření smlouvy o poskytnutí podpory se stanovuje na nejvýše 60 90 dnů.“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>2. podle § 81 odst. 1 je poskytovatel povinen odeslat rozhodnutí o námitkách ve zvlášť odůvodněných případech (které lze s jistotou předpokládat vzhledem ke složitosti problematiky) do 60 kalendářních dnů od doručení námitek.</p> <p>3. v případě vyhovění námitkám musí poskytovatel s příjemcem či příjemci uzavřít smlouvu, kde se proces pro daný projekt vrací k uzavření smlouvy podle § 70. S maximálním úsilím na obou stranách ho nelze zkrátit na méně než 15 kalendářních dnů (zejména v případech konsorciálních projektů, kdy je smlouva uzavírána s více než jedním příjemcem).</p> | | |
| 29. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 85 odst. 1, 2. věta (výsledek hodnocení VO)</u> Vypustit závěr § 85 odst. 1, 2. věty: „Výsledkem hodnocení výzkumné organizace jsou závěry hodnocení, které přijímá příslušný poskytovatel po projednání s Radou pro výzkum, vývoj a inovace.“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Odpovědnost za poskytnutí institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací, která je závislá na výsledku hodnocení, nese výlučně poskytovatel. Rada pro výzkum, vývoj a inovace je odborný a poradní orgán vlády, nikoliv subjekt nadřízený poskytovatelům, který by měl jejich činnost (tj. výsledky hodnocení VO) hodnotit, kontrolovat popř. bez jakékoliv odpovědnosti měnit. Zásadním důvodem, proč další projednávání s RVVI vypustit je, že proces poskytnutí podpory dále prodlouží nejméně o tři měsíce.</p> | | |
| 30. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 86 (kontrola nejen institucionální podpory)</u> Zajistit stejné podmínky pro institucionální, účelovou a systémovou podporu - přesunout § 86 na závěr hlavy VI jako § 90 a upravit jeho znění: „§ 90 Kontrola institucionální podpory Poskytovatel je povinen provádět finanční kontrolu u příjemců podpory podle zvláštních právních předpisů nejméně u 5 % objemu institucionální podpory poskytnuté poskytovatelem v daném kalendářním roce a současně nejméně u 5 % příjemců, kterým poskytl institucionální podporu v daném</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Institucionální podpora je jediná, která má samostatný § o kontrole - pro účelovou je kontrola řešena v § 89 odst. 3 a pro systémovou podporu její kontrola v návrhu zákona není uvedena. Bez odůvodnění tak bylo z návrhu zákona vypuštěna část ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb. U příjemců s jedním programem s několika projekty, z nichž jeden je dominantní navíc může dojít díky navrženým podmínkám („<i>nejméně u 5 % objemu účelové podpory poskytnuté poskytovatelem v daném kalendářním roce a současně nejméně u 5 % projektů v programu</i>“) k tomu, že dominantní projekt bude kontrolován opakovaně každoročně a ostatní projekty vůbec ne. Zákon by také měl pomoci zohlednit specifika vědecké práce při kontrolách podpory.</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|--|-------|------------|
| | | kalendářním roce, a při tom zohlednit výzkumnou nejistotu a další specifika vědecké činnosti podle § 2 odst. 1 písm. f) tohoto zákona“, a návazně vypustit v § 89 odst. 3. Tato připomínka je zásadní. | | | |
| 31. | SP ČR | K části III. - návrh zákona, k § 90 odst. 2 (zveřejňování informací o vědeckých publikacích VO převážně financovaných z veřejných prostředků) Doplnit § 90 odst. 2: „(2) Výzkumná organizace, jejíž výzkumná činnost je financována převážně z veřejných prostředků a která šíří výsledky svého výzkumu ve vědeckých publikacích, uloží současně se zveřejněním kopie konečné verze vědecké publikace a související údaje z výzkumu v institucionálních nebo tematických úložištích a vyznačí datum zpřístupnění, s výjimkou těch výzkumných organizací na které se vztahuje ustanovení § 92 odst. 5 nebo výsledků realizovaných transferem znalostí.“ Tato připomínka je zásadní. | Zdůvodnění: Navržené ustanovení je v rozporu s ustanovením § 92 odst. 5 („Příjemce, který není povinen poskytovat informace podle jiného právního předpisu ²⁹ , může odmítnout poskytnutí údajů z výzkumu v případech, kdy výzkum nebo vývoj podporovaný podle tohoto zákona nebyl plně financován z veřejných prostředků“), které na základě ustanovení zákonů č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, stanovuje povinnost poskytovat údaje jen pro státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, popř. subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Navržené ustanovení je současně v rozporu s ustanoveními o transferu znalostí (§ 2 odst. 1 písm. d) a následující) – výzkumná organizace může buď plnit jeden z hlavních cílů návrhu zákona a „vytvářet společenské a ekonomické hodnoty ze znalostí propojením různých oblastí a odvětví a přeměnou dat, know-how a výsledků výzkumu na udržitelné produkty, služby, řešení a politiky založené na znalostech, které přinášejí společnosti prospěch“ (spoluprací při výzkumu, poradenstvím, poskytováním licencí, převodem práv duševního vlastnictví, zakládání společností typu spin-off, mobilitou) nebo může své výsledky zveřejňovat. Obojí najednou (s výjimkou publikací) možné není. Navržené ustanovení tak zužuje transfer výsledků pouze na publikační činnost. | | |
| 32. | SP ČR | K části III. - návrh zákona, k § 96 odst. 1 písm. e), (zveřejňování informací o nepodpořených návrzích projektů) | Zdůvodnění: Návrh zákona zavádí novou povinnost evidencí návrhů projektů, které nebyly podpořeny, aniž u jiných aktivit by tento systém byl navrhován (takto by např. mohly být evidovány neúspěšné aktivity mezinárodní | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|--|-------|------------|
| | | <p>Vypustit část návrhu o nepodporovaných návrzích projektů:</p> <p>e) „projektech a aktivitách výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí podporovaných z veřejných prostředků a o návrzích projektů, které byly podány do výzvy k podávání návrhů projektů a kterým poskytovatel neposkytl účelovou podporu, včetně informací o důvěrnosti údajů,“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>spolupráce, sdílených činností, činností velkých výzkumných infrastruktur apod.). Návrhem nejen že nedochází k zjednodušení administrativy, naopak při nízké úspěšnosti v některých programech k jejímu řádovému nárůstu. Návrh navíc není v důvodové zprávě ani odůvodněn, resp. odůvodnění je v rozporu s ním – mají se sledovat všechny činnosti a aktivity VaV a pokud není projekt podpořen, žádná činnost podpořená z veřejných prostředků se nerealizuje.</p> <p>Navržené ustanovení nemá obdobu ve vyspělých zemích a to mj. proto, že pokud uchazeči budou vědět, že informace o jejich nepodpořených projektech budou zveřejněny, budou poskytovat jen obecné informace tak, aby mohli při další výzvě dopracovaný návrh předložit znovu. Tím výrazně omezí hodnocení odborné kvality návrhů, jejich hodnocení bude ryze formální a výsledný efekt návrhu ustanovení bude celospolečensky kontraproduktivní – jediný, kdo na něm bude profitovat, budou poradenské firmy, píšící projekty na zakázku.</p> | | |
| 33. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 96 odst. 2 písm. a), (doplnění údajů IS VaVaI o <u>kooperativním výzkumu</u>) Doplnit na konec věty v písm. a): „ ... licencích a o smluvním a kooperativním výzkumu.“</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> V rozporu s dokumenty EU jsou v návrhu zákona pod pojmem „smluvní výzkum“ zahrnuty jak vlastní pojem „smluvní výzkum“, který není nezávislým výzkumem, není zahrnut do účinné spolupráce (čl. 1.3 bod 16 písm. h) a je hospodářskou činností, tak kooperativní (tj. kolaborativní) výzkum, který je naopak nezávislým výzkumem, je zahrnut do účinné spolupráce a je nehospodářskou činností (čl. 1.3 bod 16 písm. h), čl. 2.1.1 bod 20 písm. a), bod ii) Rámce 2022). Údaje o smluvním a o kooperativním výzkumu je proto nutné vést v IS VaVaI odděleně tak, aby je bylo možné použít při hodnocení VO a dalších činnostech, k nimž má IS VaVaI podle § 94 sloužit.</p> | | |
| 34. | SP ČR | <p>K části III. - návrh zákona, k § 96 odst. 2 písm. b) a návazně k § 59 nový odst. 7 a § 75 odst. 1 (pracovní úvazky výzkumných <u>pracovníků</u>) Ustanovení § 96 odst. 1 písm. b) vypustit, alternativně případně doplnit: a) v § 59 nový odst. 7:</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> Povinnost příjemců uvádět údaje o výzkumných pracovnících a jejich pracovních úvazcích u příjemce je třeba buď vypustit - ani v Důvodové zprávě není uvedeno, k čemu má další shromažďování citlivých osobních údajů sloužit, navíc je v prováděcím předpise uvedeno, že se to týká pracovníků s vyšším úvazkem než 0,5 (pro kontrolu apod. je tento údaj nadbytečný).</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|---|-------|------------|
| | | <p>„(7) Pro účely poskytnutí a kontroly institucionální podpory na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací je poskytovatel oprávněn shromažďovat a zpracovávat potřebné údaje o návrzích projektů a uchazečích včetně osobních údajů a pracovních úvazků výzkumných pracovníků. Tyto údaje nejsou veřejně přístupnými informacemi podle zvláštního právního předpisu²⁷. Poskytovatel je povinen při shromažďování, zveřejňování nebo jiném zpracování těchto údajů postupovat podle zvláštních právních předpisů²⁸.“.</p> <p>b) v § 75 odst. 1 doplnit, že oprávnění shromažďovat osobní údaje o návrzích projektů zahrnuje i pracovní úvazky výzkumných pracovníků a současně nejen shromažďování, ale i zpracování těchto údajů:</p> <p>„(1) Pro účely poskytnutí a kontroly účelové podpory a hodnocení programů je poskytovatel oprávněn shromažďovat a zpracovávat potřebné údaje o návrzích projektů a uchazečích včetně osobních údajů a pracovních úvazků výzkumných pracovníků. Tyto údaje nejsou veřejně přístupnými informacemi podle zvláštního právního předpisu²⁷. Poskytovatel je povinen při shromažďování, zveřejňování nebo jiném zpracování těchto údajů postupovat podle zvláštních právních předpisů²⁸.“</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>Variantou v případě doplnění legitimního odůvodnění je zavést zákonem oprávnění poskytovatele shromažďovat údaje o pracovních úvazcích jednotlivých výzkumných pracovníků, které jsou osobními údaji (tj. nestačí uvést, že IS VaVaI tyto údaje obsahuje nebo že pracovník VO je povinen je podle § 6 odst. 6 poskytnout, zákon musí stanovit oprávnění orgánu státní správy tyto údaje shromažďovat a zpracovávat nejen pro projekty, ale i pro IP DKRVO). Dosud byly údaje o pracovních úvazcích uváděny agregátně bez uvedení osobních údajů a výše pracovních úvazků jednotlivých výzkumných pracovníků. Současně je třeba jednoznačně stanovit, kdo je výzkumný pracovník (viz připomínka č. 3 a návrh na doplnění vymezení tohoto pojmu do definic návrhu zákona).</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|--|-------|------------|
| 35. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 100 a § 101 (Integrované prostředí pro administraci účelové podpory); návrh nařízení vlády o IS VaVaI a IP AÚP, k § 116 (zmocňovací ustanovení), k § 118 (účinnost zákona pro Integrované prostředí pro administraci účelové podpory), k části VI.2 k § 9 a § 11 až 14 (digitální úkony Integrovaného prostředí pro administraci účelové podpory – IP AÚP) a k části I – návrh usnesení vlády</u></p> <p>Upravit znění § 100, § 101 a 118, vypustit § 9 a § 11 až 14 návrh nařízení vlády o IS VaVaI a upravit jeho název, a doplnit do návrhu usnesení vlády úkol pro RVVI předložit vládě do 31. 12. 2025 návrh koncepce a realizace IP AÚP:</p> <p>a) § 101 označit jako § 100 a upravit jeho znění včetně jeho názvu: „§ 1001</p> <p>Obsah Integrovaného prostředí pro administraci účelové podpory</p> <p>(1) Integrované prostředí pro administraci účelové podpory (dále jen „integrované prostředí pro administraci“) je informačním systémem veřejné správy, jehož správcem a provozovatelem je správce a provozovatel informačního systému výzkumu, vývoje a inovací, a který sjednocuje způsob poskytování všech údajů o projektech a poskytuje uživatelské rozhraní zejména pro ...</p> <p>(2) Správce integrované prostředí pro administraci je oprávněn pro výkon své působnosti využívat údaje ze základních</p> | <p>Zdůvodnění nezbytnosti úpravy nebo vypouštění částí o IP AÚP:</p> <p>Úprava § 100 a § 101 a návazně § 118 návrhu zákona a § 9 a § 11 až 14 návrhu nařízení vlády o IS VaVaI a IP AÚP, je nezbytná, protože:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pouze ideový záměr Integrovaného prostředí pro administraci účelové podpory (IP AÚP) bez konkrétních podrobností byl představen v červnu 2023 a dosud nebyl dále rozpracován, 2. ze zkušeností poskytovatelů s přípravou výrazně menších systémů jak rozsahem, tak působností (viz např. projekt TA ČR “Pořízení informačního systému TA ČR a zajištění jeho provozu a rozvoje” doba realizace 2017 – 2022) vyplývá, že naplnění realizace v navrženém období 2 let může být rizikové, 3. programy jednotlivých poskytovatelů se výrazně liší a RVVI v uplynulých 8 letech nedosáhla žádného pokroku v jejich metodickém sjednocení a ani na něm nepracovala (stále platí Principy hodnocení programů z r. 2015 a RVVI nebyla ani zahájena příprava standardní metodiky obdobné hodnocení VO), 4. dopady, které by nezavedení plně funkčního a otestovaného Integrovaného prostředí pro administraci účelové podpory od 1. 1. 2026 mělo, by byly pro účelovou podporu a její příjemce likvidační (zastavení nejen nové účelové podpory v ČR, ale i řady již řešených projektů, kde by nebylo možné doplnit smlouvy o podpoře, např. ani v případě úmrtí řešitele a dalších jednoznačných případech), 5. chybí analýza srovnání se stavem v zahraničí (není ani popsán informační systém EK, kterým se zřejmě předkladatel ideově inspiroval), 6. chybí nezbytné podklady (procesní schéma aj.) nutné pro zahájení prací na přípravě IP AÚP a jeho propojení s dalšími veřejnými registry – není uvedeno, jak a zda vůbec bude IP AÚP komunikovat a jaké údaje bude získávat nebo je poskytovat s informačními systémy MF (zejm. RISPR – Rozpočtový informační systém určený pro přípravu návrhu státního rozpočtu, IISPP – Integrovaný informační systém státní pokladny, ZED – Zjednodušená evidence dotací apod.), s dalšími veřejnými informačními systémy státní správy (včetně dvou IS MŠMT uvedených v návrhu zákona tj. Evidence výzkumných organizací schválených k přijímání výzkumných pracovníků ze třetích zemí, a EVO – Evidence | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|---|-------|------------|
| | | <p>registru a jiných agendových informačních systémů veřejné správy umožňující jednoznačnou identifikaci příjemců a dalších účastníků projektů.</p> <p>b) § 100 označit jako § 101 a upravit jeho znění:</p> <p style="text-align: center;">„§ 1010</p> <p style="text-align: center;">Poskytování údajů v integrovaném prostředí pro administraci</p> <p>(1) Uchazeč je povinen podávat návrh projektu prostřednictvím integrovaného prostředí pro administraci účelové podpory (dále jen „integrované prostředí pro administraci“). Rozsah údajů stanovuje poskytovatel podle § 73 až § 75 tohoto zákona. Příjemce je povinen předávat poskytovateli informace o realizaci projektu prostřednictvím integrovaného prostředí pro administraci. Rozsah údajů stanovuje poskytovatel podle § 70 tohoto zákona.</p> <p>(2) Integrované prostředí pro administraci umožňuje prokázání totožnosti uživatele služby s využitím elektronické identifikace, autorizaci digitálního úkonu uživatelem služby a zpětné prokázání projevu vůle uživatele služby učinit digitální úkon. Úlohu správce a provozovatele integrovaného prostředí pro administraci plní Rada pro výzkum, vývoj a inovace.</p> <p>(3) Integrované prostředí pro administraci využívá pro výkon své působnosti údaje ze všech potřebných základních registrů a</p> | <p>výzkumných organizací), ani s vlastním IS VaVaI – Informačním systémem výzkumu, vývoje a inovací.</p> <p><u>Zdůvodnění navržených změn:</u></p> <p>a) K nově navrženému § 100 - nejprve je nutné v odst. 1 stanovit, co je IS AÚP – z definice informačního systému v § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 365/2000 Sb. („<i>informačním systémem veřejné správy funkční celek nebo jeho část zabezpečující cílevědomou a systematickou informační činnost pro účely výkonu veřejné správy nebo plnění jiných funkcí státu anebo dalších veřejnoprávních korporací. Každý informační systém veřejné správy zahrnuje data, která jsou uspořádána tak, aby bylo možné jejich zpracování a zpřístupnění, provozní údaje a dále technické a programové prostředky, případně jiné nástroje umožňující výkon informačních činností,</i>“) vyplývá, že má jít o informační systém veřejné správy. Dále je třeba uvést, kdo je jeho správcem – měl by jím být správce IS VaVaI, ze kterého bude čerpat nejvíce údajů a jeho účel. Pokud předkladatel chtěl předloženým návrhem zřídit jen nadstavbu IS VaVaI (poskytování dalších uživatelských funkcí atd.) a neukládat další povinnosti příjemcům a poskytovatelům, jak z některých částí předloženého návrhu vyplývá, pak je třeba ustanovení o IS AÚP z návrhu zákona ve všech jeho částech vypustit.</p> <p>V odst. 2 musí být doplněno oprávnění správce shromažďovat údaje z veřejných registrů apod.</p> <p>b) K nově navrženému § 101:</p> <p><u>V odst. 1</u> je nutné doplnit ustanovení, že rozsah údajů ve výzvě stanovuje poskytovatel (podle § 73 až § 75 tohoto zákona), který za vyhlášení výzvy a za využití účelových prostředků odpovídá. Stejně ustanovení je nutné doplnit pro realizaci projektu podle smlouvy o poskytnutí podpory (podle § 70), kterou uzavírá poskytovatel.</p> <p><u>V odst. 2</u> je vypuštěno určení úlohy správce a poskytovatele, které je řešeno již v § 100.</p> <p><u>V odst. 3</u> je doplněno, že IP AÚP zajišťuje všechny údaje z registrů a informačních systémů veřejné správy (pokud by měli poskytovatelé nebo příjemci část údajů z nich jako nyní ručně doplňovat, ztrácí IP AÚP smysl).</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|---|-------|------------|
| | | <p>jiných agendových informačních systémů veřejné správy umožňující jednoznačnou identifikaci uchazečů, příjemců, dalších účastníků a řešitelů projektů.</p> <p>(4) Poskytovatel je povinen po vyhodnocení výzvy zpřístupnit uchazeči prostřednictvím integrovaného prostředí pro administraci údaje související s posuzováním a hodnocením podaného návrhu projektu. Příjemci podpory jsou dále dostupné údaje související s administrací projektu.</p> <p>(5) Uchazeč a příjemce jsou povinni informovat o změnách údajů předaných poskytovateli prostřednictvím integrovaného prostředí pro administraci podle § 56 odst. 1 a 2 tohoto zákona v souladu s podmínkami stanovenými ve výzvě k podávání návrhů projektu nebo ve smlouvě o poskytnutí podpory. To neplatí pro změny údajů, které podle zákona o právu na digitální služby poskytovatel nevyžaduje.</p> <p>(6) Integrovaného prostředí pro administraci se nepoužije pro projekty operačních programů ve výzkumu, vývoji a inovacích, pro veřejné zakázky a pro projekty podle § 9 s tím, že údaje o nich jsou dostupné pouze poskytovateli podpory a příjemci daného projektu.“</p> <p>c) doplnit znění § 118: a návazně upravit znění § 106: „Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2026, s výjimkou ustanovení §</p> | <p>V <u>odst. 4</u> je vypuštěno nejasné ustanovení o dostupnosti údajů a administraci projektů, na které nemají podle návrhu zákona uchazeči nárok.</p> <p>V <u>odst. 5</u> byla povinnost uchazeče a příjemce specifikována odkazem na příslušnou část zákona (§ 56 odst. 1 a 2 tohoto zákona).</p> <p><u>K odst. 6</u> – chybí odůvodnění, proč vedle IP AÚP mají fungovat další tři systémy; již nyní má IP AÚP zajišťovat administraci projektů vycházejících z různých právních předpisů, různých typů od základního výzkumu až po inovace, s různými cíli atd. Pro všechny projekty by měl být používán jednotný systém IP AÚP s tím, že část údajů nebude např. veřejně přístupná, jinak nebude naplněn důvod zřízení IP AÚP.</p> <p>c) <u>K úpravě § 106 a k doplnění § 118:</u> Odložení účinnosti v případě, že nebudou § 100 a 101 vypuštěny se navrhuje vzhledem z důvodů uvedených ve zdůvodnění nezbytnosti úpravy ustanovení o IP AÚP výše. Návazně na úpravy prováděcího předpisu je třeba upravit i § 106.</p> <p>d) <u>K úpravě NV o IS VaVaI</u> Z návrhu části prováděcího předpisu k Integrovanému prostředí pro administraci účelové podpory – IP AÚP) je zřejmé, že předkladatel má jen obecnou ideovou představu o údajích, které by měly být jeho prostřednictvím administrovány. V § 12 návrhu prováděcího předpisu pouze uvádí, že kromě údajů již evidovaných v IS VaVaI má IP AÚP obsahovat zejména (?) „údaje nezbytné pro posouzení a hodnocení návrhu projektu podle § 77 až 79 zákona a údaje nezbytné pro uzavření smlouvy o poskytnutí podpory podle § 70 zákona a přílohy požadované poskytovatelem“ (prováděcí předpis tak opakuje návrh zákona). V dalších ustanoveních návrh prováděcího předpisu pouze konstatuje samozřejmé skutečnosti, že údaje bude možné podle § 73 odst. 3 zákona uvádět i v anglickém jazyce (§ 11), že podání návrhu projektu bude probíhat digitální formou (§ 12 odst. 1), stejně jako podání zprávy o realizaci projektů (§ 13) a že IA OÚP bude údaje přebírat z IS VaVaI (§ 9 a 14). Vzhledem k tomu, že nyní navržená ustanovení prováděcího předpisu jsou minimálně nadbytečná a vzhledem k výše navrženému odložení účinnosti zákona u § 100 a § 101 se navrhuje prováděcí předpis zúžit na tu část, která je nyní známa, tj. na IS VaVaI. V případě, že po předložení návrh</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|---|-------|------------|
| | | <p>109 až § 112, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2025 a s výjimkou ustanovení § 100 a § 101, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2029“.</p> <p>a návazně upravit znění § 106: „Vláda stanoví nařízením podrobnější obsahové náležitosti § 4, § 5, § 8, § 37, § 49, § 61, § 62, § 63, § 65, § 68, § 70, § 72, § 73, § 79, § 89, § 95, § 96, a § 97-a § 100.“</p> <p>d) Upravit název návrhu nařízení vlády o IS VaVaI a IP AÚP na „o Informačním systému výzkumu, vývoje a inovací“, uvozovací větu upravit na „k provedení § 95 až § 99100“ a vypustit z něj § 9 a § 11 až 14.</p> <p>e) V části I. – návrh usnesení vlády upravit bod II: „II. ukládá ministryni pro vědu, výzkum a inovace a předsedkyni Rady pro výzkum, vývoj a inovace a) vypracovat konečné znění vládního návrhu zákona podle bodu I tohoto usnesení, b) předložit vládě do 31. prosince 2025 návrh koncepce a realizace Integrovaného prostředí pro administraci účelové podpory;“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>koncepce a realizace IP AÚP (podle návrhu doplnění usnesení vlády) by bylo nezbytné k IP AÚP vydat prováděcí předpis, může to vláda udělat i bez zmocnění v zákoně.</p> <p><u>e) K doplnění návrhu usnesení vlády</u> Vzhledem k připomínkám uvedeným výše ve zdůvodnění nezbytnosti úpravy ustanovení o IP AÚP je třeba připravit ucelený a podložený návrh koncepce a realizace Integrovaného prostředí pro administraci účelové podpory a projednat ho se zainteresovanými stranami (od poskytovatelů podpory až po příjemce a další uživatele IP AÚP) a stejně jako jiné zásadní koncepce ovlivňující systém podpory VaVaI materiál předložit vládě ke schválení.</p> | | |
| 36. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 109 (změna zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů - omezení osvobození na konkrétní typy podniků), K důvodové zprávě</u></p> | <p><u>Zdůvodnění:</u> a) Dle navrhovaného znění § 4 odst. 1 písm. zn) se má úprava týkat podílů "v obchodní korporaci, pro kterou tato osoba vykonává nebo vykonávala závislou činnost". Návrh považujeme za nedostatečný.</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|---|-------|------------|
| | | <p>a) Zohlednit existenci holdingových struktur a nabývání podílů v korporacích kapitálově propojených (např. nabytí podílů v mateřské firmě zaměstnavatele nebo v právnické osobě zřízené speciálně pro držení podílů zaměstnanců).</p> <p>b) Nelimitovat osvobození pouze na určitou skupinu podniků. Odstranit s tím související nesoulad důvodové zprávy a legislativního textu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p>b) Dle důvodové zprávy má být osvobození příjmů z podílů omezené mimo jiné i na malé podniky ve smyslu přímo použitelného předpisu EU. Nepovažujeme za systematické limitovat osvobození pouze na určitou skupinu podniků, proto požadujeme nezavádět do znění zákona.</p> <p>S tím souvisí i nesoulad důvodové zprávy a legislativního textu. Dle důvodové zprávy se osvobození na podíly limituje kromě malých podniků také do výše 10 % podílů na základním kapitálu nebo hlasovacích právech. V samotném legislativním textu však tyto podmínky obsaženy nejsou.</p> | | |
| 37. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 109 (změna zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů)</u> K § 4 odst. 1 písm. zn) podmínka 2, 3 a 5</p> <p>a) <u>Podmínka 2 - zahrnout možnost</u> např. alespoň částečného využití osvobození poměrné části podílu</p> <p>b) <u>Podmínka 3 – odstranit rozpor s podmínkou 5 a zohlednit fáze životního cyklu podniků</u></p> <p>c) <u>Podmínka 5 – prodloužit časový limit</u> pro vykonání opce po ukončení zaměstnaneckého poměru</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>a) Odstup minimálně 24 měsíců mezi nabytím a výkonem opce nereflexuje běžnou praxi známou ze zahraničních programů, kdy zaměstnanec získá právo vykonat první část nabytých opcí již po 12 měsících. Podmínka zároveň demotivuje zaměstnance najaté v době blízko před prodejem firmy.</p> <p>b) Podmínka 3 o nepřerušném trvání smluvního vztahu po dobu trvání opce je v rozporu s 5. podmínkou – tedy nutnost uplatnit opci do 12 měsíců po skončení smluvního vztahu. Zároveň 3. podmínka nereflexuje situaci v podnicích, kdy jsou v různých fázích životního cyklu potřeba různé typy zaměstnanců, kteří rychleji rotují. Je nutné mít možnost nastavit program tak, aby bylo možné pro zaměstnance s opcemi odejít po ukončení zaměstnání a nemít povinnost je vykonat do doby odchodu.</p> <p>c) Praxí ve vyspělých startupových ekosystémech typu USA je tento limit v rámci smluvního nastavení mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem spíše prodlužovat.</p> | | |
| 38. | SP ČR | <p><u>K části III. - návrh zákona, k § 109 (změna zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů - připomínky legislativně-technického charakteru)</u></p> <p>a) Vyjasnit, jaký vztah má navrhované řešení k legislativní úpravě ze strany MF,</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Navrhované řešení má legislativní úpravu v rámci ST 474 nahradit, nebo bude platit paralelně? V této souvislosti by byla vhodná korekce tohoto znění ve vztahu k definicím a formulacím v PN. Není například zřejmý dopad na plně převoditelné opce či opce, které mají charakter cenného papíru.</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|---|-------|------------|
| | | <p> která byla načtena jako pozměňovací návrh 3452 ke sněmovnímu tisku 474 a která upravuje stejnou oblast, avšak koncepčně jiným řešením (posunutí okamžiku zdanění příjmů ze závislé činnosti plynoucí ze zaměstnaneckého akciového a opčního plánu).</p> <p> b) Zákon o dani z příjmů člení přehled osvobození příjmů plynoucích ze závislé činnosti do §6 odstavec 9, nikoliv do §4.</p> <p> c) Pokud mají být uvedené příjmy osvobozeny od daně z příjmů ze závislé činnosti, není již nutné legislativně stanovit osvobození od pojistného na sociální zabezpečení a na veřejné zdravotní pojištění, neboť toto vyplývá z principu věci (příjmy, které jsou osvobozeny od daně z příjmů ze závislé činnosti, nevstupují do vyměřovacího základu pro odvod pojistného na sociální zabezpečení a na zdravotní pojištění).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> | | | |
| 39. | SP ČR | <p><u>K části VI.1 - nařízení vlády obecné, k § 1 odst. 1 bod 6 (ke způsobilosti nákladů na popularizaci u VaV projektů)</u></p> <p>Doplnit § 1 odst. 1 bod 6:</p> <p>„6. náklady na popularizaci výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí s výjimkou projektů podporovaných podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího blokové výjimky¹⁾.“</p> <p>¹⁾ Článek 25 odst. 2 nařízení Komise (EU) č. 651/2014.“</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Náklady na popularizaci výzkumu, vývoje, inovací a transferu znalostí jsou u projektů podporovaných podle článku 25 odst. 2 nařízení Komise (EU) č. 651/2014 (což jsou projekty všech programů výzkumu a vývoje) VaVaI nezpůsobilými náklady a proto je nutné v prováděcím předpise, který specifikuje způsobilé náklady, uvést výjimku.</p> | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|--|-------|------------|
| | | Tato připomínka je zásadní. | | | |
| 40. | SP ČR | <u>K části VI.2 - nařízení vlády o IS VaVaI, nový § 7 (chybějící údaje o veřejných zakázkách)</u> Doplnit nový § 7 (a následující přečíslovat), který návazně na § 96 odst. 1 písm. f) návrhu zákona stanoví, které údaje o veřejných zakázkách se vedou v IS VaVaI. Tato připomínka je zásadní. | <u>Zdůvodnění:</u> Prováděcí předpis má podle zmocňovacích ustanovení návrhu zákona (§ 107) mj. stanovit, které údaje IS VaVaI obsahuje. Údaje o veřejných zakázkách podle § 96 odst. 1 písm. f) návrhu zákona ale návrh prováděcího předpisu neuvádí. | | |
| 41. | SP ČR | <u>K části VI.2 - nařízení vlády o IS VaVaI, nový § 8 (chybějící údaje o hodnocení)</u> Doplnit nový § 8 (a následující přečíslovat), který návazně na § 96 odst. 1 písm. h) návrhu zákona stanoví, které údaje o hodnocení výzkumných organizací, velkých výzkumných infrastruktur a testovacích a experimentálních infrastruktur se vedou v IS VaVaI. Tato připomínka je zásadní. | <u>Zdůvodnění:</u> Prováděcí předpis má podle zmocňovacích ustanovení návrhu zákona (§ 107) mj. stanovit, které údaje IS VaVaI obsahuje. Údaje o hodnocení výzkumných organizací, velkých výzkumných infrastruktur a testovacích a experimentálních infrastruktur podle § 96 odst. 1 písm. h) návrhu zákona ale návrh prováděcího předpisu neuvádí. | | |
| 42. | SP ČR | <u>K části VI.2 - nařízení vlády o IS VaVaI, nový § 9 (chybějící údaje o koncových uživatelích systémového projektu)</u> Doplnit nový § 9 (a následující přečíslovat), který návazně na § 96 odst. 1 písm. i) návrhu zákona stanoví, které údaje o hodnocení výzkumných organizací, velkých výzkumných infrastruktur a testovacích a experimentálních infrastruktur se vedou v IS VaVaI. Tato připomínka je zásadní. | <u>Zdůvodnění:</u> Prováděcí předpis má podle zmocňovacích ustanovení návrhu zákona (§ 107) mj. stanovit, které údaje IS VaVaI obsahuje. Údaje o koncových uživatelích systémového projektu v oblasti inovací podle § 96 odst. 1 písm. i) návrhu zákona ale návrh prováděcího předpisu neuvádí. | | |
| 43. | SP ČR | <u>K části VI.2 - nařízení vlády o IS VaVaI, nový § 12 (chybějící údaje o smluvním a kooperativním výzkumu)</u> | <u>Zdůvodnění:</u> Prováděcí předpis má podle zmocňovacích ustanovení návrhu zákona (§ 107) mj. stanovit, které údaje IS VaVaI obsahuje. Údaje o smluvním a | | |

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|--|--|-------|------------|
| | | Doplnit nový § 12 (a následující přečíslovat), který návazně na § 96 odst. 2 písm. a) návrhu zákona stanoví, které údaje o smluvním a kooperativním výzkumu se vedou v IS VaVaI. Tato připomínka je zásadní. | kooperativním výzkumu podle § 96 odst. 2 písm. a) návrhu zákona ale návrh prováděcího předpisu neuvádí. | | |
| 44. | SP ČR | <u>K části VI.3 - nařízení vlády o evidenci VO, k § 3 odst. 1 (sbírka listin evidence VO)</u> Specifikovat jmenovitě údaje, které obsahuje sbírka listin evidence VO, např.: „(1) Sbíрка listin obsahuje doklady prokazující naplnění definičních znaků organizace pro výzkum a šíření znalostí ¹ přiložené k žádosti o zápis do evidence: a) identifikační údaje (název, IČO, sídlo a právní forma), b) hlavní cíl činnosti, c) vedení odděleného účetnictví pro hospodářské činnosti, d) zamezení přednostního přístupu k výsledkům činnosti, e) datum podání žádosti o zápis, f) datum zápisu, g) datum poslední aktualizace údajů, a dokumenty podle § 3.“ Tato připomínka je zásadní. | <u>Zdůvodnění:</u> Prováděcí předpis má podle zmocňovacích ustanovení návrhu zákona (§ 107) mj. stanovit, které údaje IS VaVaI obsahuje. Tyto údaje návrh prováděcího předpisu neuvádí. | | |
| 45. | SP ČR | <u>K částem IV a V - k Důvodové zprávě, kap. 7 „Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty“ a k RIA kap. 3.1 a 3.2</u> | <u>Zdůvodnění:</u> Předkládací zpráva neuvádí dopady návrhu zákona na státní rozpočet. Důvodová zpráva v kap. 7 pouze odkazuje na RIA v kap. 3.2. RIA v kap. 3.2 „Vyhodnocení variant“ uvádí náklady na zachování současného stavu ve výši 566 mil. Kč/r a náklady na implementaci nového | | |

¹ Článek 2 bod 83 nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem.

| Číslo přip. | Přip. místo | Podstata připomínky | Zdůvodnění připomínky | A/N/Č | Vypořádání |
|-------------|-------------|---|--|-------|------------|
| | | <p>Analyzovat a finančně vyčíslit chybějící dopady na státní rozpočet dané zavedením dalších agend poskytovatelů a rozšířením povinností příjemců podpory, které předložený návrh neobsahuje, nebo jsou vadné.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> | <p>zákona ve výši 426 mil. Kč/r. Náklady na implementaci nového zákona ale zahrnují prakticky jen náklady na Integrované prostředí pro administraci účelové podpory (IP AÚP) srovnávané s odhadovanými náklady na zachování současného stavu (viz str. 103 a 101 RIA). Předpokládaný celkový finanční dopad návrhu zákona na státní rozpočet není uveden a bude spíše negativní – návrh zákona zavádí pro poskytovatele další agendy a pro příjemce další povinnosti. RIA, na kterou kap. 7 Důvodové zprávy odkazuje, obsahuje řadu nedostatků.</p> | | |
| 46. | SP ČR | <p>K částem IV a V - k Důvodové zprávě, kap. 7 „<u>Předpokládaný hospodářský a finanční dopad na podnikatelské prostředí České republiky</u>“ a k RIA kap. 3.2</p> <p>Upravit hodnocení pozitivního dopadu na podnikatelské prostředí na neutrální a uvést konkrétní důvody.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> | <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Pro dopady návrhu zákona na podnikatelské prostředí bude klíčová finální podoba zákona a jeho naplňování v praxi, včetně dalších konkrétních kroků. Zákon sám o sobě by měl dát rámec, který nebude brzdit nástroje využívané v zahraniční a možnosti rozvoje apl. výzkumu. Obsahuje také některá rizika. Proto nyní lze jen obtížně hodnotit přínosy pro podnikatele. Uváděný příklad, že úprava podmínek pro otevřenou vědu (dostupnost výzkumných dat z projektů apod.) pozitivně ovlivní podnikatelské prostředí, jak uvádí kap. 7, není reálný.</p> <p><u>Návrh řešení</u></p> <p>Upravit hodnocení pozitivního dopadu na podnikatelské prostředí na neutrální a uvést konkrétní důvody.</p> | | |