



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu vyhlášky ze dne 19. 6. 2023, kterou se mění vyhláška č. 79/2022 Sb., o technicko-ekonomických parametrech pro stanovení referenčních výkupních cen a zelených bonusů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o technicko-ekonomických parametrech)
Č. J.	53/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	12. 7. 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	Zuzana Sádlová
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	zsadlova@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) níže předkládá připomínky k návrhu vyhlášky ze dne 19. 6. 2023, kterou se mění vyhláška č. 79/2022 Sb., o technicko-ekonomických parametrech pro stanovení referenčních výkupních cen a zelených bonusů a k provedení některých dalších ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie (vyhláška o technicko-ekonomických parametrech).

## OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

### 1. Obecná připomínka k doplnění způsobu stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny do vyhlášky

Navrhujeme doplnit do vyhlášky o TEP také způsob stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny (ECSE) pro podporované zdroje vyrábějící elektřinu a ekvivalentní cenu tepla pro zdroje vyrábějící teplo.

#### Odůvodnění:

V současné době je stanovení ECSE zveřejněno pouze formou metodiky, pro stabilitu a předvídatelnost je uvedení výpočtu ve vyhlášce velmi důležité. To samé platí také pro zdroje, kde není přímo stanoveno, jakým způsobem se stanoví příjmy za prodej tepla. Zde by pomohla metodika stanovení příjmů z prodeje tepla, tedy jakási „ekvivalentní“ cena tepla.

**Tato připomínka je zásadní.**

## KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. Připomínka k § 4 Diskontní míra

Požadujeme zvýšit diskontní míru o 2,74 % na 8,86 %.

#### Odůvodnění:

Již v připomínkovém řízení k vyhlášce č. 79/2022 Sb. jsme požadovali zohlednit v diskontní míře zvýšení bezrizikové úrokové míry z 2,04 % na alespoň 4,54 % a vývoj na finančním trhu nám dal zcela za pravdu. Výnos koše státních dluhopisů s průměrnou zbytkovou splatností 10 let dle ČNB se dostal již na konci dubna 2022

nad 4 % a od té doby tam setrvává. Průměrná výše výnosu koše státních dluhopisů s průměrnou zbytkovou splatností 10 let za posledních 12 měsíců (červen 2022 až květen 2023) činí 4,78 %.

Ve vypořádání připomínek k vyhlášce č. 79/2022 Sb. Energetický regulační úřad uvedl: „ERÚ vychází z mediánu (který na rozdíl od průměru eliminuje extrémní výkyvy) měsíčních hodnot výnosů desetiletého státního dluhopisu zveřejňovaného ČNB v dlouhodobém časovém intervalu (2009 – 2019).“ Domníváme se, že tento metodický přístup Energetického regulačního úřadu je fundamentálně chybný a v konfrontaci s ekonomickou teorií i praxí nemůže obstát.

Investory, kteří se rozhodují pro investici do projektu na obnovitelné zdroje energie 10-letý medián úrokových sazeb vůbec nezajímá a nemá pro jejich rozhodování žádnou relevanci. Pro rozhodování investora, kam vloží svůj kapitál, jsou podstatné aktuálně dostupné alternativní příležitosti jeho zhodnocení. Stejně tak banky při posuzování úvěruschopnosti projektu nevychází z nějakého desetiletého průměru (nebo mediánu) úrokových sazeb, ale z jejich aktuální výše a v případě poskytnutí úvěru si účtují aktuální tržní úrokové sazby pro dlouhodobé úvěry, ne jejich medián za posledních 10 let.

Je jistě rozumné, aby Energetický regulační úřad nevycházel z jedné měsíční hodnoty úrokových sazeb dlouhodobých státních dluhopisů, ale z poněkud delšího období, které vyhladí krátkodobé výkyvy (stejně jako tak činí v případě jiných tržních vstupů, např. cen elektřiny), nicméně 10 let je doba zcela nepřiměřená a nesmyslná. Jak jsme již uvedli, navrhuje zvolit období posledních 12 měsíců, kdy průměrná úroková sazba vychází na 4,78 %. Při prodloužení na 24 měsíců vychází 3,8 %. Zdůrazňujeme, že se jedná o výnosnost dluhopisu s průměrnou desetiletou dobou do splatnosti. Tato hodnota výnosnosti tedy již zahrnuje očekávání trhu ohledně dlouhodobého vývoje úrokových sazeb. V rozhovoru pro Deník Právo z 1. 7. 2023 uvedl guvernér České národní banky Aleš Michl: „Většina bankovní rady se shoduje v tom, že úrokové sazby zůstanou na stávající či vyšší úrovni po delší dobu.“ V nejbližší době tedy nelze žádné rychlé snižování úrokových sazeb očekávat.

Pokud Úřad ponechá úrokovou sazbu bez změny, dojde logicky k odkladu projektů, kdy investoři budou vyčkávat, zda dlouhodobé úrokové sazby klesnou na hodnoty, kdy začne diskontní míra stanovená ve vyhlášce opět dávat ekonomický smysl. Problém teploty spočívá v tom, že si nemůže dovolit velkou část investičních rozhodnutí oddalovat za rok 2024, pokud má být naplněna snaha o odchod od uhlí do roku 2030. Řada investičních rozhodnutí tak bude na principu buď teď, nebo nikdy, protože soustavy zásobování teplem bez perspektivy přechodu na nízkoemisní paliva se začnou při tlaku povolenky s cenou blížící se 100 Euro rychle rozpadat.

Případný odklad projektů na využití obnovitelných zdrojů bude mít důsledky také pro neplnění závazku České republiky ohledně nárůstu podílu energie z OZE na hrubé konečné spotřeby, který bude muset být s ohledem na revizi směrnice 2018/2001 dále významně navýšen oproti současné úrovni.

**Tato připomínka je zásadní.**

## **2. Připomínka k novelizačnímu bodu 2, k příloze č. 1, Tabulce č. 1 - Technicko-ekonomické parametry pro stanovení referenční výkupní ceny a zeleného bonusu pro výrobní elektřiny, tepla a biometanu a doby jejich životnosti**

Do tabulky je třeba doplnit řádek pro „KVET – elektřina nad 1 MWe“

#### Odůvodnění:

Ve vyhlášce č. 68/2022 Sb., o modernizaci podporované výroby elektřiny a postupech při úpravách zařízení výroby elektřiny, je v § 4, odst. 3 přímý odkaz na vyhlášku o technicko-ekonomických parametrech pro případy stanovení množství elektřiny při úpravě palivového zdroje elektřiny, když je zdroj elektřiny v provozu méně než 5 kalendářních let. Vzhledem k tomu, že se může jednat také o případ výroby KVET nad 1 MWe, je třeba tuto kategorii doplnit do vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. Připomínka k novelizačnímu bodu č. 2, k příloze č. 1, Tabulce č. 1, řádek tabulky 5 - 7 sloupec h a k novelizačnímu bodu č. 5, k příloze č. 2**

Navrhujeme ponechání rozdílu v kategoriích biomasy 1 a 2. Navrhujeme následující hodnoty: 2 - 220 Kč/GJ; 1 - 235 Kč/GJ.

#### Odůvodnění:

V posledních letech došlo k významnému nárůstu provozních nákladů na palivo. V kategorii 3 je navržená cena odpovídající. V případě paliva kategorie 2 docházelo k výraznému nárůstu.

Průměrné náklady na palivo z biomasy kategorie 2 se aktuálně pohybují kolem 220 Kč/GJ. S ohledem na inflaci a stále rostoucí poptávku po biomase navrhujeme přizpůsobit cenu na tuto hodnotu. V případě kategorie 1 byla fluktuační nižší, protože se jedná o palivo, které je obchodováno na delší časové období a nákup probíhá pouze při sklizni. Nicméně i ceny paliva kategorie 1 výrazně rostou. Mimo nákladů na pořízení paliva je důležité zahrnout také náklady na skladování. Navrhujeme stanovit cenu paliva kategorie 1 na 235 Kč/GJ.

V sektoru lesního hospodářství jsme svědky významného poklesu těžby na úrovni před kůrovcovou kalamitou. Těžba dřeva se vrátila z rekordních 35 milionů kubických metrů na přibližně 15 milionů kubických metrů. Tento pokles má rovněž dopad na produkci štěpky, která slouží k výrobě paliv. Pokud chceme zachovat dostupnost paliva, je nezbytné výrazně podporovat rozvoj cíleně pěstované biomasy ze zemědělského sektoru.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **4. Připomínka k novelizačnímu bodu č. 2, k příloze č. 1, Tabulce č. 1, řádek 5 sloupec f**

Navrhujeme zvýšit měrné investiční náklady, a to na hodnotu 110 000 Kč/kWh.

#### Odůvodnění:

Náklady na modernizaci výroby elektřiny jsou dle informací od dodavatelů jednotlivých technologií a inženýrských společností vyšší zejména s ohledem na inflaci, zejména v oblasti strojírenství.

**Tato připomínka je zásadní.**

**5. Připomínka k novelizačnímu bodu 2. Tabulce č. 1 v příloze č. 1 k vyhlášce – řádky 6, 7, sloupec f**

Požadujeme zvýšit měrné investiční náklady v případě kategorie biomasa teplárna – teplo nad 200 kWt a biomasa výtopna – teplo nad 200 kWt od 25 %, tj. na 41,25 tis. Kč/kWt resp. 24,75 tis Kč/kWt.

Odůvodnění:

Hodnoty měrných investičních nákladů navržené Energetickým regulačním úřadem stále významně zaostávají za skutečností. Úřad ve vyhlášce v zásadě zohlednil hodnoty měrných investičních nákladů, které jsme konzervativně navrhovali pro rok 2022 v prosinci 2021. Nyní ovšem mají být v prostředí trvající dvouciferné inflace nastaveny hodnoty pro rok 2024.

Pokud Úřad bude nadále opožďovat výši měrných investičních nákladů za inflačním vývojem, dojde logicky k odkladu projektů, kdy investoři budou vyčkávat, až inflace poklesne a Úřad postupně reálný vývoj dožene. Problém teplárenství spočívá v tom, že si nemůže dovolit velkou část investičních rozhodnutí oddalovat za rok 2024, pokud má být naplněna snaha o odchod od uhlí do roku 2030. Řada investičních rozhodnutí tak bude na principu buď teď, nebo nikdy, protože soustavy zásobování teplem bez perspektivy přechodu na nízkoemisní paliva se začnou při tlaku povolenky s cenou blížící se 100 Euro rychle rozpadat.

Případný odklad projektů na využití obnovitelných zdrojů bude mít důsledky také pro neplnění závazku České republiky ohledně nárůstu podílu energie z OZE na hrubé konečné spotřeby, který bude muset být s ohledem na revizi směrnice 2018/2001 dále významně navýšen oproti současné úrovni.

**Tato připomínka je zásadní.**

**6. Připomínka k novelizačnímu bodu 2., tabulce č. 1 v příloze č. 1, řádek 8, sloupec d**

Požadujeme snížit dobu ročního využití instalovaného výkonu na 6500 kWh/kW.

Odůvodnění:

Modernizovaná zařízení i přes veškerou snahu provozovatelů nebudou dosahovat ročního využití výkonu stejně jako nová zařízení. Zřejmě to nebude ani žádoucí s ohledem na stav sítě a výkonu FVE. S ohledem na spolehlivost a také motivaci výrobců přizpůsobovat výrobu potřebám sítě navrhujeme snížit hodnotu ročního využití výkonu na 6500 kWh/kW.

**Tato připomínka je zásadní.**

**7. Připomínka k novelizačnímu bodu č. 2, k příloze č. 1, Tabulce č. 1, řádek 8 sloupec f**

Navrhujeme snížit hodnotu měrných investičních nákladů. Navrhujeme následující hodnotu: 75 000 Kč/kWh. Dále navrhujeme zvýšení nákladů na průběžné opravy – úpravou modelu pro kalkulaci podpory.

Odůvodnění:

Bioplynová stanice je soubor technických a technologických částí, které během životnosti celého zařízení se průběžně obměňují. Při modernizaci je tedy nutné provést úkony dle vyhlášky o modernizaci. Další obměna částí technologie nastane po jejím dožití. Zbytečně vysoké vstupní náklady na modernizaci povedou k váhání investorů, odkládání investice na „hranu“ celkové opotřebovanosti nebo zbytečně vynakládaným investicím.

Nižší zase ke snížení výše podpory modernizovaných BPS. Důležitou otázkou tedy zůstávají náklady na obměnu technologie. Tyto náklady v původním modelu stanovující výši podpory byly podhodnoceny, v praxi je však jejich skutečná výše mezi 30 - 50 % původní investice (souhrn mimořádných nákladů za 20 let). Model kromě počáteční investice na modernizaci musí počítat s těmito mimořádnými náklady na obnovu zařízení s tím, že se stářím technologie se bude četnost oprav zvyšovat. Do modelu by tedy měl vstoupit náklady na obměnu ve výši 50% vyhláškové hodnoty investičních nákladů rozprostřeny v čase podpory.

**Tato připomínka je zásadní.**

**8. Připomínka k novelizačnímu bodu č. 2, k příloze č. 1, Tabulce č. 1, řádek 9 sloupec f**

Navrhujeme zvýšit hodnotu měrných investičních nákladů následovně: na 195 000 Kč/kWh.

Odůvodnění:

Poslední výstavba BPS byla v ČR v roce 2013. Následně za 8 let do roku 2021 byly realizovány jen dvě nové výroby. Za 10 let investiční náklady výrazně stouply. Kromě přímých investičních nákladů také vzrostly náklady týkající se výrazně komplikovanějších povolovacích procesů a to včetně technického zajištění výroby. V roce 2022/2023 byly realizovány/vedeny do provozu pouze 2 nové BPS zacílené na podporu tepla. Obě vykazují výrazný nárůst investičních nákladů, což si může ERÚ u nových projektů ověřit. Provozní podporu tedy budou využívat spíše menší BPS, jejichž měrná investiční náročnost je vyšší než u velkých zařízení.

**Tato připomínka je zásadní.**

**9. Připomínka k novelizačnímu bodu č. 2, k příloze č. 1, Tabulce č. 1, řádek 8 a 9 sloupec h**

Navrhujeme zvýšit hodnotu palivových nákladů. Konkrétně navrhujeme hodnotu 4,5 Kč/m<sup>3</sup>.

Odůvodnění:

Hodnota 4,1 odpovídá cca přibližně 1,90 - 1,95 Kč/kWh což je oproti původnímu parametru 1,8 Kč/kWh (TEP z roku 2012) navýšení jen o 6 - 8%. To neodpovídá vývoji trhu ani indexu cen vstupů do zemědělství. Později použitá hodnota v TEP 3,5 Kč/m<sup>3</sup> bioplynu neodpovídala ani hodnotě ve vyhlášce z roku 2012. Přitom cena paliva v období 2012 - 2020 neklesla. Současný nárůst by měl tedy odpovídat současným cenám, které byly potvrzeny sběrem dat provedený Úřadem. tj. 2,25 Kč/kWh uplatněné elektřiny což odpovídá téměř 5 Kč/m<sup>3</sup>. Jako úplně minimální cenu pro účely TEP hodnotíme 4,5 Kč/m<sup>3</sup>.

**Tato připomínka je zásadní.**

**10. Připomínka k novelizačnímu bodu č. 2, k příloze č. 1, Tabulce č. 1, řádky 10,11 a 13 / sloupec d**

Navrhujeme sjednotit dobu ročního využití instalovaného výkonu, viz odůvodnění.

Odůvodnění:

Požadujeme sjednotit dobu využití instalovaného výkonu u výroben biometanu ze skládkového/kalového plynu s dobou využití instalovaného výkonu u výroben elektřiny ze skládkového/kalového plynu (viz. řádek 10 a 11), protože není zřejmý důvod, proč je u výroben elektřiny nižší roční využití.

**Tato připomínka je zásadní.**

**11. Připomínka k novelizačnímu bodu č. 2, k příloze č. 1, Tabulce č. 1, řádek 12 / sloupec d**

Navrhujeme upravit hodnotu na 6500.

Odůvodnění:

Doba ročního využití instal. výkonu výroby biometanu má „úzké hrdlo“ ve výrobě bioplynu. Navrhujeme, aby hodnoty na řádcích 8 a 12 byly nastaveny na stejné hodnotě 6500, protože není důvod, aby doba využití instalovaného výkonu u výroben biometanu z bioplynu byla rozdílná s dobou využití instalovaného výkonu u výroben elektřiny ze stejného bioplynu.

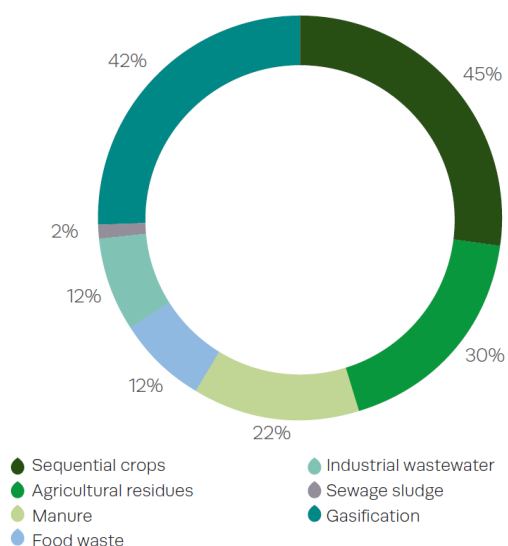
**Tato připomínka je zásadní.**

**12. Připomínka k novelizačnímu bodu č. 2, k příloze č. 1, Tabulka č. 1, řádek 12 / sloupec h**

Navrhujeme sjednotit výši palivových nákladů na 4,50 Kč/m<sup>3</sup> v řádcích 8, 9 a 12.

Odůvodnění:

Předpoklad, že náklady na pořízení paliva jsou o 17% vyšší v případě výroby elektřiny a tepla než při výrobě biometanu se neprokázaly. Dominantní část udržitelných vstupů budou stále tvořit pěstované plodiny (Sequential crops), zemědělské zbytky (Agricultural residues) a statková hnojiva (Manure). Tedy vstupy, které jsou shodné i při výrobě bioplynu na teplo a elektrickou energii.



**Figure 3.2** – Illustration of total biomethane production potential by adding together the average values per feedstock type from Table 3.2 (bcm)

*Zdroj: European Biogas Association Statistical Report 2022.*

Stanovení nižších palivových nákladů pro výrobce biometanu bude motivovat výrobce k co nejdelšímu využívání podpory KVET z potravinářské biomasy. Žádoucí je motivovat výrobce k modernizaci BPS a ke změně na výrobu biometanu z udržitelných surovin.

Šetřením mezi výrobci bioplynu bylo zjištěno, že průměrné náklady na výrobu 1 m<sup>3</sup> bioplynu jsou 5-7 Kč/m<sup>3</sup>.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **13. Připomínka k novelizačnímu bodu 2. Tabulce č. 1 v příloze č. 1 k vyhlášce**

Požadujeme doplnit samostatný řádek „výrobna spalující směsný komunální odpad“ s následujícími parametry:

Doba životnosti: 20 let

Doba ročního využití instalovaného výkonu: 7000 hodin

Měrné investiční náklady 100 tis. Kč/kWt

Náklady na pořízení paliva: 0 Kč/GJ.

a v poznámce pod čarou č. 6 nahradit slovo „nevytříděný“ slovy „jiný než směsný“.

#### Odůvodnění:

Zařízení na energetické využití nevytříděného komunálního odpadu se vyznačují specifickými parametry. Na jedné straně jsou to podstatně vyšší měrné investiční náklady vyplývající především z požadavků na odolnost topeniště a dokonalé vyčištění spalin od nebezpečných látek a na druhé straně vyšší doba využití instalovaného výkonu. Domníváme se proto, že energetické využití nevytříděného komunálního odpadu by mělo být v rámci vyhlášky samostatnou kategorií. Do původních řádků 5 až 7 by pak byly zařazeny výrobny, které využívají tuhé alternativní palivo vyrobené z odpadu, právě s výjimkou směsného komunálního odpadu, který by byl v samostatné kategorii. Tyto výrobny využívající tuhé palivo vyrobené z odpadu není podle aktuálního návrhu ERÚ kam v tabulce zařadit.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **14. Připomínka k příloze č. 3**

Navrhujeme doplnit název přílohy tak, aby bylo zřejmé, že se vztahuje na geotermální zdroje, tj. např. na: „Způsob výpočtu zeleného bonusu na teplo udržovací podpory tepla“ nebo “Způsob tvorby ceny tepla ke stanovení udržovací podpory tepla pro geotermální zdroje”

#### Odůvodnění:

Vyhnout se výkladovým nejasnostem.

**Tato připomínka je zásadní.**

## 15. Připomínka k čl. II Přechodná ustanovení

Požadujeme přechodné ustanovení upravit následovně:

V bodě 1 provést následující úpravu:

Pro výroby elektřiny, výroby tepla a výroby biometanu uvedené do provozu nebo modernizované od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2023, s výjimkou výroben elektřiny s instalovaným výkonem od 1 MWe využívajících k výrobě elektřiny důlní plyn, se s výjimkou nákladů na palivo použijí technicko-ekonomické parametry podle vyhlášky č. 79/2022 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky.

A dále doplnit nový bod 3.

**„3. Pro všechny výroby elektřiny a tepla se použijí náklady na palivo podle vyhlášky č. 79/2022 Sb. ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky.“**

Odůvodnění:

Znění přechodného ustanovení lze číst tak, že by pro výroby uvedené do provozu před nabytím účinnosti vyhlášky zůstaly náklady na palivo ve výši podle vyhlášky č. 79/2022 Sb., což by neodpovídalo skutečnosti. Náklady na palivo by měly být aktualizovány pro všechny výroby bez ohledu na datum jejich uvedení do provozu.

**Tato připomínka je zásadní.**