



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony ze dne 21. září 2023
Č. J.	79/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	13. 10. 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	Zuzana Sádlová
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	zsadlova@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) navrhuje níže zásadní připomínky k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony ze dne 21. září 2023.

Upozorňujeme, že se jedná o zcela zásadní novelu, která však nebyla s průmyslovými svazy nijak diskutována, o čemž svědčí i množství připomínek viz níže. Proto žádáme předkladatele novely o zásadní přepracování návrhu dle připomínek níže a o řádnou diskusi.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K zaváděné činnosti ukládání elektřiny

Požadujeme vyjasnit nejasný model ukládání elektřiny. Zejména není jasné, v čem má spočívat služba a činnost ukládání elektřiny. Pokud má být umožněno ze zařízení na ukládání elektřiny dodávat koncovým zákazníkům, příslušný držitel licence musí podléhat stejným povinnostem jako dodavatelé z důvodu ochrany zákazníka a spotřebitele.

Odůvodnění:

Z návrhu není jednoznačně zřejmé, jaký model činnosti ukládání elektřiny se navrhuje a z jakého důvodu se zavádí samostatná licence na ukládání elektřiny. Pokud totiž návrh volí koncept dodávky elektřiny (z a do zařízení na ukládání elektřiny se bude elektřina dodávat, čemuž budou odpovídat i založené smluvní vztahy), nabízí se samostatnou licenci vůbec nezavádět. Pokud bude zvolen model dodávky a cyklus nabíjení a vybíjení bude považován za dodávku z/do baterie (tj. bude považován za dodávku/odběr elektřiny), je nezbytné, aby se na činnost ukládání elektřiny, resp. dodávky z tohoto zařízení vztahovaly všechny standardní povinnosti dodavatelů. Vůbec tedy není zřejmé, v čem má vlastně spočívat samostatná činnost ukládání a zda se má v něčem zásadním lišit od standardních dodávek. Pokud zde má naopak existovat specifická činnost a na to navazující služba ukládání, jak ale v návrhu naznačuje jen založené právo z § 23a písm. 1 odst. f), je nezbytné jasně stanovit, v čem tato služba spočívá, a to včetně úpravy samostatného typu smlouvy v § 50. Pokud by se např. mělo jednat o službu umožňující skladování energie/elektřiny v obdobném režimu, jako nabízí služba

skladování plynu, je potřeba návrh významně dopracovat (viz cyklus vtláčení vs. cyklus nabíjení a dobíjení a s tím související otázka existence a vlastnictví energie/elektriny po dobu skladování). Návrh je tedy v tomto ohledu nejasný a vyžaduje dopracování.

Tato připomínka je zásadní.

2. Definice zařízení pro ukládání elektřiny v § 2 odst. 2 písm. a) bod 27 zákona č. 458/2000 Sb.

Navrhujeme doplnění širší definice ukládání elektřiny / energie, viz i konkrétní připomínka níže v textu. S ohledem na charakter připomínky nenavrhujeme konkrétní úpravu předmětného ustanovení.

Odůvodnění:

V § 2 odst. 2 písm. a) bod 27 zákona č. 458/2000 Sb. se definuje nová činnost v elektroenergetice: „ukládáním elektřiny odložení spotřeby elektřiny na pozdější okamžik, než byla vyrobena, nebo přeměna elektřiny na takovou formu energie, kterou lze ukládat, ukládání takové energie, a následná zpětná přeměna takové energie na elektřinu v jednom předávacím místě.“ Navržená definice netransponuje důsledně definici ukládání energie v elektrizační soustavě upravenou v čl. 2 bodě 59 směrnice (EU) 944/2019. Navržené znění totiž vylučuje z definice akumulace technologie „power to gas“ jako je například výroba zeleného vodíku, který bude později využit jako nosič energie, a nebude přeměněn zpětně na elektřinu. To může být do budoucna zásadní, pokud budou stanoveny například v rámci budoucí dynamické tarifní struktury zvláštní režimy pro odběr elektřiny pro zařízení pro akumulaci. A především je tato definice v rozporu definicí ukládání elektřiny, obsažené ve Směrnici o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, která zahrnuje rovněž technologie, u kterých nedochází ke zpětné přeměně na elektřinu, ale akumulovaná elektrická energie je následně využita v jiné formě. Nelze si tedy vystačit s tvrzením, že technologie „power to gas“ je pokryta licencí na výrobu plynu.

Vzhledem k tomu, že řešením této připomínky je komplexnější úprava návrhu novely, která jde napříč řadou jeho ustanovení a vyžaduje zásadnější úpravy návrhu, nepředkládáme na tomto místě konkrétní znění definice a navazujících ustanovení, ale žádáme, aby předkladatel tuto komponentu novely zákona dopracoval a předložil k připomínkám.

Tato připomínka je zásadní.

3. Požadujeme, aby předkladatel doplnil do důvodové zprávy popis cílového řešení fungování trhu s elektřinou po začlenění ukládání elektřiny, agregátora a flexibility.

Odůvodnění:

K zákonu nebyla zpracována RIA a nejsou k dispozici ani návrhy prováděcích právních předpisů. Pro kvalitní přípravu zákona považujeme za nezbytné vyjasnit, jaké je cílové řešení začlenění nových prvků, jako je ukládání elektřiny, agregátor nebo poskytování flexibility, do celkového trhu s elektřinou ve vazbě na datové centrum. V rámci Lex OZE II se ukázalo, že hledání cílového řešení (v tomto případě sdílení elektřiny) až

v průběhu legislativního procesu rozhodně není optimální strategií. Rozumíme tomu, že zdaleka ne vše musí být vyřešeno na úrovni zákona, řada detailů bude upravena v prováděcích právních předpisech. Nicméně bez znalosti celkového cílového řešení hrozí, že se následně ukáže, že znění zákona neodpovídá reálné potřebě, což bez znalosti cílového řešení dnes není možné posoudit. Domníváme se proto, že před zahájením vypořádání připomínek by měl předkladatel novely zákona předložit návrh cílového řešení fungování trhu s elektřinou, aby měla připomínková místa možnost se s ním seznámit. Tento popis by měl být následně součástí důvodové zprávy k zákonu.

Tato připomínka je zásadní.

4. K nedostatečné úpravě odpovědnosti za odchylku, přenesení odpovědnosti za odchylku a vypořádání odchylky

Požadujeme zohlednění nově zaváděných činností (trhy s flexibilitou, sdílení, akumulace) do koncepce odpovědnosti za odchylku již na úrovni zákona. Jakkoliv jde o materii, která bude v důsledku upravena až na úrovni podzákoných předpisů a základní rámec nabízí dnešní § 22, práva a povinnosti je možné ukládat toliko zákonem a základní rámec celé úpravy. Minimem je kvalitní a dostatečné zmocnění.

Odůvodnění:

Aktuální transpozice není dostatečná. Úprava na úrovni EU jasně stanoví, že všichni účastníci trhu – tedy nově i nezávislí agregátoři a další poskytovatelé služeb vč. ukládání elektřiny, a samozřejmě pak poskytovatelé flexibility nebo subjekty zapojené do sdílení elektřiny – musí být finančně odpovědní za odchylky, jež v soustavě způsobí. Na úrovni EZ je tedy na místě zrevidovat části týkající se definice odchylky, odpovědnosti za odchylku a jejího přenášení na subjekt zúčtování, a to zejména ve vztahu k novým smlouvám, které by také měly jako povinnou náležitost obsahovat ujednání o přenesení odpovědnosti za odchylku. Pokud navrhovatel úpravy volí jiné řešení a toto doplnění potřeba není, požadujeme jeho upřesnění na úrovni důvodové zprávy. Nezbytné pak bude dostatečně robustní zmocnění. Obecně tedy ani z důvodové zprávy není zřejmé, jak bude v české úpravě k řízení odchylky ve světě vícero subjektů ovlivňujících odchylku přistoupeno (věcné záměry podzákoných předpisů chybí) a lze proto jen těžko dovozovat, jaký je celkový záměr v této klíčové oblasti.

Tato připomínka je zásadní.

5. K nedostatečné úpravě dopadu poskytování flexibility na smluvní vztahy zákazníka nebo jiného poskytovatele flexibility na straně jedné a dodavatele a jiní poskytovatele služeb na straně druhé vč. vyúčtování dodávky, sdílení a jiných služeb

Již na úrovni EZ je potřeba založit základní stavební kameny pro vypořádání poskytnuté flexibility mezi zúčastněnými subjekty. Poskytnutá flexibilita prostřednictvím nezávislého agregátora totiž bude mít dopad min. na vzájemné vztahy poskytovatele flexibility, jeho dodavatele a zúčastněného nezávislého agregátora a přímý dopad na vypořádání jejich vzájemných závazků. V tomto ohledu je mj. nezbytné i dostatečně robustní zmocnění.

Odůvodnění:

Jak ukazuje i nyní chystaný evropský kodex k řízení strany poptávky a flexibilitě (viz probíhající veřejná konzultace ENTSO-E a EU DSO Entity), existuje hned několik možností, jak bude možné do budoucna vypořádávat poskytnutou flexibilitu (zdůrazňujeme z pohledu EU práva závazných konceptů). Nejde přitom jen o úroveň řízení odchylky (viz předchozí připomínka), ale také o úroveň fakturace mezi POFL a dalšími subjekty poskytujícími na daném OPM určitou službu nebo dodávku. Alespoň základní parametry v ČR zvoleného modelu je nezbytné stanovit již na úrovni EZ. Bude nutné zajistit, aby některý ze zúčastněných nezískal neoprávněný majetkový prospěch. Tuto otázku nelze ponechat na podzákoných předpisech, zejména pokud by se volil koncept, na základě kterého by se z/do soustavy, resp. z/do zařízení odebraná a dodaná komodita nevyúčtovala dle údajů z měření.

Tato připomínka je zásadní.

6. K implementaci aktu v přenesené působnosti o obnovitelných palivech nebiologického původu

Zákon o POZE by měl vytyčit pravidla v souvislosti s aktem v přenesené působnosti o obnovitelných palivech nebiologického původu („**RFNBO**“) z 13. února 2023.

Odůvodnění:

Včasná implementace pravidel v souvislosti s RFNBO do legislativního rámce ČR je klíčová pro všechny stakeholdery v oblasti paliv a průmyslu využívajícího vodík. Vzhledem k ambiciózním cílům, které přináší poslední revize směrnice o obnovitelných palivech („**RED III**“), je včasné nastavení pravidel pro výrobu a nakládání s RFNBO a odpovědností (např. ohledně certifikačního procesu) naprosto klíčové. Vzhledem k tomu, že do zákona se dostává pojem ukládání elektřiny a právě vodíkové technologie mohou sehrát klíčovou roli pro dlouhodobé skladování energie, domníváme se, že implementace aktu v přenesené působnosti o obnovitelných palivech nebiologického původu do zákona o POZE je logickým krokem.

Tato připomínka je zásadní.

7. Zajištění transparentního a předvídatelného prostředí pro připojování nových výroben úpravou pravidel v § 25 zákona č. 458/2000 Sb.

Návrh úpravy:

S ohledem na charakter připomínky nenavrhujeme konkrétní úpravu předmětného ustanovení, ale předkládáme návrh ve formě věcného záměru. Návrh novely zákona by měl:

- Stanovit povinnost zveřejňovat on-line volné kapacity pro připojení nových výroben na jednotlivých linkách všech napěťových úrovní, tedy zpřesnit obecně formulovanou povinnost zveřejňovat jednou měsíčně informace o volné distribuční kapacitě v § 25 odst. 11 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. tak, že informace musí být zveřejňovány v rozlišení dle jednotlivých napěťových hladin a měly by být dostupné on-line, nikoliv pouze

jednou měsíčně.

- Stanovit povinnost při odmítnutí připojení informovat o možném termínu připojení po provedení úpravy soustavy v návaznosti na investiční akce v Plánu rozvoje soustavy. Návrh ukládá v § 25 odst. 10 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. provozovateli distribuční soustavy pouze povinnost informovat při odmítnutí připojení o chystaných opatřeních k odstranění nedostatku kapacity, pro potenciálního výrobce elektřiny je ale stěžejní informace o budoucím termínu připojení výroby.

Odůvodnění:

Je nutné učinit proces připojování nových výroben k distribuční soustavě více předvídatelný a odstranit motivaci zájemců o připojení k podávání žádostí o uzavření smluv ve velmi rané fázi developmentu, neboť tato situace vede k blokaci kapacity soustavy projekty, které se nikdy nebudou realizovat. Předpokladem je učinit veřejně dostupnými informace o volné kapacitě soustavy a poskytnout žadatelům o připojení výhled možnosti připojení do budoucna v návaznosti na modernizaci soustav. Tato pravidla je nutné zakotvit na úrovni zákona. Na zákon mohou následně navazovat úpravy prováděcích předpisů, které mohou zavést například nevratný poplatek v případě ukončení smlouvy o připojení bez realizace zdroje.

Tato připomínka je zásadní.

8. Chybí implementace institutu smluv o přímém obchodování s elektřinou z OZE mezi výrobcem a zákazníkem.

S ohledem na charakter připomínky nenavrhujeme konkrétní úpravu předmětného ustanovení, ale vznášíme požadavek na uvedení návrhu zákona do souladu s evropským právem, konkrétně s čl. 2 bod 18 a čl. 21 odst. 2 směrnice (EU) 2018/2001 do energetického zákona a navazujících právních předpisů, zejména vyhlášky o pravidlech trhu.

Odůvodnění:

Podle čl. 21 odst. 2 směrnice (EU) 2018/2001 musí členské státy zajistit mimo jiné, aby zákazníci, kteří provozují výrobu z obnovitelných zdrojů energie především pro vlastní spotřebu, mohli uzavírat smlouvy o přímém obchodování. Přímé obchodování je pak definováno v čl. 2 bodu 18 téže směrnice jako prodej energie z OZE mezi účastníky trhu (zpravidla přímo výrobcem a zákazníkem, ale též například agregátorem) na základě předem stanovených podmínek pro automatizované provádění a vypořádání obchodu. Takový typ smlouvy v návrhu zákona chybí, nejsou ani stanoveny podmínky pro automatizované provádění obchodů. Zaváděný mechanismus sdílení elektřiny nelze považovat za dostatečné naplnění tohoto požadavku směrnice.

Tato připomínka je zásadní.

9. Přechodný režim zamezení dvojího zpoplatnění při ukládání elektřiny, pokud jde o platbu na podporu obnovitelných zdrojů energie

S ohledem na charakter připomínky nenavrhujeme konkrétní úpravu předmětného ustanovení, ale vznášíme požadavek na přípravu nového přechodného ustanovení, kterým by bylo zajištěno v období do 30.6. 2023 (náběhu funkce EDC) zamezení dvojího zpoplatnění, pokud jde o platby na podporu obnovitelných zdrojů energie podle zák. č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích.

Odůvodnění:

Hodnotu množství elektřiny odebrané do zařízení pro ukládání elektřiny a zpětně dodané do soustavy pro účely účtování platby na podporu elektřiny má provozovateli distribuční soustavy poskytovat datové centrum. S jeho plnou funkčností se ale počítá až od poloviny roku 2026, zatímco účinnost transpoziční novely je plánována od 1. ledna 2025. Je tedy třeba nastavit přechodný režim, kdy vyhodnocování údajů bude probíhat přímo u provozovatele distribuční soustavy. V opačném případě do doby plné funkčnosti EDC nebude úprava platby na podporu elektřiny v souladu s čl. 18 odst. 1 nařízení (EU) 943/2019. Předpoklady pro měření všech potřebných hodnot (elektřina vstupující do zařízení pro ukládání elektřiny a vystupující z něj) jsou obsaženy v navrženém § 49a energetického zákona. Pravidla pro předávání údajů by nicméně měla být konkretizována ve vyhlášce o pravidlech trhu.

Tato připomínka je zásadní.

10. Úprava organizace trhu ze strany OTE

V rámci § 20a odst. 4 písm. a) se upravují pravidla pro organizaci trhu s elektřinou a plynem. V této souvislosti je potřeba provést revizi dalších relevantních ustanovení zákona. Např. se nabízí otázka, zda by nebylo vhodnější v rámci § 50 zachovat na úrovni zákona jako pevně stanovený typ smlouvy pouze smlouvu o přístupu na organizovaný krátkodobý trh, kde dotčenou smluvní stranou bezesporu jsou subjekty zúčtování, avšak v případě jiného typu trhu tomu tak s ohledem na pravidla organizace a požadavek na likviditu být nemusí atd.). Zároveň upozorňujeme, že navržená úprava nebyla správně z hlediska pojmosloví promítnuta napříč celým zákonem (např. 98a odst. 2 h) resp. i) apod.). V této souvislosti nabízíme možnost diskuse s MPO o filozofii navrhované změny v provozování trhů s elektřinou a plynem operátorem trhu.

Konkrétní úpravy ustanovení se v tomto okamžiku nenavrhují a předpokládáme je doplnit po diskusi s předkladatelem zákona.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI PRVNÍ – ZMĚNA ENERGETICKÉHO ZÁKONA

1. K §2 odst. 2 písm. a), k odstraněnému bodu 11, resp. 12:

Ruší se pojem "regulační energie", nicméně v textu se s tímto pojmem pracuje. Žádáme proto alespoň o doplnění odkazu na přímo účinný předpis EU při prvním výskytu pojmu v textu zákona.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že se vypouští definice regulační energie, vymezená Nařízením EU 2019/943, ale s pojmem se dále pracuje, považujeme za žádoucí uvést alespoň při prvním výskytu pojmu v zákoně odkaz na uvedené Nařízení (pro vyloučení jakýchkoliv výkladových nejasností) Níže pak uvádíme příklady použití tohoto pojmu:

Výskyt např. §20s, odst. 4 písm. l)

Operátor trhu je povinen

*l) na základě údajů předaných provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem přepravní soustavy zajišťovat zúčtování a **vypořádání regulační energie** nebo vyrovnávacího plynu včetně zúčtování při stavech nouze,*

Např. §98a, odst. 2, písm. h), body 4 a 5:

*4. rozsah a termíny předávání údajů pro vyhodnocování odchylek a vyúčtování dodávek elektřiny, postupy pro vyhodnocování, zúčtování a vypořádání odchylek, včetně zúčtování a **vypořádání regulační energie** ve stavu nouze a při předcházení stavu nouze,*

*5. postupy pro obstarávání **regulační energie** a způsoby zúčtování regulační energie,*

Tato připomínka je zásadní.

2. K § 2 odst. 2 písm. a) v bodě 16

Navrhujeme za slova „podpůrnými službami“ doplnit **čárku**. Úprava ustanovení tedy zní:

„16. trhem s elektřinou jakýkoliv trh pro obchodování s elektřinou, službami výkonové rovnováhy a ostatními podpůrnými službami, zahrnující obchodování na vnitrodenních nebo denních trzích nebo obchodování na jakémkoliv jiné časové úseky, včetně mimoburzovních trhů a burz pro obchodování s elektřinou, a rovněž trh s regulačním výkonem, je-li zaveden kapacitní mechanismus,“

Odůvodnění:

Pro odstranění pochybností by v první větě za slovem „službami“ měla být doplněna čárka, aby bylo zřejmé, že se odkaz na obchodování na denních a vnitrodenních trzích nevztahuje pouze na obchodování s podpůrnými službami,

Tato připomínka je doporučující.

3. K § 2 odst. 1 písm. f)

Požadujeme ustanovení vypustit.

V případě, že by nebyla tato možnost akceptována, požadujeme jednání za účelem dopracování definice, jako první námět navrhuje upravit následujícím způsobem:

f) indexem zajištění obchodníka procentní podíl množství elektřiny nebo plynu, jehož nákup má obchodník s elektřinou nebo plynem zajištěný v aktuálním kalendářním roce a v každém ze dvou následujících kalendářních let pro období následujících 36 kalendářních měsíců pro spotřebitele a fyzické osoby podnikající, a predikce množství elektřiny nebo plynu, které bude v tomto období dodáno zákazníkům, kterým dodává elektřinu nebo plyn podle smlouvy na dobu určitou s předem pevně sjednanou cenou pro sjednanou dobu trvání smlouvy, která podle smluvního ujednání nemůže být po tuto dobu změněna bez výslovného projevu vůle zákazníka, nebo několika takovými cenami pro její dílčí období, a predikce množství elektřiny nebo plynu, které bude ve sjednané době trvání smlouvy takovým zákazníkům dodáno.

Zároveň žádáme o zavedení definice smlouvy na dobu určitou s pevně sjednanou cenou.

Je nutné celou oblast komplexně prodiskutovat a dopracovat, navržené řešení je prvním návrhem, který je nutné ještě rozpracovat.

Odůvodnění:

Navrhujeme zcela tento institut z návrhu vypustit, když způsob jeho zakotvení považujeme za značně problematický a umožňující diametrálně odlišný výklad. S ohledem na zásadní dopady na obchodníky by přitom měl být o to více kladen důraz na jednoznačnost a srozumitelnost předmětné úpravy. Tato principiální nejednoznačnost zákona přitom nemůže být zhojena ani konkretizací na úrovni vyhlášky ERÚ. Přitom v oblasti veřejnoprávní regulace, s jejímž porušením jsou spojeny zásadní důsledky do práv obchodníků, je nezbytné (rovněž z ústavněprávního hlediska) klást důraz na určitost, srozumitelnost a předvídatelnost právní normy. Jinými slovy, z ustanovení musí být zřetelně patrné, co se skutečně po obchodnících požaduje. To, co se požaduje, musí být legitimní a přiměřené vzhledem k úpravou zamýšlenému cíli, a je-li porušení takové regulace přestupkem, musí být o to jasnější dispozice právní normy, jejíž porušení je stíháno. Takový závěr jednoznačně vyplývá z judikatury Ústavního i Nejvyššího správního soudu.

Zejména, nikoliv však výhradně, považujeme za problematické následující oblasti:

- z pohledu aplikace je zcela zásadní vymezení pojmu "smlouva s pevně sjednanou cenou"; návrh však vymezení tohoto pojmu neobsahuje, ale lze se tedy pouze domnívat, zda se vztahuje pouze na smlouvy s cenou stanovenou pevnou částkou, či je rozhodující rovněž (ne)existence práva dodavatele jednostranně měnit cenu nebo zda se vztahuje pouze na smlouvy na dobu určitou; obecně se domníváme, že smlouvy na dobu neurčitou by měly být vyňaty;

- není zřejmé, jaké období je rozhodné pro stanovení predikovaného množství; z tohoto pohledu považujeme za nezbytné, aby se vztahovalo pouze na smlouvy na dobu určitou, a to pouze na jejich aktuální smluvní období; tedy aby se nevztahovalo na období, na které se smluvní vztah může, ale nemusí, automaticky prodloužit (prolongace); obdobně v této souvislosti není zřejmé, jakých 36 měsíců je myšleno, zda jde o „až 36 měsíců“ od zahájení dodávky v závislosti na délce trvání smlouvy na dobu určitou, které může být kratší, nebo skutečně pevných 36 měsíců v době deklarace plnění indexu, resp. jak toto období koresponduje s obdobím predikce; samozřejmě určitou logiku dává pouze varianta první, závislá na délce trvání smluv na dobu určitou v základním smluvním období;
- z úpravy není zřejmé, jakým způsobem by obchodníci měli prokazovat splnění požadované výše indexu, vyskytne-li se podezření, že jej nedeklarují pravdivě;
- problematický se jeví i pojem „zajištěný nákup“, přestože chápeme, že pojem „zajištění“ zde má své opodstatnění a těžko bude nalezen termín jiný, je třeba v rámci textace jednoznačně vyjasnit otázku, o kvalitativně a právně jakou formu zajištění nákupu se zde jedná.

Povinnost indexace by se měla nadto vztahovat toliko na spotřebitele, u nichž je primárně nárok na vyšší zákonnou ochranu. To i s ohledem na zasmluvňované objemy s ostatními kategoriemi zákazníků, kdy návrh zcela nezohledňuje časové hledisko - kontraktační proces a různorodost procesů zajišťování objemů pro jednotlivé skupiny zákazníků.

Nadto považujeme za nutné zdůraznit, že navrhovaná změna klade na obchodníky nároky, jejichž dopad bude nutné finančně přenést na zákazníky. Ve svém důsledku tedy nově zakotvená povinnost negativně ovlivní cenu nabízených služeb koncovým zákazníkům.

Jako alternativu na ochranu spotřebitelů lze doporučit legislativní zakotvení minimální výše základního kapitálu obchodníka (resp. kapitálové přiměřenosti), který dodává určitému počtu spotřebitelů (inspirace bankovním sektorem).

Pokud by nebylo možné ustanovení vypustit, pak je nezbytné ho alespoň doplnit tak, aby vyhodnocení plnění indexu bylo vztaženo vždy ke konci kalendářního roku (tedy ne na libovolné období příštích 36 kalendářních měsíců). V opačném případě by se index měnil každý den a obchodníci by byli v podstatně nejistotě ohledně jeho výše. Zároveň je definici nutné doplnit o to, že index zajištění obchodníka se vztahuje jen na smlouvy uzavřené na dobu určitou.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 2 odst. 1 písm. g)

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhuje upravit následujícím způsobem:

*g) ~~dynamickou~~ **dynamicky určovanou** cenou způsob určení ceny za dodávku elektřiny nebo plynu tak, že se v průběhu doby trvání závazku ze smlouvy mění v ~~přímo~~-závislosti na změnách cen elektřiny nebo plynu na*

krátkodobých trzích s elektřinou nebo plynem v časových intervalech, které odpovídají nejméně obchodní periodě vypořádání obchodů na těchto trzích.

Odůvodnění:

Navrhujeme nahrazení pojmu „dynamické ceny“ pojmem „dynamicky určovaná cena“, který odpovídá textu Směrnice EU 2019/944.

Dále navrhujeme vypustit slovo „přímé“.

Zde není jasné, co to je přímá závislost a jaká závislost už je pouze nepřímá. Přitom toto je zcela zásadní pro rozlišování řady produktů, které se na trhu v poslední době objevily.

Definice ze směrnice nehovoří o "přímé závislosti", ale hovoří o "odrážení cenových změn na spotových trzích". Máme tedy za to, že definice nepředstavuje správnou a úplnou transpozici. Termín "přímá" by tak měl být vypuštěn, jestliže se nevyskytuje ani ve směrnici ("přímo odráží").

Např. není zřejmé, zda požadavek přímé závislosti navázaný na obchodní periodu vypořádání obchodní na trzích naplní např. produkty, kdy je cena v daném zúčtovacím období stanovena toliko aritmetickým průměrem cen komodity na krátkodobém trhu v jednotlivých vyhodnocovacích intervalech. Variabilita cenových ujednání více či méně zohledňujících/odrážejících spotové ceny je přitom nepřeborné množství.

Tedy námi navrhovaná textace více odpovídá směrnici. Navrhujeme rovněž promítnout toto vypuštění do všech souvisejících výskytů v textu.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 2 odst. 1 písm. h), § 24 odst. 3, § 25 odst. 3, § 30 odst. 1, § 58 odst. 1, § 59 odst. 1, § 60 odst. 1 a § 61 odst. 1

Návrh na úpravu:

Navrhujeme doplnit v § 2 odst. 1 písm. h) včetně poznámky pod čarou v následujícím znění:

h) zajištěním úhrady regulovaných plateb přiměřené zajištění pohledávky finančního charakteru^{x)} provozovatele přenosové soustavy, provozovatele distribuční soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele zásobníku plynu nebo provozovatele distribuční soustavy plynu vznikající z obchodních vztahů s fyzickou nebo právnickou osobou.

^{x)} § 2 písm. a) zákona č. 408/2010 Sb., o finančním zajištění, ve znění pozdějších předpisů.

Navrhujeme doplnit v § 24 odst. 3 písmeno k) v následujícím znění:

k) vypovědět smlouvu o zajištění služby přenosové soustavy uzavřenou s obchodníkem s elektřinou v případě, že obchodník s elektřinou neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných

plateb déle než 5 pracovních dnů po předchozím upozornění; v takovém případě činí výpovědní doba 5 pracovních dnů a počíná běžet dnem následujícím po doručení výpovědi.

Navrhujeme doplnit v § 25 odst. 3 písmeno l) v následujícím znění:

l) vypovědět smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy uzavřenou s obchodníkem s elektřinou v případě, že obchodník s elektřinou neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než 5 pracovních dnů po předchozím upozornění; v takovém případě činí výpovědní doba 5 pracovních dnů a počíná běžet dnem následujícím po doručení výpovědi.

Navrhujeme upravit § 30 odst. 1 písm. a) následujícím způsobem:

(1) Obchodník s elektřinou má právo

*a) na poskytnutí přenosu nebo distribuce elektřiny, **pokud plní sjednané platební podmínky a podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb uvedené v Pravidlech provozování přenosové soustavy nebo Pravidlech provozování distribuční soustavy,***

Navrhujeme doplnit v § 58 odst. 1 písmeno l) v následujícím znění:

l) vypovědět smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu uzavřenou s obchodníkem s plynem, v případě, že obchodník s plynem neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než 5 pracovních dnů po předchozím upozornění; v takovém případě činí výpovědní doba 5 pracovních dnů a počíná běžet dnem následujícím po doručení výpovědi.

Navrhujeme doplnit v § 59 odst. 1 písmeno n) v následujícím znění:

n) vypovědět smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy uzavřenou s obchodníkem s plynem, v případě, že obchodník s plynem neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než 5 pracovních dnů po předchozím upozornění; v takovém případě činí výpovědní doba 5 pracovních dnů a počíná běžet dnem následujícím po doručení výpovědi.

Navrhujeme doplnit v § 60 odst. 1 písmeno k) v následujícím znění:

k) vypovědět smlouvu o dopravě plynu těžebním plynovodem uzavřenou s obchodníkem s plynem, v případě, že obchodník s plynem neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než 5 pracovních dnů po předchozím upozornění; v takovém případě činí výpovědní doba 5 pracovních dnů a počíná běžet dnem následujícím po doručení výpovědi.

Navrhujeme upravit § 61 odst. 1 písm. a) následujícím způsobem:

(1) Obchodník s plynem má právo

*a) nakupovat plyn a prodávat jej ostatním účastníkům trhu s plynem, **pokud plní sjednané platební podmínky a podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb uvedené v Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele zásobníku plynu nebo Řádu provozovatele distribuční soustavy,***

Odůvodnění:

Do energetického zákona je potřebné zavést zajištění úhrady regulovaných plateb ze strany obchodníků vůči provozovatelům energetických soustav v případě, kdy obchodníci s energiemi mají se zákazníky uzavřené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu. V energetickém zákoně jsou proto navrhovány následující úpravy:

- a) Zavedení definice zajištění úhrady regulovaných plateb: pohledávky finančního charakteru provozovatelů energetických soustav za obchodníky s energiemi.
- b) Oprávnění provozovatelů energetických soustav vypovědět smlouvu o zajištění služby distribuční, přenosové, přepravní soustavy apod., pokud obchodník neplní podmínky úhrady regulovaných plateb déle než 5 dnů (výpovědní doba takové smlouvy je pak taky 5 dnů).

Potřeba takové právní úpravy vychází z praktických situací, kdy obchodníci s energiemi v případě smluv o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu obdrží od zákazníků v rámci ceny za dodávku energií i částku na úhradu regulovaných plateb, přičemž tito obchodníci si následně tyto částky ponechají a nepřevádějí je provozovatelům soustav. Je tedy potřebné zavést právní úpravu, která stanoví povinnost obchodníka plnit podmínky zajištění úhrady vůči provozovateli soustavy v případě dodávek zákazníkům na základě smlouvy o sdružených službách dodávek.

Smyslem navržené úpravy je předcházet problémům s obchodníky, kteří nehradí regulované služby u sdružených dodávkových smluv, přestože zákazníci řádně platí zálohy či platby. Navrhujeme tedy zavést povinnost obchodníka plnit podmínky zajištění úhrady vůči provozovateli soustavy v případě dodávek zákazníkům na základě smlouvy o sdružených službách dodávek a rovněž povinnost bezodkladně informovat o změnách zajištění. Konkrétní podmínky finančního zajištění budou upraveny v rámci pravidel provozování soustav schvalovaných ERÚ.

Navrhuje se doplnění oprávnění provozovatelů energetických soustav o možnost vypovědět smlouvu o zajištění služby využití energetické soustavy uzavřenou s obchodníkem s elektřinou nebo obchodníkem s plynem, za předpokladu, že obchodník neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než 5 pracovních dnů po předchozím upozornění. Smyslem úpravy je předcházet problémům s obchodníky, kteří nehradí regulované služby u sdružených dodávkových smluv, přestože zákazníci řádně platí zálohy či platby.

Navrhuje se doplnění oprávnění provozovatele zásobníku plynu o možnost vypovědět smlouvu o dopravě plynu těžebním plynovodem uzavřenou s obchodníkem s plynem, za předpokladu, že obchodník s plynem neplní platební povinnosti nebo nesplňuje podmínky zajištění úhrady regulovaných plateb déle než 5 pracovních dnů po předchozím upozornění. Smyslem úpravy je předcházet problémům s obchodníky, kteří nehradí regulované služby u sdružených dodávkových smluv, přestože zákazníci řádně platí zálohy či platby.

Považujeme za vhodné zavést tento institut mj. i s ohledem na záměr na vypuštění oprávnění Energetického regulačního úřadu zrušit licenci jejímu držiteli v případě neúhrady plateb služeb soustav provozovateli přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy (viz § 10 odst. 3 písm. d)).

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 2 odst. 2 písm. a) bod 26

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhuje upravit následujícím způsobem:

*„26. agregací činnost, při které agregátor sdružuje flexibilitu v předávacích místech účastníků trhu s elektřinou, s nimiž sjednal poskytování flexibility, **zejména** za účelem nabízení flexibility na trhu s elektřinou nebo pro vlastní potřebu,“.*

Odůvodnění:

Ustanovení je nezbytné upřesnit tak, aby bylo zřejmé, že agregovanou flexibilitu lze využít rovněž pro potřebu agregátora (dodavatele) pro účely stabilizace portfolia a řízení odchylky. Z podstaty věci nutně nemusí být součástí definice, nicméně je klíčové nastavit procesy tak, aby i v takových případech byly k dispozici údaje pro vyúčtování poskytování flexibility mezi agregátorem a poskytovatelem.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 2 odst. 2 písm. a) bod 27

Navrhujeme zavést obdobně, jak bylo zvažováno ve věcném záměru NEZ, širší pojetí akumulace (jako ukládání energie) a užší pojetí akumulace (jako ukládání elektřiny), přičemž napříč zákonem je nezbytné upravit pravidla pro ukládání z pohledu elektrizační soustavy (odběr elektřiny, uložení a zpětná dodávka elektřiny do soustavy v tomtéž místě), které dnes zcela absentuje (v ostatních případech pro provoz zařízení již pravidla existují).

Pro oblast ukládání elektřiny pak doporučujeme úpravu definice ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944 ze dne 5. června 2019 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o změně směrnice 2012/27/EU (přepracované znění) v čl. 2 bodu 59 uvádí definici ukládání energie, která zní: 59) „ukládáním energie“ v elektrizační soustavě odložení spotřeby elektřiny na pozdější okamžik, než byla vyrobena nebo přeměna elektřiny na takovou formu energie, kterou lze ukládat, ukládání takové energie, a následná zpětná přeměna takové energie na elektřinu nebo použití jako jiný nosič energie.

Navrhované znění zákona je tudíž nepřesnou transpozicí směrnice, jelikož řeší pouze oblast elektroenergetiky. U té je jednoznačně potřeba zpřesnění (toto bylo zdůrazňováno už v průběhu tvorby dané směrnice), nicméně je rovněž nutné šířeji zavést úpravu skladování energie (tj. nejen elektřiny). Viz např. § 24 odst. 12, kde by provozovatel přenosové soustavy měl poskytovat neznevýhodňující podmínky provozovatelům baterií, ale už nikoliv provozovatelům zařízení power-to-X, což je evidentně v rozporu s cílem směrnice i jejím věcným obsahem.

Vzhledem k tomu, že řešením této připomínky je komplexnější úprava návrhu novely, která jde napříč řadou jeho ustanovení a vyžaduje zásadnější úpravy návrhu, nepředkládáme na tomto místě konkrétní znění definice a navazujících ustanovení, ale žádáme, aby předkladatel tuto komponentu novely zákona dopracoval a předložil k připomínkám.

Ustanovení týkající se definice ukládání elektřiny je pak nezbytné upřesnit tak, aby bylo zřejmé, že ukládání elektřiny musí probíhat vždy pouze v jednom odběrném místě (nebo v rámci jedné výroby apod.), nikoliv v jednom předávacím místě. Předávací místo je podmnožina odběrného místa nebo výroby, kdy odběrné místo může mít vícero předávacích míst (a to jak různá předávací místa na různých napěťových hladinách, tak jakožto hlavní a záložní napájení na téže napěťové hladině – každé z těchto připojení tvoří samostatné předávací místo). Z tohoto pohledu je navržená formulace nevhodná a je nezbytné jí upravit, neboť v případě, že by k odebrání elektřiny došlo jedním předávacím místem v rámci jednoho odběrného místa a k dodávce elektřiny jiným předávacím místem tohoto odběrného místa, by nebyla splněna definice ukládání elektřiny (ačkoliv toto je základní filozofie užší definice ukládání). Konkrétní návrh na úpravu prozatím nenavrhujeme. Nicméně upozorňujeme, že úpravy ve stejném smyslu musí být pak provedeny i v navazujících ustanoveních, které jsou navrhovány níže (prozatím také v duchu předávacího místa).

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 2 odst. 2 písm. a) bod 28

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhujeme upravit následujícím způsobem:

*„28. zařízením pro ukládání elektřiny zařízení, v němž probíhá ukládání elektřiny, včetně všech nezbytných **souvisejících** zařízení; přečerpávací vodní elektrárna není zařízením pro ukládání elektřiny,“.*

Odůvodnění:

Ustanovení je nezbytné upřesnit tak, aby bylo zřejmé, že se v rámci zařízení pro ukládání elektřiny jedná o všechna související zařízení. Bez tohoto doplnění se definice jeví jako neúplná a mohla by vyvolávat interpretační potíže.

Dále upozorňujeme, že z návrhu definice “zařízení pro ukládání elektřiny” není zřejmé, jaké zařízení jsou předmětem regulace.

Viz i směrnice 2023/1542 a definice baterky, která je připojená k síti: ‘stationary battery energy storage system’ means an industrial battery with internal storage that is specifically designed to store from and deliver electric energy to the grid or store for and deliver electric energy to endusers, regardless of where and by whom the battery is being used;

Dle stávajícího návrhu by za zařízení pro ukládání elektřiny musela být považována každá baterie v jakémkoliv zařízení, v jakékoli domácnosti nebo elektromobilu.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 2 odst. 2 písm. a) bod 29

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhuje upravit následujícím způsobem:

*„29. podružným měřicím zařízením měřicí zařízení umístěné za měřicím zařízením provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, kterým se měří dodávka nebo odběr elektřiny jednoho nebo více **odběrných** elektrických zařízení, výroben elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny,“*

Odůvodnění:

Ustanovení je nezbytné upřesnit tak, aby bylo zřejmé, že v něm uváděná elektrická zařízení jsou jiná zařízení než výroby elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny. Proto navrhuje doplnit, že se jedná o „odběrná elektrická zařízení“.

Tato připomínka je zásadní.

10. K §2 odst. 2 písm. a) bod 31. (novelizačnímu bodu č. 11)

Nad rámec připomínky č. 7 výše požadujeme definici ukládání elektřiny v § 2 odst. 2 písm. a) bodu 31. doplnit následovně:

31. plně integrovaným prvkem soustavy zařízení pro ukládání elektřiny, které umožňuje zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu, nebo jiné funkčně obdobné zařízení vlastněné nebo provozované provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy, které je s ostatními zařízeními tvořícími přenosovou nebo distribuční soustavu provozně nebo funkčně propojené a které slouží výhradně ke kompenzaci jalové energie, vysílání signálu hromadného dálkového ovládní, stabilizaci napětí, zajištění funkce přenosové soustavy nebo distribuční soustavy při řešení mimořádných nebo krizových situacích, napájení systémů měřicí, ochranné, řídicí, automatizační, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, pohonů spínacích prvků přenosové soustavy nebo distribuční soustavy, osvětlení nebo zabezpečovací techniky objektů přenosové soustavy nebo distribuční soustavy,“.

Odůvodnění:

Připomínka navazuje na připomínku č. 7, která v souladu se směrnicí 2019/944 rozšiřuje definici ukládání elektřiny. V případě plně integrovaného prvku elektrizační soustavy ovšem dává smysl uvažovat pouze zařízení pro ukládání elektřiny, které umožňuje zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu.

Tato připomínka je zásadní.

11. K § 3 odst. 3

Návrh promítnutí připomínky do textu:

Požadujeme novelizační bod upravit následovně:

V § 3 odst. 3 věta třetí zní „Licence se dále bez ohledu na povahu činnosti vyžaduje na výrobu elektřiny a ukládání elektřiny ve výrobnách elektřiny a zařízeních pro ukládání elektřiny umožňujících zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu v jednom předávacím místě s instalovaným výkonem nad 50 kW, pokud jsou výrobní elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny propojeny s přenosovou soustavou nebo s distribuční soustavou.“.

Odůvodnění:

Připomínka navazuje na připomínku k § 2 odst. 2 písm. a) bod č. 27, která v souladu se směrnicí 2019/944 rozšiřuje definici ukládání elektřiny. Požadovat licenci dává ovšem smysl pouze v případě, že je uložená energie přeměněna zpět na elektřinu v jednom předávacím místě, proto se navrhuje doplnění této podmínky.

V souladu s připomínkami výše, problematiku užší / širší definice ukládání energie je nutné zohlednit i zde.

Tato připomínka je zásadní.

12. K § 3 odst. 3 doplnit

Navržené znění (podtržené):

„(3) Podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem osoby pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. Na činnost agregace se vyžaduje licence na obchod s elektřinou. ~~Licence se dále vyžaduje na výrobu elektřiny ve výrobnách elektřiny s instalovaným výkonem nad 50 kW určené pro vlastní spotřebu zákazníka, pokud je výrobní elektřina propojena s přenosovou soustavou nebo s distribuční soustavou, nebo na výrobu elektřiny vyrobenou ve výrobnách elektřiny s instalovaným výkonem do 50 kW včetně, určené pro vlastní spotřebu zákazníka, pokud je ve stejném odběrném místě připojena jiná výrobní elektřina držitele licence.~~ Licence se dále bez ohledu na povahu činnosti vyžaduje na výrobu elektřiny a ukládání elektřiny ve výrobnách elektřiny a zařízeních pro ukládání elektřiny s instalovaným výkonem nad 50 kW, pokud jsou výrobní elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny propojeny s přenosovou soustavou nebo s distribuční soustavou **nebo na výrobu elektřiny a zařízení pro ukládání elektřiny umožňujících zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu v jednom předávacím místě, pokud je ve stejném odběrném místě připojena jiná výrobní elektřina nebo zařízení pro ukládání elektřiny umožňujících zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu v jednom předávacím místě držitele licence.**“

Odůvodnění:

Nezahrnutí povinnosti by vedlo k situacím, kdy v odběrných předávacích místech, kde je výrobní s licenci a zároveň výrobní bez licence (nebo úložiště bez licence), nebude možno korektně a v plném rozsahu předat

data operátorovi trhu a následně kontrolnímu orgánu, neboť u výroben a úložišť bez licence není povinnost předávat data operátorovi trhu.

V těchto případech by došlo k omezení možnosti kontrolního orgánu vyhodnotit, zda podklady (výkazy atp.) pro výplatu podpory podporovaných zdrojů byly vykázány v pořádku, resp. tyto podklady nezahrnovaly neoprávněně nárokované množství pro výplatu podpory i za výroby bez licence (nebo úložiště bez licence).

Nicméně i zde bude nutné důsledně dopracovat textaci a zohlednit, že fakticky elektřina pro ukládání může téci různými předávacími místy téhož odběrného místa, nebo v případě připojení zařízení akumulace do výroby různými předávacími místy výroby, nebo i samotná akumulace může být připojena různými předávacími místy.

Tato připomínka je zásadní.

13. K § 3 odst. 4

Návrh promítnutí připomínky do textu:

V § 3 se na konci odstavce 4 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno e), které zní:

„e) na ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny připojeném do výroby elektřiny, na jejíž provoz je udělena licence na výrobu elektřiny, pokud je zařízení pro ukládání elektřiny, **které umožňuje zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu v jednom předávacím místě**, provozováno stejnou osobou jako výroba elektřiny a instalovaný výkon jednoho nebo více zařízení pro ukládání elektřiny je nejvýše 1,2násobkem instalovaného výkonu výroby elektřiny.“.

Odůvodnění:

Připomínka navazuje na připomínku k § 2 odst. 2 písm. a) bod č. 27, která v souladu se směrnicí 2019/944 rozšiřuje definici ukládání elektřiny. Písm. e) v § 3 odst. 4 by tudíž mělo zahrnovat pouze případy, kde zařízení pro ukládání elektřiny umožňuje zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu. Nicméně i zde bude nutné důsledně dopracovat textaci a zohlednit, že fakticky elektřina pro ukládání může téci různými předávacími místy téhož odběrného místa, nebo v případě připojení zařízení akumulace do výroby různými předávacími místy výroby, nebo i samotná akumulace může být připojena různými předávacími místy.

Tato připomínka je zásadní.

14. K §3 odst. 4

Návrh promítnutí připomínky do textu:

Požadujeme doplnit do § 3 odst. 4 nové písm. f), které zní:

f) na ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny, které neumožňuje zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu v jednom předávacím místě.

Odůvodnění:

Připomínka navazuje na připomínku k § 2 odst. 2 písm. a) bod č. 27, která v souladu se směrnicí 2019/944 rozšiřuje definici ukládání elektřiny. V případě, že uložená energie není přeměněna zpět na elektřinu, nedává smysl požadovat na tuto činnost licenci. Pokud je ukládání elektřiny prováděno podnikatelsky a vyrobené teplo nebo plyn jsou dodávány zákazníkům, pak je tato činnost pokryta licencí na výrobu tepelné energie nebo licencí na výrobu plynu.

Nicméně i zde bude nutné důsledně dopracovat textaci a zohlednit, že fakticky elektřina pro ukládání může téci různými předávacími místy téhož odběrného místa, nebo v případě připojení zařízení akumulace do výroby různými předávacími místy výroby, nebo i samotná akumulace může být připojena různými předávacími místy.

Tato připomínka je zásadní.

15. K § 3 odst. 4 písm. e) a k § 23 odst. 1 písm. l)

Návrh úpravy:

V obou ustanoveních se slova „připojené do výroby“ navrhuji nahradit slovy „připojené do distribuční nebo přenosové soustavy v předávacím místě výroby“

Odůvodnění:

Návrh zákona obsahuje v § 3 odst. 4 písm. e) a k § 23 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb. ustanovení, podle kterých má výrobce právo provozovat zařízení pro ukládání elektřiny „připojené do výroby“ a může tak v určitých případech činit i bez licence na ukládání elektřiny. Tato formulace ale vzbuzuje pochybnosti, protože není jasné, co se myslí „připojením do výroby“. Lze se domnívat, že zákonodárce měl na mysli spíše zařízení „připojené do distribuční nebo přenosové soustavy v předávacím místě výroby.“

Tato připomínka je zásadní.

16. K §3 odst. 9

Návrh promítnutí připomínky do textu:

Požadujeme upravit ustanovení jednak ve smyslu níže navržené úpravy:

*(9) Jednání, kdy osoba, která neodebírá elektřinu nebo plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě, v rámci výkonu podnikání zajišťuje na své jméno a účet dodávky elektřiny nebo plynu od jiného účastníka trhu zákazníkovi, který má vlastnické či užívací právo k odběrnému elektrickému zařízení **nebo odběrnému***

plynovému zařízení, se nepovažuje za zprostředkovatelskou činnost v energetických odvětvích nebo činnost obchodu s elektřinou či obchodu s plynem. Činnost uvedená v první větě se zakazuje.

A dále požadujeme upravit ustanovení tak, aby vyloučilo riziko výkladu, že se ustanovení dotýká i případů odběrů připojených prostřednictvím přímého vedení, a dále aby nevyloučilo možnost ovládacím osobám zajišťovat nákup pro své dceřiné společnosti. Konkrétní úprava se v tomto okamžiku nenavrhuje.

Odůvodnění:

Ustanovení je doplněno o odběrná plynová zařízení. Úprava vychází ze samotného návrhu textu, který zahrnuje problematiku v oblasti elektroenergetiky i plynárenství. Absenci odběrných plynových zařízení považujeme za opominutí.

Dále máme obecnou připomínku k výjimce pro mateřské společnosti. Rozumíme tomu, že uvedené ustanovení má zabránit jevu, kdy různí „energošmejdi“ přebírali na základě nájemních nebo jiných smluv OM zákazníků a následně do nich zajišťovali dodávku elektřiny. Na tyto „zákazníky“ se pak po krachu dodavatelů energií nevztahovaly podmínky pro DPI a těmto zákazníkům tedy byly ukončovány dodávky energií, resp. se tito zákazníci pak dostávali do NEO. Na druhé straně však máme za to, že by měla existovat výjimka z tohoto zákazu, a to zejména pro mateřské společnosti, které zajišťují dodávky dceřiným společnostem z podnikatelského seskupení. Takové zajištění dodávek energií je dnes velice běžné a bylo by nevhodné takovou praxi zakazovat.

Podle navrhovaného § 3 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb. se zakazuje jednání, kdy osoba, která neodebírá elektřinu nebo plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě v rámci výkonu podnikání zajišťuje na své jméno a účet dodávky elektřiny nebo plynu od jiného účastníka trhu zákazníkovi, který má vlastnické či užívací právo k odběrnému elektrickému zařízení. Ustanovení má sice za cíl znemožnit některé nekalé praktiky zprostředkovatelů, ale je formulováno tak, že by mohlo znemožnit také realizaci smluvních vztahů mezi výrobcem elektřiny a zákazníkem, když výrobná je připojena přímým vedením do odběrného místa vlastněného výrobcem, v němž je ovšem jako podružný zákazník provozováno odběrné zařízení zákazníka jako další osoby. Citované ustanovení zakazuje nakoupit a přeúčtovat takovému zákazníkovi elektřinu ze soustavy, pokud výrobná (typicky v případě FVE) nepokryje jeho veškerou spotřebu. Je nutné přeformulovat, aby tyto modely, které již existují, nebyly vyloučeny. S tímto nastavením je již v ČR provozováno několik desítek instalací FVE a dalších výroben.

Tato připomínka je zásadní.

17. Připomínka k § 5a, § 7, § 7a a § 10

Návrh na úpravu:

Navrhujeme odstranit navrhovaný § 5a.

Navrhujeme následující doplnění a úpravu v § 7:

(8) Byla-li licence zrušena podle § 10 odst. 2 písm. b) nebo c) tohoto zákona, lze licenci pro podnikání v témže odvětví takové osobě udělit nejdříve po uplynutí 3 let od právní moci rozhodnutí o zrušení licence.

(9) Byla-li licence podle § 4 odst. 1 písm. c) zrušena podle § 10 odst. 3 písm. b) nebo e), lze stejný druh licence udělit takové osobě nejdříve po uplynutí 3 let od právní moci rozhodnutí o zrušení licence.

(10) Ustanovení odstavce 8 a 9 platí i pro žádost o licenci podle § 4 odst. 1 písm. c), kterou podala osoba,

a) která byla členem statutárního orgánu právnické osoby v době, kdy nastaly nebo trvaly skutečnosti, které vedly ke zrušení licence podle § 10 odst. 2 písm. b) nebo c) nebo odst. 3 písm. b) nebo e); to neplatí v případě, že osoba, která byla členem statutárního orgánu, prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno po této osobě spravedlivě požadovat, aby porušení právní povinnosti, které vedlo ke zrušení licence, zabránila,

b) která je právnickou osobou a členem jejíhož statutárního orgánu je osoba, které byla zrušena licence podle § 10 odst. 2 písm. b) nebo c) nebo odst. 3 písm. b) nebo e),

c) která je právnickou osobou a členem jejíhož statutárního orgánu je osoba, která byla členem statutárního orgánu jiné právnické osoby v době, kdy nastaly nebo trvaly skutečnosti, které vedly ke zrušení licence podle § 10 odst. 2 písm. b) nebo c) nebo odst. 3 písm. b) nebo e); to neplatí v případě, že tato právnická osoba prokáže, že tento člen jejího statutárního orgánu vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno po něm spravedlivě požadovat, aby zabránil porušení právní povinnosti, které vedlo ke zrušení licence.

(911) Žadatel o licenci je povinen neprodleně ohlásit Energetickému regulačnímu úřadu změny údajů uvedených v žádosti o licenci a v dokladech připojených k žádosti o licenci, které nastaly po podání žádosti o licenci.

Navrhujeme následující doplnění a úpravu v § 7a:

(3) Energetický regulační úřad neuznává oprávnění podle odstavce 1, pokud žadatel nesplňuje podmínky pro udělení licence podle § 4 odst. 1 písm. c) z důvodů podle § 7 odst. 8, 9 nebo 10.

(34) Oprávnění podnikat v oblasti obchodu s elektřinou nebo obchodu s plynem v České republice na základě rozhodnutí o uznání oprávnění podle odstavce 2 zaniká, zanikne-li oprávnění vydané v jiném členském státě, nebo rozhodne-li Energetický regulační úřad o zrušení rozhodnutí o uznání takového oprávnění. Pro zrušení rozhodnutí o uznání oprávnění se uplatní ustanovení § 10 odst. 2 písm. b) až d) a ustanovení § 10 odst. 3. Osoba podnikající v energetických odvětvích podle odstavce 1 je povinna Energetickému regulačnímu úřadu oznámit zánik předloženého oprávnění.

Navrhujeme následující doplnění a úpravu v § 10:

(2) Energetický regulační úřad licenci zruší, pokud její držitel

a) přestal splňovat podmínky pro její udělení podle tohoto zákona,

b) porušováním povinností stanovených tímto zákonem ohrožuje život, zdraví nebo majetek osob,

c) při výkonu licencované činnosti závažným způsobem porušuje právní předpisy s touto činností související,

d) požádal písemně o její zrušení.

(3) Energetický regulační úřad může licenci zrušit, zjistí-li, že

a) její držitel nezačal výkon licencované činnosti v termínu stanoveném v rozhodnutí o udělení licence, nebo nevykonává licencovanou činnost po dobu delší než 24 měsíců,

b) ohledně majetku držitele licence bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo držitel licence vstoupil do likvidace,

c) její držitel nezaplatil příspěvek do Energetického regulačního fondu podle § 14,

d) držitel licence řádně neuhradil ani po upozornění regulovanou cenu služby distribuční soustavy, regulovanou cenu služby přenosové soustavy nebo regulovanou cenu služby přepravy plynu příslušnému provozovateli distribuční soustavy, provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli přepravní soustavy-

e) zákazníkům držitele licence na obchod s elektřinou nebo obchod s plynem podle § 4 odst. 1 písm. c) je povinen dodávat elektřinu nebo plyn dodavatel poslední instance podle § 12a odst. 2.

Nad rámec připomínky pak žádáme o potvrzení výkladu, že se zákaz činnosti v jedné komoditě se aplikuje i na zákaz činnosti v druhé s ohledem na to, že v celém §5a se pojem "činnosti" odkazuje na celý § 4, odst. 1, písm. c), což zahrnuje činnosti jak v elektřině (bod 1), tak i v plynu (bod 2) tohoto písmene.

Odůvodnění:

Obecně rozumíme a chápeme tomu, proč byla v novele navržena právní úprava obsažená v § 5a, § 7, § 7a a v § 10. Přesto navrhuje jiný způsob řešení daného problému, který je dle našeho názoru přesnější a legislativně správnější.

Navržené změny mají za cíl realizovat zákaz podnikat na českém energetickém trhu, pokud zákazníci stejného obchodníka (případně jiného obchodníka se stejným členem statutárního orgánu) v posledních 3 letech skončili v režimu dodavatele poslední instance. Smyslem navržené úpravy je zamezit působení obchodníků s nedostatečnými prostředky a s historií ukončování činnosti se zákazníky v režimu DPI. Dále byl doplněn nový důvod fakultativního ukončení licence obchodníkovi, u jehož zákazníků nastal režim DPI (před přistoupením ke zrušení licence by měl Energetický regulační úřad posoudit dopady zrušení licence na trh v konkrétním případě).

Tato připomínka je zásadní.

18. K § 10 odst. 3 písm. d), k zániku licence

Návrh na úpravu:

Zánik licence

(3) Energetický regulační úřad může licenci zrušit, zjistí-li, že

*d) při výkonu licencované činnosti držitel licence závažným způsobem **na základě pravomocného rozhodnutí příslušného orgánu porušil povinnosti s touto činností související vyplývající z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů,***

Zároveň, v případě navrženého vypuštění stávajícího znění písm. d) a přečíslování ustanovení v odstavci 3 je nutné zavést do zákona institut finančního jistění ve vztahu k platbám vůči provozovatelům přenosové, přepravní a distribučních soustav. Komplexní návrh takové úpravy je uveden v připomínce 5.

Odůvodnění:

Pouhé vypuštění ustanovení o oprávnění Energetického regulačního úřadu zrušit licenci jejímu držiteli v případě neúhrady plateb služeb soustav provozovateli přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy bez doplnění institutu finančního zajištění těchto plateb může vést k navýšení podílu držitelů licencí neplnících své platební povinnosti vůči provozovatelům soustav, pokud již nebude žádná sankce ani jiné opatření.

V navrhovaném znění odst. d) je formulace ("závažným způsobem") velmi vágní a aplikačně problematická. Mělo by určitě z hlediska zachování proporcionality o takovém porušení existovat nějaké pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu (jako u zprostředkovatelů) a mělo by být rovněž omezeno jen na obecně závazné právní předpisy v energetice, a to jen úrovně vyhláška, nařízení vlády, nařízení, zákon, ústavní zákon, nemělo by se jednat o veškeré myslitelné právní předpisy.

Tato připomínka je zásadní.

19. K § 10 odst. 3 písm. f)

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhuje upravit následujícím způsobem:

„f) držitel licence na obchod s elektřinou nebo držitel licence na obchod s plynem ukončil zákazníkovi dodávku elektřiny nebo plynu z důvodu pozbytí možnosti dodávat elektřinu nebo plyn podle § 12a odst. 2 ~~písm. a)~~“

Odůvodnění:

Ustanovení je nezbytné upravit, aby bylo možné na základě správního uvážení energetického regulačního úřadu odebrat licenci všem jejím držitelům, kteří jakožto dodavatelé zapříčinili okolnost zahájení dodávky poslední instance ve všech případech stanovených ustanovením § 12 odst. 2, nikoliv jen pro jeden jediný případ, že dodavatel pozbyl oprávnění nebo možnost dodávat elektřinu nebo plyn svým zákazníkům.

Tato připomínka je zásadní.

20. K § 10d (bod 32)

Odůvodnění:

Navrhujeme v § 10d odst. 2 opravit překlep spočívající v nesprávném vymezení ustanovení prováděného nařízení (ES) 715/2009 (dále jen "Nařízení"), kdy je chybně odkazováno pouze na dva odstavce čl. 3a odst. 1 a 10 Nařízení. Navrhujeme, aby předmětné ustanovení § 10d odst. 2 znělo následovně:

Návrh promítnutí připomínky do textu:

(2) Energetický regulační úřad zahájí certifikaci provozovatele zásobníku plynu podle čl. 3a odst. 1 až 10 přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího podmínky přístupu k plynárenským přepravním soustavám^{2b)} z moci úřední. V ostatních případech zahájí Energetický regulační úřad certifikaci provozovatele zásobníku plynu na žádost osoby, která hodlá provozovat nebo provozuje zásobník plynu.

Tato připomínka je zásadní.

21. K § 11 odst. 1 písm. n)

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhujeme vrátit do stávající podoby, tedy jej upravit následujícím způsobem:

„n) předkládat Energetickému regulačnímu úřadu podklady nezbytné pro zpracování čtvrtletních a ročních zpráv o provozu soustav v energetických odvětvích a podklady pro monitorování stavu hospodářské soutěže na maloobchodním trhu s elektřinou a plynem, úrovně maloobchodních cen elektřiny a plynu a uplatňovaných podmínek smluv uzavíraných se zákazníky, uplatňování omezujících nebo nepřiměřených podmínek ve smlouvách na trhu s elektřinou, plynem a v odvětví teplařství, omezujících nebo vylučujících práva spotřebitele, a nabízení smluv s dynamickou cenou nebo jiným způsobem určení ceny přímo závislým na změnách ceny elektřiny nebo plynu na organizovaných trzích s elektřinou nebo plynem, jejich rizik a vlivu na vývoj cen dodávek elektřiny a plynu,“

Odůvodnění:

Navrhované podstatné rozšíření pravomocí ERÚ je vhodné předně podrobit podrobné diskusi nebo ho odstranit. Jedná se totiž o komplexní úpravu, kterou není vhodné nyní upravovat v transpoziční novele energetického zákona. Pro účely monitorování trhu ze strany ERÚ je zcela dostatečné jeho oprávnění dle ustanovení § 15a. Navržené ustanovení by zavádělo nežádoucí dvojkolejnost. Vyžadované podklady by měly být ze strany ERÚ vždy dostatečně konkretizovány, což obecné vymezení v zákonném textu dostatečně nevystihuje.

Dále uvádíme, že pokud má uvedené ustanovení rozšířit nástroje ERÚ k plnění svěřených úkolů a pravomocí, pak je na místě doplňovat příslušná konkrétní ustanovení zákona u jednotlivých účastníků trhu. Aktuálně navržené znění v podstatě znamená, že držitel licence je povinen poskytnout ERÚ jakoukoliv informaci o jednotlivých zákaznících každé čtvrtletí v jakémkoliv rozsahu, což je nepřiměřeně administrativně a finančně náročné. Navíc uvádíme, že dodavatelé v současné době ani nevidují stanovené podrobnosti ohledně uzavřených smluv - neexistuje přesná definice podmínek, co přesně evidovat (viz například uváděné zejména nepřiměřené podmínky).

Pokud má aktuálně ERÚ potíže s přístupem k informacím a datům pro výkon svých úkolů, cestou je zpřesnění a vyjasnění konkrétních nástrojů dohledu a dozoru tak, jak je běžné i u jiných regulátorů (ČNB, ČTÚ, ÚOOÚ atd.), nikoliv zvolená varianta.

Také upozorňujeme na skutečnost, že veškerý nárůst byrokracie v konečném důsledku zaplatí zákazník.

Tato připomínka je zásadní.

22. K § 11 odst. 7 poslední věta

Návrh na úpravu:

Dáváme ke zvážení následující úpravu poslední věty v § 11 odst. 7:

*„Zúčtovací období **v případě dodávek elektřiny** končí vždy dnem účinnosti změny dodavatele elektřiny nebo plynu ~~nebo změny agregátora~~ **nebo a** dnem ukončení dodávky elektřiny nebo plynu **a v případě poskytování flexibility končí vždy dnem účinnosti změny agregátora** nebo ukončení registrace agregátora.“*

Odůvodnění:

Poslední věta navrhovaného ustanovení je v navrženém znění matoucí. Žádáme proto o potvrzení výkladu, kdy předpokládáme, že změna nebo konec přiřazení agregátora v daném místě nebude nijak ovlivňovat zúčtovací období dodavatele elektřiny a naopak. Dáváme proto raději ke zvážení přeformulování daného ustanovení, případně alespoň objasnění výkladu ustanovení v rámci důvodové zprávy.

Důvodová zpráva v tomto ohledu totiž pouze uvádí, že „V § 11 odst. 7, 10 a 13 se navrhuje vztáhnout pravidla pro vyúčtování a poskytování vyúčtování dodávek elektřiny nebo plynu zákazníkům také na vyúčtování a poskytování vyúčtování poskytnuté flexibility ze strany agregátora. Směrnice (EU) 2019/944 totiž v čl. 13 odst. 3 požaduje, aby koneční zákazníci měli nárok alespoň jednou za každé zúčtovací období bezplatně obdržet všechny relevantní údaje týkající se odezvy strany poptávky nebo údaje o dodané a prodané elektřině, pokud o to požádají.“

Zároveň je nezbytné nahradit spojku „a“ spojkou „**nebo**“, protože postačuje jakákoliv z uvedených událostí, aby bylo ukončeno zúčtovací období.

Tato připomínka je zásadní.

23. K § 11 odst. 14

Návrh na úpravu:

Navrhujeme vypustit celé ustanovení nově navrženého odstavce 14 a odstavec 15 následně přečíslovat.

~~(14) Neposkytne-li držitel licence vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu ve lhůtě podle odstavce 10, je povinen zaplatit spotřebiteli pokutu. Výše pokuty činí 50 Kč za každý den prodlení počínaje 15. dnem prodlení, ledaže si strany sjednaly vyšší pokutu,~~

Odůvodnění:

Navrhujeme vypustit nově navržený odstavec 14, neboť je naprosto nevhodné, aby sankce mezi držitelem licence a zákazníkem byly stanoveny zákonem. Taková konstrukce je nesprávná, protože smluvní pokuta je podle Občanského zákoníku paušalizovanou náhradou škody. Tedy jejím stanovením na základě zákona zákazník přichází o možnost domoci se dalších nároků (například na náhradu škody převyšující tuto pokutu), pokud ve smlouvě nebude uvedeno jinak. Tedy z ochranného opatření se může fakticky stát přítěž pro zákazníka, který takto přijde o svá další práva, které by jinak mohl využít.

Navíc článek 10 odst. 3 směrnice 2019/944 (EU) uvádí, že koneční zákazníci mají právo uzavřít smlouvu s dodavatelem, která obsahuje mj. „všechny náhrady a odškodnění, které se uplatňují v případě, že není dodržena dohodnutá úroveň kvality služby, včetně nesprávného nebo zpožděného vyúčtování;“. Směrnice 2019/944 tak předpokládá, že uvedené bude součástí smluvního ujednání, a nikoliv implementováno jako explicitní zákonná sankce.

Jakkoliv rozumíme, že by uvedené mohlo ošetřit nekalé obchodní praktiky, kdy např. někteří obchodníci vystavují záměrně přeplatkové faktury později, než doplatkové. Nicméně považujeme za důležité zohlednit, že mohou nastat situace, kdy dodavatel i přes veškeré úsilí lhůtu nestihne (zásah vyšší moci, technické důvody/problém s IT systémem, nebo extrémní situace na trhu s elektřinou viz krach BEE a dalších obchodníků apod.). V takových případech by měl mít dodavatel právo bez sankce vyúčtovat v nejbližším možném termínu, pokud např. zákazníka o problému předem informoval apod.

Chybně provedená směrnice - pokuta za nedodržení kvality služby - v tomto případě pozdní nebo chybná fakturace - má být sjednána ve smlouvě nikoliv stanovena zákonem. Zákon se zde „vlamuje“ do působnosti oblasti závazků. Postačí případně stanovení podstatné náležitosti smlouvy.

Nadto:

- by mělo být vztaženo toliko na požadavek zákazníka (obdobu soukromoprávních smluvních pokut);
- nereflexuje skutečnost, že k poskytnutí vyúčtování může dojít i z důvodů, které nejsou na straně držitele licence; to např. z důvodu, že PDS či EDC neposkytne potřebné údaje;
- se povinnost vyúčtování vztahuje pouze na držitele licence nikoliv dodavatele obecně; bez zjevného důvodu se tedy nevztahuje na společnosti, kterým je rovněž výslovně přiznáno právo dodávat elektřinu;
- jako v případě nedodržení standardů kvality by pak měl být stanoven strop pro takto stanovenou pokutu. To platí tím spíše, když lze z povahy věci tuto pokutu vztáhnout i na případy, kdy nebylo vyúčtováno řádně.

Tato připomínka je zásadní.

24. K §11 odst. 15

Navrhujeme upravit textaci ustanovení tak, aby stanovená lhůta pro vyřízení reklamace obchodníkem byla přerušena po dobu vyřízení reklamace podkladů pro vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu poskytnutých jiným účastníkem trhu, na základě kterých obchodník takovou dodávku vyúčtoval, i v případě, kdy se jedná o vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu na základě smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu.

Odůvodnění:

I dodávky elektřiny nebo plynu podle smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu jsou účtovány na základě podkladů/vyúčtování poskytnutých jiným účastníkem trhu (třetí strana), na základě kterých obchodník takovou dodávku vyúčtoval. Proto je nutné, aby se do stanovené lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování na základě tohoto typu smlouvy nezapočítávala doba pro vyřízení reklamace podkladů pro vyúčtování, kterou v rámci reklamace zákazníkem uplatnil držitel licence u jiného účastníka trhu (třetí strany, kterou bude typicky provozovatel soustavy nebo energetické datové centrum vyhodnocující mj. sdílení, které ovlivní celkovou výši energie dodané obchodníkem), obdobně jako je to navrženo v případě smlouvy o sdružených službách dodávky.

Tato připomínka je zásadní.

25. K § 11a odst. 2

Návrh na úpravu:

*(2) ~~Zvýšení~~~~Změnu~~ ceny za dodávku elektřiny nebo plynu nebo **změnu** jiných smluvních podmínek dodávek elektřiny nebo plynu, **má-li k nim dojít v průběhu sjednané doby trvání smlouvy a jedná-li se o práva sjednaná se zákazníkem ve smlouvě**, je držitel licence povinen prokazatelně a adresně oznámit spotřebiteli a podnikající fyzické osobě uvedené v odstavci 1 nejpozději třicátý den přede dnem její **jejich** účinnosti způsobem uvedeným ve smlouvě o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu. Součástí oznámení je poučení o právu druhé smluvní strany odmítnout **zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek** a vypovědět závazek ze smlouvy bez postihu podle odstavce 4.*

Odůvodnění:

Je nutné uvést, že změna navržená v § 11a odst. 2 nedává smysl, kdy její zavedení by se obrátilo silně a negativně proti zákazníkům. Stávající znění, stanovující povinnost držitelů licence oznamovat zvýšení ceny a změnu smluvních podmínek, má smysl a poskytuje dostatečnou ochranu zákazníkům v případě, kdy je úmyslem držitele licence provést zvýšení ceny či změnu smluvních podmínek proti se zákazníkem sjednaným, zároveň stanoví mechanismus způsobu oznamování takovéto změny ze strany držitele licence, včetně poučení o možnosti odmítnout zvýšení ceny či změnu smluvních podmínek. Výše uvedené neplatí a působilo by kontraproduktivně v případech záměny ze „zvýšení“ na „změnu“ ceny, kterou v daném případě může být pouze její snížení držitelem licence zákazníkovi. Uvedené by vedlo k nemožnosti rychlého snížení cen ze strany držitele licence (tento by musel absolvovat mechanismus prokazatelného oznamování zákazníkovi), navíc ve spojení s ustanovením odstavce 3 by mohlo vést k nemožnosti snížení ceny, v případě, kdy by změna

nebyla oznámena, protože by nebyly vyvolány její právní účinky, to (v případě snížení cen) s negativním vlivem na zákazníka- spotřebitele či podnikající fyzickou osobu.

Nad rámec tohoto bychom rádi potvrdili, že zásahy do smlouvy ve smyslu ustanovení výše musí být se zákazníkem dohodnuty (zcela v duchu občanského zákoníku a výkladového stanoviska ERÚ, přesto toto by mělo vyplývat ze zákona jednoznačně) a dále, že zde jde o změnu ceny/jiných smluvních podmínek v průběhu trvání smlouvy, ne sjednání nové ceny na navazující období (prolongaci) podle dohody se zákazníkem v původní smlouvě. Zabrání se tím případnému interpretačnímu konfliktu s novým pravidlem § 11c odst.2, který právě nově pozitivně řeší problematiku informování zákazníka o podmínkách prolongace, včetně ceny. Takto by hrozilo v duchu některých výkladů, že v případě prolongace bude nutné duplicitní oznamování. Tato interpretace zcela odpovídá několika stanoviskům/tiskovým zprávám členů Rady ERÚ a vyjádřením tiskového mluvčí ERÚ z r. 2023, s nimiž se zcela ztotožňujeme.

Tato připomínka je zásadní.

26. K § 11a odst. 6

Návrh na úpravu:

*(6) **Zákazník Spotřebitel a podnikající fyzická osoba** má právo vypovědět bez postihu závazek ze smlouvy s pevně sjednanou cenou, pokud hodnota aktuálně zveřejněného indexu zajištění obchodníka s elektřinou nebo plynem je nižší než 70 % **nebo po dobu, kdy je obchodník s elektřinou nebo plynem v prodlení se zveřejněním indexu zajištění obchodníka nezveřejní** podle § 30 odst. 2 písm. r) nebo § 61 odst. 2 písm. q). Výpovědní doba končí posledním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení oznámení o výpovědi závazku ze smlouvy, nestanoví-li ~~zákazník~~ **spotřebitel nebo podnikající fyzická osoba** výpovědní dobu delší.*

Odůvodnění:

Je navrženo vypuštění indexu obchodníka, viz i připomínky výše.

Pokud by se tak nestalo, byť důvody pro to jsou silné, navrhuje doplnění, aby doba pro výpověď nebyla neomezená při pozdějším splnění povinnosti, například při výpadku IT systému obchodníka v řádu dnů apod. Nejeví se jako spravedlivé ani logické, aby právo na výpověď nebylo omezeno pouze na dobu nesplnění povinnosti obchodníka.

Oprávnění jednostranně ukončit smluvní závazek výpovědí v případě, kdy index zajištění obchodníka klesne pod zákonem stanovenou hodnotu je ochranným opatřením pro slabší smluvní stranu, která má tak jistotu, že její dodavatel elektřiny nebo plynu plní své zákonné povinnosti zveřejnění či disponuje takovou ekonomickou silou, která mu umožní realizovat dodávku komodity. Výhody toto ochranného opatření by měly požívat pouze určité kategorie zákazníků, tedy takové, které vůči dodavatelům elektřiny nebo plynu jsou ve výrazně slabším (chráněném postavení), fyzické osoby, jedná se o spotřebitele a podnikající fyzické osoby. Uvedeného ochranného opatření se nemusejí dovolávat jiné kategorie zákazníků, mezi nimiž mohou být subjekty s větší ekonomickou silou, než je samotný držitel licence. Omezení uvedeného ochranného opatření jen na spotřebitele a podnikající fyzické osoby zabrání zneužívání účelového ukončování smluvních vztahů ze

strany zákazníků a nebude bránit rozvoji nových produktů na energetickém trhu (např. postupné nákupní kroky atd.).

Tato připomínka je zásadní.

27. K § 11a odst. 7

Návrh promítnutí připomínky do textu:

*(7) Spotřebitel a podnikající fyzická osoba má během trvání závazku ze smlouvy právo na poskytnutí obsahu uzavřené smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu nebo jiné smlouvy, jejíž uzavření je podmíněné uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu. Pokud o to spotřebitel nebo podnikající fyzická osoba **osobně** požádá, má dodavatel elektřiny nebo plynu povinnost do 15 dnů od doručení žádosti poskytnout obsah uzavřené smlouvy v listinné nebo elektronické **formě podobě** určené spotřebitelem nebo podnikající fyzickou osobou. Při poskytnutí obsahu uzavřené smlouvy v listinné **formě podobě**, je spotřebitel nebo podnikající fyzická osoba povinna **předem** uhradit náklady spojené s vyhotovením obsahu uzavřené smlouvy a jeho doručením prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb.*

Odůvodnění:

Navrhujeme doplnění, že úhradu může obchodník požadovat před vyhotovením a odesláním. Zákazník tak bude předem vědět, jaké náklady jsou s jeho požadavkem spojeny, a bude moci předem posoudit, zda za daných podmínek na požadavku trvá. V opačném případě lze důvodně předpokládat, že úhrada nebude provedena a obchodník nebude mít reálnou možnost náklady vymáhat, protože s ohledem na nízkou částku se nevyplatí takové částky žalovat. Dále může být služba zneužita konkurencí => scénář, kdy na základě PM bude konkurent vyžadovat doručit desítky/stovky opisů smluv na jím dodanou adresu. Pro odeslání v elektronické podobě doplnit, že bude odesláno též na evidovanou emailovou adresu u obchodníka, neboť opět hrozí zneužití konkurencí. Z toho důvodu považujeme na vhodné omezit pouze na případy, kdy zákazník žádá osobně, a to z důvodu:

- ochrany osobních údajů zákazníka;
- zamezení "šikanózního" výkonu tohoto práva zprostředkovateli atd.;
- navrhujeme použít výraz "forma", aby bylo více zřejmé, že se jedná o volbu různých typů písemné formy, nikoli o celkovou podobu poskytnutí obsahu smlouvy.

Tato připomínka je zásadní.

28. K § 11a odst. 8

Požadujeme vypustit; pokud nebude akceptováno, požadujeme minimálně upravit takto:

(8) Držitel licence je povinen poskytnout spotřebiteli a **podnikající fyzické osobě zákazníkovi**, se kterými uzavírá smlouvu adhezním způsobem, stručný přehled základních smluvních podmínek v přehledné, výstižné a srozumitelné podobě.

Odůvodnění:

Navrhujeme odstavec vypustit. Je dostatečně upraveno § 1799, § 1811 a § 1820 občanského zákoníku (předsmluvní informační povinnost vůči spotřebiteli, jejíž nesplnění je zároveň přestupkem podle zákona o ochraně spotřebitele, a ochrana zákazníka při uzavírání adhezních smluv) a není důvod se od ochrany odchylovat a zakládat zbytečnou dvojkolejnost, která přinese jen interpretační obtíže.

Pokud by nebylo možné vypustit, pak žádáme úpravu viz výše, jelikož se domníváme, že stručný přehled základních smluvních podmínek při uzavření smlouvy adhezním způsobem je žádoucí poskytnout pouze spotřebitelům a zákazníkům z kategorie podnikajících fyzických osob, nikoliv však ostatním kategoriím zákazníků, kterými jsou i právnické osoby, za které uzavírají smluvní vztahy (byť adhezním způsobem) osoby s odbornou způsobilostí a po zralé úvaze, proto by tato nově zavedená povinnost znamenala administrativní i nákladové zatížení držitelů licencí.

Tato připomínka je zásadní.

29. K § 11c odst. 2 a 3

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhujeme upravit následujícím způsobem:

(2) Dodavatel elektřiny nebo plynu je povinen nejpozději třicátý den před uplynutím sjednané doby trvání závazku ze smlouvy **podle odstavce 1** spotřebiteli ~~prokazatelně a adresně~~ **způsobem podle § 11a odst. 2** oznámit pro další trvání závazku ze smlouvy **následující smluvní údaje:**

a) ~~sjednanou~~ výši ceny za dodávku elektřiny nebo plynu nebo způsob jejího určení,

b) platební podmínky,

c) výši smluvní pokuty nebo jiného finančního plnění pro případ porušení povinnosti odebírat elektřinu nebo plyn po sjednanou dobu **nebo pro spotřebitele srozumitelný způsob jejich určení a**

d) dobu trvání závazku ze smlouvy, na kterou se doba trvání závazku prodlužuje.

Pokud smlouva sjednaná se spotřebitelem odkazuje na obchodní podmínky dodavatele elektřiny nebo plynu, poskytne dodavatel elektřiny nebo plynu současně s oznámením podle věty první spotřebiteli dále znění těchto obchodních podmínek nebo odkaz na internetové stránky, kde jsou obchodní podmínky uveřejněny. Součástí

oznámení podle věty první je dále poučení o právu spotřebitele vypovědět závazek ze smlouvy bez postihu podle odstavce 1.

(3) Pokud dodavatel elektřiny nebo plynu nesplní některou z povinností podle odstavce 2 nebo nepoučí spotřebitele o právu vypovědět závazek ze smlouvy bez postihu, ~~mění~~ **považuje** se smlouva po uplynutí doby trvání závazku ~~ze smlouvy uzavřené na dobu určitou na~~ **za smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou. Spotřebitel má v takovém případě právo smlouvu vypovědět s výpovědní dobou 3 měsíce, která začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi a dodavatel má právo změnit cenu nebo jiné smluvní podmínky za podmínek ustanovení § 11a odst. 2.**

Odůvodnění:

Navržené úpravy odstavce 2 mají za cíl zejména zpřehlednit a upřesnit dané ustanovení. Je proto navrhováno doplnit odkaz na způsob oznamování zvýšení ceny podle § 11a odst. 2, který už mají všichni dodavatelé smluvně ošetřen s možností se souhlasem zákazníka využívat elektronickou komunikaci. Toto je nutné zachovat. Prokazatelnost a adresnost doručování je zachována. V opačném případě by hrozilo riziko, že bude dovozeno, že toto oznámení nelze oznamovat způsobem sjednaným ve smlouvě kvůli odlišné textaci. Jednotlivé náležitosti oznámení jsou z důvodu přehlednosti rozděleny do samostatných písmen. V písmenu c) se zavádí doplnění, podle kterého je možné u výše smluvní pokuty zasílat i pro spotřebitele srozumitelný způsob jejího určení. Je to z důvodu, že smluvní pokutu je možné sjednat i tak, že nebude ve smlouvě přesně vyčíslena, ale bude stanoven způsob jejího určení či výpočtu. Proto je vhodné zavést možnost informovat o takovém způsobu určení smluvní pokuty, bude-li srozumitelný a dostatečně názorný pro spotřebitele.

V odstavci 3 je navrhováno formulovat změnu smlouvy z doby určité na dobu neurčitou jako právní fikci (ne jako zásah do smlouvy *ex lege*). Dále je nezbytné doplnit toto ustanovení explicitně o délku výpovědní doby a začátek jejího běhu (EZ dosud v rámci § 50 odst. 1 stanovuje pouze to, že maximální délka výpovědní doby může být 3 měsíce a to pouze pro případ, kdy se výpovědní doba sjednává). Zároveň je nutné stanovit oprávnění obchodníka změnit cenu dodávky elektřiny nebo plynu postupem podle § 11a odst. 2 EZ (fixované produkty mívají jiné podmínky a parametry než produkty na dobu neurčitou).

Je vhodné, aby přímo v zákoně spotřebitelé viděli důsledek v podobě možnosti smlouvu vypovědět podle OZ a dodavatelé mohli měnit cenu jako u smluv na dobu neurčitou, což může znamenat v konkurenčním boji o zákazníka rovněž možnost zlevnění. Nedává smysl, aby dodavatelé byli nuceni takové smlouvy zákazníkům vypovídat.

Tato připomínka je zásadní.

30. K § 11ca odst. 1 - 3

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhujeme upravit následujícím způsobem:

(1) Dodavatel elektřiny nebo plynu je povinen v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy s ~~dynamickou~~ **dynamicky určovanou** cenou nebo před učiněním závazné nabídky na uzavření smlouvy s ~~dynamickou~~

dynamicky určovanou cenou poskytnout spotřebiteli v písemné formě informace o způsobu tvorby dynamické dynamicky určované ceny elektřiny nebo plynu podle navrhované smlouvy a výhodách a rizicích spojených s uzavřením smlouvy s dynamickou dynamicky určovanou cenou, zejména o riziku mimořádných výkyvů cen dodávané elektřiny nebo plynu, a poučit jej o tom, že dodávku elektřiny nebo plynu je možné zahájit pouze v případě, že je odběrné místo vybaveno průběhovým měřením. Rozsah a způsob poskytnutí informací spotřebiteli stanoví prováděcí právní předpis.

(2) Sjednal-li spotřebitel smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu s dynamickou dynamicky určovanou cenou, je oprávněn vypovědět závazek ze smlouvy s výpovědní dobou v trvání 1 měsíce, která počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi dodavateli elektřiny nebo plynu, **pokud není ve smlouvě sjednána výpovědní doba kratší.**

~~VARIANTA I~~

~~———— (3) Zakazuje se sjednat se spotřebitelem smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu s dynamickou cenou pro dodávku elektřiny nebo plynu do odběrného místa spotřebitele, které není vybaveno průběhovým měřením elektřiny nebo plynu.~~

VARIANTA II

(3) Zakazuje se sjednat se spotřebitelem smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu s dynamickou **dynamicky určovanou** cenou, není-li odběrné místo spotřebitele vybaveno průběhovým měřením elektřiny nebo plynu.

(4) Odstavce 1 až 3 se použijí obdobně pro smlouvy s jiným způsobem určení ceny ~~přímo~~ závislým na změnách ceny elektřiny nebo plynu na organizovaných trzích s elektřinou nebo plynem bez možnosti spotřebitele **účinně reagovat na určenou cenu změnou odběru elektřiny nebo plynu za současného využití údajů z instalovaného průběhového měření v jeho odběrném místě příslušným provozovatelem distribuční soustavy nebo zrušením závazku ze smlouvy.**

(5) K ujednání, které opravňuje dodavatele elektřiny nebo plynu změnit sjednanou cenu na dynamickou cenu nebo jiné určení ceny přímo závislé na změnách ceny elektřiny nebo plynu na organizovaných trzích s elektřinou nebo plynem nebo změnit dobu trvání závazku ze smlouvy bez výslovného souhlasu spotřebitele, se nepřihlíží.

Odůvodnění:

Nahrazení slova „dynamické“ slovy „dynamicky určované“ souvisí s návrhem úpravy definice pojmu „dynamické ceny“ viz výše k § 2 odst. 1 písm. g).

V odstavci 1 považujeme za nutné doplnit zmocnění, tedy ustanovení o tom, že rozsah a minimální náležitosti poučení, ideálně i vzor, stanoví prováděcí právní předpis.

K odstavci 2 – je vhodné umožnit dřívější ukončení smlouvy, pokud je to sjednáno ve smlouvě mezi spotřebitelem a obchodníkem. Není důvod pro tak rigidní veřejnoprávní regulaci, pokud si strany dohodnou kratší výpovědní dobu s ohledem na charakter spotového produktu.

K odstavci 3 – navrhuje ponechat variantu II, kterou považujeme za přesnější.

K odstavci 4 – Návrh směřuje k ochraně spotřebitele před obcházením regulace produktů s dynamickou cenou ve smyslu Směrnice i této novely EZ. Je zřejmé, že spotřebitel má skutečně efektivní možnost reagovat na vyvíjející se cenu na krátkodobém trhu tehdy, pokud se jeho spotřebitelské chování skutečně účinně promítne do jeho plateb za energii. Aby tomu tak bylo, mělo by být jeho odběrné místo rovněž vybaveno průběhovými měřeními, aby snížená/zvýšená spotřeba se skutečně alokovala v reálném čase do období platnosti příslušné úrovně ceny, nikoli jen podle TDD. Jinak by stačila drobná odchylka v principu určení ceny, který obejde definici dynamické ceny, a spotřebitel by nebyl dostatečně ochráněn, protože uvedené ustanovení tak, jak byla navrženo, by prakticky vždy znamenalo neaplikaci zaváděné regulace produktů s dynamicky určenou cenou. Samotná (ne)možnost spotřebitele reagovat na změnu ceny změnou jeho spotřebitelského chování je v zásadě možná do určité míry vždy, i když je profil spotřeby dán křivkou TDD. Tedy jednalo by se o nejasnou formulaci, která by přinesla interpretační obtíže, zda je průběhové měření nezbytné či nikoli, a proto je navrženo tuto skutečnost explicitně doplnit. Podmínka (ne)možnosti zrušení závazku ze smlouvy nedává smysl, protože je na úrovni zákona či smlouvy splněna rovněž vždy. Navíc je nejasné, zda je myšleno jakékoli ukončení smlouvy či jen odstoupení. Navrženo vyškrtnutí slova „přímá“ závislost – viz odůvodnění připomínky č. 3.

Tato připomínka je zásadní.

31. **K § 11cc odst. 1**

Návrh promítnutí připomínky do textu:

(1) ***Sjedná-li dodavatel elektřiny nebo plynu ve smlouvě se spotřebitelem lze smluvní pokutu utvrzující jeho povinnost po dohodnutou dobu dodávky elektřiny nebo plynu nebo po dobu trvání závazku ze smlouvy odebírat elektřinu nebo plyn sjednat pouze ve smlouvě s pevně sjednanou cenou. V, výše vyúčtované smluvní pokuty nesmí v součtu přesáhnout jednu polovinu součinu aktuální zálohy připadající na jeden měsíc v době porušení závazku a počtu kalendářních měsíců, byť i započatých, zbývajících do konce doby trvání závazku ze smlouvy, včetně případné sjednané výpovědní doby. Pokud nejsou zálohy stanoveny, použije se pro výpočet smluvní pokuty namísto aktuální měsíční zálohy částka odpovídající ceně průměrné měsíční spotřeby elektřiny nebo plynu zjištěná za předchozí zúčtovací období či kratší období, trvá-li smlouva kratší dobu. dvojnásobek předpokládané průměrné měsíční platby za 12 měsíců dodávky elektřiny nebo plynu v okamžiku sjednání smluvní pokuty. Jestliže v době porušení utvrzené povinnosti zbývalo do konce doby trvání závazku ze smlouvy méně než dva měsíce, snižuje se výše smluvní pokuty na výši odpovídající jedné měsíční platbě za dodávku elektřiny nebo plynu, je-li taková platba nižší než sjednaná smluvní pokuta. Zaplacením smluvní pokuty zaniká závazek ze smlouvy s pevně sjednanou cenou. Tím není dotčena povinnost smluvních stran splnit peněžité dluhy vzniklé před zánikem závazku z takové smlouvy.***

Odůvodnění:

Předně považujeme za nutné upozornit na skutečnost, že jakékoli omezení výše smluvní pokuty neodvratně povede ke **zvýšení cen za dodávku komodity formou rizikových přírůžek**, obzvláště za situace 70 % indexu zajištění obchodníka.

Navržený model je nevhodný, kdy „předpokládaná průměrná měsíční platba“ je v čase dynamickou hodnotu s ohledem na měnící se cenu komodity. Nelze dopředu přesně propočítat, sjednat dostatečně určitým způsobem a informovat spotřebitele způsobem, který obecné soudy ve většině případů požadují. Výše pokuty by měla být pro zákazníka vždy určitá a předvídatelná. Textace vůbec ve své paušalizaci nezohledňuje míru porušení závazku a poškození obchodníka, tzn. kolik měsíců zbývá do řádného konce fixace.

Je zde rovněž nevyváženost a disproporce práv účastníků trhu, ke které není rozumný důvod, kdy obchodník musí zajistit 70 % objemu komodity a zákazník odpovídá jen 2/12 záloh. Taková disproporce je **zjevně v rozporu s ústavně garantovanou ochranou vlastnického práva** a textace v navržené podobě by nemohla u Ústavního soudu obstát. Podle judikatury Nejvyššího soudu byla shledána přiměřenou smluvní pokuta ve výši 183,5 % ročního finančního závazku ze smlouvy. Vzhledem k tomu, že smluvní pokuty v dodávkových smlouvách **plní funkci paušalizované náhrady škody**, která následně není již vymáhána, jeví se jako zcela adekvátní v podmínkách českého trhu limitovat jejich výši na úrovni 1/2 měsíční zálohy a počtu měsíců zbývajících do konce doby trvání smlouvy. Nikoli však níže. Takový model **odráží míru porušení závazku, potenciální škodu způsobenou zákazníkem a má potenciál odrazovat zákazníka od lehkovážného porušení závazku**. V opačném případě dojde k zásadní destabilizaci trhu, erozi zásady *pacta sunt servanda* a k masivnímu porušování termínovaných smluv a s tím spojenému nárůstu sporů. Stačí se podívat již dnes na sociální sítě na různá energetická fóra (např. fórum "energetické úspory"), kde zákazníci (a dokonce i různí novináři) čile spekulují nad tím, kdy se komu vyplatí při současné výši smluvních pokut (které obecné soudy standardně uznávají jako přiměřené ve spotřebitelských vztazích) závazek porušit a zaplatit smluvní pokutu.

Za jistotu nezvýšení ceny po sjednanou dobu, která obchodníka něco stojí, je třeba, aby zákazníci byli připraveni přijmout utvrzení jejich závazku přiměřenou smluvní pokutou. To je zcela standardní přístup ve všech srovnatelných odvětvích. Kdo se takto zavázat nechce, může sjednat smlouvu na dobu neurčitou bez smluvní pokuty.

V situaci, kdy se spotřebitel např. přestěhuje, má ze zákona právo na ukončení smlouvy bez postihu bez ohledu na zbývajících měsíce fixované smlouvy, to znamená, že je ochráněn před nečekanými událostmi. Na splnění smlouvy uzavřené na dobu určitou za sjednaných podmínek je tak třeba trvat, neboť zákazník má reálně možnost posečkat se změnou dodavatele až na konec fixace. Přiměřená smluvní pokuta je zcela legitimním nástrojem utvrzení závazku, který je zásadním nástrojem jeho ochrany vlastnického práva v situaci, kdy je vystaven kreditnímu riziku. **Není jakákoli evidence o tom, že by institut smluvních pokut byl obchodníky zneužíván nebo že by smluvní pokuty obecné soudy hromadně hodnotily jako nepřiměřené ve spotřebitelských vztazích (zneužívající klauzule)**. Naopak data všech obchodníků svědčí o opaku. Přitom spotřebitelé se samozřejmě mohou této občanskoprávní ochrany snadno dovolat. Podle § 1814 odst. 1 písm. l) OZ je ujednání ukládající nepřiměřenou sankci zdánlivé a nepřihlíží se k němu. Taková pokuta se tak stává nevymahatelnou. Obecné soudy mají navíc pravomoc případné nepřiměřené pokuty i snížit až na úroveň způsobené škody. Je třeba vzít v úvahu, že obchodníkovi vzniká u fixních smluv škoda jak z nakoupené komodity či její realokace, tak z marně vynaložených akvizičních nákladů na získání zákazníka. Navrhované omezení výše smluvních pokut lze tak nazvat "sociálním inženýrstvím", které má potenciál trh v ČR značně destabilizovat.

Navržené ustanovení nekoresponduje ani se skutečností, že standardní výpovědní doba u smluv na dobu neurčitou je 3 měsíce. Navrhujeme přeformulování první věty a úpravu další textace tak, aby bylo umožněno

sankcionovat i porušení výpovědní doby u smluv na dobu neurčitou a porušení závazku u smluv na dobu určitou bez fixní ceny. Není jakýkoli relevantní důvod k takovým smlouvám přistupovat jinak než ke smlouvám s pevnou cenou (která navíc zatím není ani zákonem definována).

Pro vyloučení pochybností, které by se jistě v praxi vzhledem k použité občanskoprávní terminologii vyskytly („zánik závazku ze smlouvy“, což by někdo mohl mít tendenci vykládat extenzivně jako „všech závazků“), navrhuje doplnění pravidla, že tím nejsou dotčeny dříve vzniklé dluhy obou smluvních stran vzniklé za trvání smlouvy (použita občanskoprávní terminologie „peněžitě dluhy“).

Navržena alternativní formulace vycházející z modelu projednaného ČPS a veřejně prezentovaného pro účely NEZ před cca 2 lety.

Tato připomínka je zásadní.

32. K § 11cc odst. 2

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhuje upravit následujícím způsobem:

(2 ~~K ujednání, podle kterého má dodavatel elektřiny nebo plynu právo požadovat náhradu škody způsobenou porušením povinnosti utvrzené smluvní pokutou, se nepřihlíží. K ujednání smluvní pokuty se spotřebitelem se dále nepřihlíží, pokud dodavatel elektřiny nebo plynu neposkytl spotřebiteli informaci o tom, že součástí obsahu navrhované smlouvy je ujednání o smluvní pokutě a její výši nebo o způsobu jejího stanovení, v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy nebo před učiněním závazné nabídky na uzavření smlouvy s pevně sjednanou cenou.~~

V případě, že by byla akceptována připomínka k §11cc odst. 1, pak navrhuje tuto úpravu ustanovení § 11cc odst. 2:

*(2) ~~K ujednání, podle kterého má dodavatel elektřiny nebo plynu právo požadovat náhradu škody způsobenou porušením povinnosti utvrzené smluvní pokutou, se nepřihlíží.~~ **Dodavatel elektřiny nebo plynu má právo požadovat náhradu škody způsobenou porušením téže povinnosti utvrzené smluvní pokutou podle odstavce 1 jen ve výši, v jaké skutečně vzniklá škoda převyšuje takovou uhrazenou smluvní pokutu, a jen tehdy, pokud je to výslovně ve smlouvě sjednáno.** K ujednání smluvní pokuty **podle odstavce 1** se spotřebitelem se ~~dále~~ nepřihlíží pokud dodavatel elektřiny nebo plynu neposkytl spotřebiteli informaci o tom, že součástí obsahu navrhované smlouvy je ujednání o smluvní pokutě a její výši nebo o způsobu jejího stanovení, v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy nebo před učiněním závazné nabídky na uzavření smlouvy s pevně sjednanou cenou.*

Odůvodnění:

Navrhujeme vypustit první větu z tohoto odstavce pro její nadbytečnost, dostačující je obecná úprava v ustanovení § 2050 Občanského zákoníku. Též není šťastné řešení neaplikovatelnost ustanovení o smluvní

pokutě, pokud tato není sjednána oboustranně pro dodavatele i spotřebitele ve shodné výši. Návrh textace v odst. 2 jde výrazně nad rámec transpozičních povinností z ustanovení čl. 12 odst. 3 Směrnice.

V případě, že by byla akceptována připomínka k §11cc odst. 1, pak navrhujeme úpravu viz výše. Jinak totiž může působit retroaktivně (nepravá retroaktivita), přičemž nijak nezohledňuje skutečnost, že dříve sjednané smluvní pokuty již mohou být zcela neadekvátní hodnotě zajišťované povinnosti. S ohledem na aktuální vývoj cen na trhu pak může tato disproporce nabýt extrémních rozměrů.

Nadto by se uplatnila vůči všem povinnostem zajištěných smluvní pokutou v rámci smluvních vztahů, kdy obchodník vystupuje jako dodavatel. Není rovněž omezeno pouze na spotřebitele, opět bez zjevného důvodu k takové šíři ochrany.

Tato připomínka je zásadní.

33. K § 11cc odst. 3

Návrh promítnutí připomínky do textu:

*(3) K ujednání smluvní pokuty **podle odstavce 1** se spotřebitelem utvrzující jeho povinnost po dohodnutou dobu dodávky elektřiny nebo plynu nebo po dobu trvání závazku ze smlouvy odebírat elektřinu nebo plyn se dále nepřihlíží, pokud nebyla sjednána smluvní pokuta utvrzující povinnost dodavatele elektřiny nebo plynu po dohodnutou dobu dodávat elektřinu nebo plyn, a to alespoň ve stejné výši, jako činí výše smluvní pokuty utvrzující povinnost spotřebitele odebírat elektřinu nebo plyn. Spotřebitel má právo požadovat náhradu škody způsobenou porušením povinnosti dodavatele elektřiny nebo plynu utvrzené smluvní pokutou ve výši přesahující smluvní pokutu.*

Odůvodnění:

Bez tohoto doplnění zavdává pochybnosti, zda by neměla být předmětné regulace vztažena i na smluvní pokuty sjednané ve smlouvách uzavřených před účinností navrhované úpravy. Rozumíme účelu regulace, takový zásah do soukromoprávních vztahů uzavřených před účinností novely však považujeme za nepřijatelný.

Tato připomínka je zásadní.

34. K § 11d, odst. 1

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhujeme upravit následujícím způsobem:

§ 11d

(1) Smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu na dobu určitou lze se spotřebitelem uzavřít nejdéle na dobu 36 měsíců od zahájení dodávky. Tím není dotčeno právo sjednat se spotřebitelem v takové smlouvě prodloužení doby trvání závazku ze smlouvy bez jeho výslovného souhlasu za podmínek uvedených v § 11c. Byla-li smlouva uzavřena na dobu delší než 36 měsíců, považuje se za smlouvu uzavřenou na dobu 36 měsíců od zahájení dodávky.

Odůvodnění:

Nutné doplnit „od zahájení dodávky“, aby bylo zřejmé, od kterého dne se doba 36 měsíců počítá. Smlouvy jsou dnes standardně na trhu uzavírány s velkým předstihem, např. 1 roku.

Rovněž navrhuje textaci doplnit o možnost sjednat se spotřebitelem prodloužení závazku za podmínek stanovených v § 11c. Takové doplnění je vhodné z důvodu, že po uplynutí 36 měsíců by se vždy musela uzavírat nová smlouva (zvýšení zátěže pro spotřebitele a fakticky zhoršení jejich postavení). Tímto doplněním je postaveno najisto, že prolongace za nově zakotvených podmínek § 11c jsou možné (zákazník obdrží předem potřebné informace a bude upozorněn na možnost výpovědi). Prolongace reálně chrání zákazníky před bezsmluvním odběrem.

Je totiž zřejmé, že první věta nehovoří již o "době dodávky", ale hovoří o "době trvání smlouvy na dobu určitou" ve smyslu doby, po kterou může být spotřebitel smlouvou nejdéle vázán, nedojde-li některým ze způsobů podle občanského zákoníku k platnému prodloužení smlouvy. V podmínkách českého energetického trhu se navíc jeví vysoce žádoucí, aby byli spotřebitelé chráněni před bezsmluvním, tedy neoprávněným odběrem, a existovaly rovněž produkty s automatickou prolongací. Ve světle nově zaváděné regulace oznamovací povinnosti ohledně podmínek prolongace podle § 11c odst. 2 (vč. poučení o právu smlouvu vypovědět) se tak jeví jako žádoucí zakotvit tento zpřesňující dovětek.

Tato připomínka je zásadní.

35. K § 11d, doplnění odst. 2

Navrhujeme doplnit do § 11d nový odstavec 2 následujícího znění (a stávající odstavec označit jako odstavec 1):

2) Bude-li smlouva se spotřebitelem v rozporu s odstavcem 1 uzavřena na dobu určitou delší než 36 měsíců od zahájení dodávky, považuje se po dobu 36 měsíců od zahájení dodávky za smlouvu sjednanou na dobu určitou a po uplynutí této doby za smlouvu na dobu neurčitou s tím, že k případnému ujednání o prodloužení doby trvání závazku ze smlouvy bez výslovného souhlasu spotřebitele na dobu navazující se nepřihlíží. Po uplynutí doby trvání 36 měsíců od zahájení dodávky platí pro takovou smlouvu práva spotřebitele a dodavatele podle § 11c odstavce 3 obdobně.

Odůvodnění:

Navrženo doplnění soukromoprávních důsledků porušení zákazu podle odst. 1 a sjednání smlouvy na delší dobu trvání. Jeví se přitom jako žádoucí brát maximální ohled na projevenou vůli stran, a tedy omezit dobu trvání smlouvy právě na 36 měsíců od zahájení dodávky a po uplynutí této doby přejít do režimu doby

neurčité s vyloučením ujednání o prolongaci a odkazem na právo spotřebitele závazek vypovědět analogicky § 11c odst. 3. Nejeví se v energetických vztazích jako vhodné riskovat případnou neplatnost smlouvy pro porušení veřejnoprávní úpravy podle občanského zákoníku nebo vznik bezesmluvní dodávky po uplynutí doby 36 měsíců, proto je na místě zachovat i fikci doby neurčité s analogickou úpravou práv obou stran smlouvy jako podle § 11c odst. 3 shora. Navržená úprava respektuje princip, že obdobné situace se mají řešit obdobnými nástroji a je navržena ve snaze zabránit zejména vzniku bezesmluvního, tedy neoprávněného odběru. Kombinuje tak vhodně přednosti předchozí úpravy EZ s nově navrženou regulací maximální doby určité.

Tato připomínka je zásadní.

36. K § 11e

Nad rámec navrhovaných změn v rámci transpoziční novely navrhujeme změnu stávajícího § 11e, a to následujícím způsobem, kdy stávající znění § 11e přechází do § 11e odst. 1) a přidává se nový odst. 2):

§ 11e

(1) Zaniklo-li **spotřebiteli nebo podnikající fyzické osobě odebírající** elektřinu z hladiny nízkého napětí nebo s roční spotřebou plynu do 630 MWh vlastnické nebo užívací právo k odběrnému místu, je oprávněna bez postihu vypovědět závazek ze smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo závazek ze smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení oznámení výpovědi závazku ze smlouvy držiteli licence.

(2) **Zaniklo-li spotřebiteli nebo podnikající fyzické osobě odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí vlastnické nebo užívací právo k odběrnému místu, je oprávněna bez postihu vypovědět závazek ze smlouvy závazek ze smlouvy o agregaci. Výpovědní doba činí 15 dnů a počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení oznámení výpovědi závazku ze smlouvy držiteli licence.**

Odůvodnění:

K § 11e, odst. 1): Neexistuje relevantní důvod, proč by zákazník typu právnické osoby požíval ochrany spotřebitele, resp. slabší smluvní strany, zvláště v uvedené situaci, která nepřináší držiteli licence žádnou odbornou/profesionální výhodu.

K § 11e, odst. 2): Obdobné právo, jako zaručoval zákazníkovi §11e odst. 1 (dříve §11e) vůči držiteli licence, by měl zákazník požívat i vůči agregátorovi.

Tato připomínka je zásadní.

37. K § 13 odst. 1

Návrh na úpravu:

(1) Ukládá-li tento zákon nebo rozhodnutí na jeho základě vydané dodavateli elektřiny nebo plynu povinnost zajištění dodávky elektřiny nebo plynu určené kategorii zákazníků **nebo ukládá-li tento zákon nebo rozhodnutí na jeho základě vydané dodavateli elektřiny povinnost zdržet se ukončení smlouvy, podle níž dodává elektřinu do určeného odběrného místa, nebo ukončení nebo přerušování dodávky elektřiny a neupravuje-li tento zákon nebo jiný právní předpis jiný způsob úhrady prokazatelné ztráty, má dodavatel elektřiny nebo plynu právo na úhradu prokazatelné ztráty a přiměřeného zisku, pokud cena **dodávky, za kterou je povinen dodávku elektřiny nebo plynu zajišťovat, nepokrývá oprávněné náklady na zajištění dodávky elektřiny nebo plynu a přiměřený zisk.****

Odůvodnění:

Je nutné doplnit nově navrženou textaci do § 13 odst. 1., jinak hrozí riziko, že v navrhované znění ustanovení by mohlo být vykládáno tak, že na kompenzaci má nárok pouze dodavatel poslední instance, který má "povinnost zajištění dodávky" elektřiny a plynu. Doplnění má zajistit, aby bylo jednoznačné, že na kompenzaci má nárok také dodavatel elektřiny, jemuž zákon omezuje právo na standardní přerušování dodávky. V opačném případě by pro tyto případy chyběla kompenzace a návrh by byl implicitně rozporný s ústavněprávní ochranou vlastnického práva.

Tato připomínka je zásadní.

38. K § 17 odst. 5 písm. c)

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhujeme upravit následujícím způsobem:

c) vytváří podmínky pro připojování nových výroben elektřiny ~~včetně výroben elektřiny využívajících obnovitelné zdroje energie a decentralních výroben elektřiny~~ a zařízení pro ukládání elektřiny,

Odůvodnění:

Navrhujeme z tohoto ustanovení vypustit uvedenou textaci pro její nadbytečnost, zvláště v situaci, kdy termín decentralní výroby elektřiny není v zákoně nejspíše definován. Zároveň je nezbytné podpořit připojování jakýchkoliv výroben elektřiny, které jsou v souladu se strategií směřování EU (tj. nejen výroby využívající obnovitelné zdroje, o nichž hovoří explicitně směrnice EU 2018/2001, ale i kogenerační výroby či výroby využívající jadernou energii nebo zdroje, které by byly součástí kapacitních mechanismů viz jiná ustanovení zákona).

Tato připomínka je zásadní.

39. K §17 odst. 6, k novelizačnímu bodu č. 15

Odkazujeme na dřívější připomínky k širšímu a užšímu pojetí ukládání energie / elektřiny.

Nad rámec toto požadujeme novelizační bod upravit následovně (v rámci užšího pojetí definice):

63. V § 17 se na konci odstavce 6 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které zní:

„i) udělení souhlasu k

1. vlastnění, vyvíjení, správě nebo provozu zařízení pro ukládání elektřiny, které umožňuje zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu

2. přímému nákupu nefrekvenčních podpůrných služeb provozovatelem přenosové soustavy nebo nefrekvenčních podpůrných služeb a flexibility provozovatelem distribuční soustavy,“.

Odůvodnění:

Připomínka navazuje na připomínku č. 1, která v souladu se směrnicí 2019/944 rozšiřuje definici ukládání elektřiny a dále na připomínku k novelizačnímu bodu 141. (§25b).

Tato připomínka je zásadní.

40. K § 17 odst. 7 písm. l)

Návrh na úpravu:

Navrhujeme vypustit nově navrženou textaci § 17 odst. 7 písm. l) a zachovat stávající znění tohoto ustanovení.

Odůvodnění:

Důvodem pro zachování stávajícího znění (a odmítnutí nově navržené textace) je skutečnost, že navržené by vedlo ke značnému zkrácení vyvolanému tím, že mezi maloobchodní ceny elektřiny jsou zahrnuty i ceny pro zákazníky na hladině nízkého napětí, kterými mohou být velké korporace s velkým počtem odběrných míst na této napěťové hladině, přičemž tito zákazníci mají individuálně stanovené ceny, nikoliv ceny ceníkové. Proto je žádoucí zachování stávajícího stavu, kdy cenová doporučení jsou cílena pouze pro domácnosti.

Tato připomínka je zásadní.

41. K § 17 odst. 7 písm. x)

Návrh na úpravu:

Navrhujeme přesunout nově navrženou textaci § 17 odst. 7 písm. x) z § 17 stanovícího pravomoci Energetického regulačního úřadu a uvedenou textaci vložit do § 16 odst. 2

Odůvodnění:

Důvodem pro přesun uvedené textace z § 17 do § 16 je skutečnost, že nově stanovená povinnost patří do pravomoci Ministerstva průmyslu a obchodu, které je garantem vyhlášky o měření a též zpracovává studii nákladů a přínosů tohoto druhu měření.

Tato připomínka je zásadní.

42. K § 17 odst. 7 písm. y)

Návrh na úpravu:

Navrhujeme přesunout nově navrženou textaci § 17 odst. 7 písm. y) z § 17 stanovícího pravomoci Energetického regulačního úřadu a uvedenou textaci vložit do § 16 odst. 2

Odůvodnění:

Důvodem pro přesun uvedené textace z § 17 do § 16 je skutečnost, že nově stanovená povinnost patří do pravomoci Ministerstva průmyslu a obchodu, které je garantem zavádění inteligentních sítí.

Tato připomínka je zásadní.

43. K § 17j odst. 1

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhujeme upravit následujícím způsobem:

*(1) Srovnávací nástroj je elektronický systém, který umožňuje porovnávat cenové a jiné podmínky dodávek elektřiny a plynu včetně nabídek smluv s dynamickou cenou určených pro **spotřebitele nebo podnikající fyzické osoby** odbírající elektřinu na hladině nízkého napětí a zákazníky s roční spotřebou plynu do 630 MWh. **Cenové podmínky porovnává srovnávací nástroj z ceníků dodavatelů elektřiny a dodavatelů plynu zveřejněných na jejich internetových stránkách.***

Odůvodnění:

Je zcela nezbytné doplnit toto ustanovení o větu, která stanoví, že srovnávací nástroj porovnává pouze ceny z ceníků dodavatelů, které jsou zveřejněny na jejich internetových stránkách, a nikoliv z individuálně stanovovaných cen dodavatelů pro své zákazníky (např. velké korporátní zákazníky), kteří mají jiné, než ceníkové ceny. Tyto ceníky poskytují dodavatelé ERÚ na základě povinnosti podle § 30 odst. 2 písm. s).

Dále, srovnávací nástroj pro odběrná místa zákazníků, byť na hladině nízkého napětí, resp. s roční spotřebou do 630 MWh, kategorie právnické osoby nedává žádný smysl. Způsob stanovení cen u těchto zákazníků je skoro výhradně individuální a je často propojen se způsobem stanovení cen u odběrných míst na hladině vysokého/velmi vysokého napětí, resp. odběrných míst s roční spotřebou nad 630 MWh.

Tato připomínka je zásadní.

44. K §20a odst. 4 písm. i)

Předmětné ustanovení navrhuje upravit následujícím způsobem:

„i) registrovat dodavatele a agregátora u předávacích míst a zajišťovat a poskytovat účastníkům trhu s elektřinou nebo plynem, se kterými má operátor trhu smluvní vztah, skutečné hodnoty dodávek a odběrů elektřiny nebo plynu a další nezbytné informace související s vyúčtováním dodávek a odběrů elektřiny nebo plynu a s právem zákazníka na změnu dodavatele nebo **změnu** agregátora,“

Odůvodnění: jedná se o formální upřesnění.

Tato připomínka je doporučující.

45. K § 20a odst. 4

Žádáme za písmeno i) nově vložit písm. j) a to v následujícím znění:

„j) zpracovávat a po schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejňovat obchodní podmínky operátora trhu pro elektroenergetiku, **teplárenství** a pro plynárenství způsobem umožňujícím dálkový přístup,“

Odůvodnění: Požadujeme doplnit odkaz na Obchodní podmínky pro teplárenství s ohledem na plnění povinností účastníků trhu v teplárenství vůči operátorovi trhu a při přístupu do systému operátora trhu.

Tato připomínka je zásadní.

46. K § 20a odst. 6 písm. i)

Předmětné ustanovení navrhuje upravit následujícím způsobem:

„i) na naměřené a vyhodnocené údaje o dodávkách a odběrech elektřiny a naměřené a vyhodnocené údaje o dodávkách a odběrech elektřiny se zohledněním sdílené elektřiny v předávacích místech přiřazených do skupiny sdílení, **a dále na naměřené a vyhodnocené údaje o dodávkách a odběrech elektřiny a naměřené a vyhodnocené údaje o poskytnuté flexibilitě v předávacích místech poskytujících flexibilitu**, od datového centra,“

Odůvodnění: operátor trhu má nárok na data o flexibilitě od datového centra. Data jsou důležitá pro dodavatele a subjekty zúčtování, kteří budou do systému operátora trhu pro tato data přistupovat a zároveň jsou použita k vyhodnocení odchylek subjektů zúčtování.

Tato připomínka je zásadní.

47. § 20a odst. 6 písm. j)

. Předmětné ustanovení navrhuje upravit následujícím způsobem:

„j) na úhradu ceny za činnosti operátora trhu a poplatku na činnost Energetického regulačního úřadu od provozovatelů ~~regionálních~~ distribučních soustav, provozovatele přepravní soustavy a provozovatele přenosové soustavy.“

Odůvodnění: V plynárenství nejsou regionální distribuční soustavy definovány a cena za činnost operátora trhu a poplatku na činnost ERÚ je hrazena přímo ze strany všech (lokálních i regionálních) provozovatelů distribučních soustav.

Tuto změnu požadujeme zahrnout v rámci legislativního projednání novely energetického zákona – LEX OZE II – tisk 487.

Tato připomínka je zásadní.

48. K § 20i odst. 1 písm. g)

Návrh na úpravu:

Navrhovaný § 20i odst. 1 písm. g) zákona č. 458/2000 Sb. se navrhuje doplnit následovně: „Společenství je oprávněno za podmínek stanovených tímto zákonem **zejména...**“

Odůvodnění:

Podle § 20i odst. 4 se stanovuje speciální úprava pro společenství, které provozuje distribuční soustavu. Z výčtu práv v odstavci 1 ale nevyplývá, že by bylo společenství oprávněno distribuční soustavu provozovat. Je tedy třeba vyjasnit, že výčet práv společenství v § 20i je pouze demonstrativní a společenství je oprávněno vykonávat za podmínek stanovených energetickým zákonem i činnosti, které ve výčtu výslovně uvedeny nejsou.

Tato připomínka je zásadní.

49. K § 20i odst. 4

Návrh na úpravu:

Vzhledem k charakteru připomínky nenavrhuje úpravu textového znění, jen doporučujeme uvedené ustanovení přesunout do § 25.

Odůvodnění:

Zákon nestanoví explicitní právo společenství provozovat distribuční soustavy (LDS). Pokud už by mělo být takové právo do energetického zákona zakotveno, je vhodnější ho přesunout do § 25, protože společenství

bude v takovém případě muset být vždy držitelem licence distribuci elektřiny. Zavedení tohoto práva společenství do § 20i odst. 4 by navíc znamenalo nutnost doplnit veškeré související požadavky vyplývající ze směrnice do energetického zákona.

Tato připomínka je zásadní.

50. K § 23 odst. 1 písm. d)

Návrh na úpravu:

Doporučujeme zpřesnit úpravu ustanovení tak, aby bylo zřejmé, že jak podpůrné služby, tak flexibilitu je možné poskytovat přímo nebo prostřednictvím agregace.

Odůvodnění:

Je vhodné provést úpravu ustanovení, nebo alespoň odůvodnit v rámci důvodové zprávy, že oprávnění výrobce elektřiny zahrnují všechny uvedené činnosti. Ustanovení se dá interpretovat tak, že výrobce může nabízet podpůrné služby jen přímo nebo prostřednictvím agregátora.

Tato připomínka je zásadní.

51. K § 23 odst. 1 písm. j)

Návrh na úpravu:

Požadujeme navržené ustanovení upravit následujícím zněním:

*j) na informaci o způsobu alokace sdílené elektřiny do předávacích míst přiřazených do skupiny sdílení, ve kterých zajišťuje dodávku elektřiny, souhrnnou informaci o způsobu alokace sdílené elektřiny, **včetně hodnot odběrů a dodávek elektřiny v předávacích místech ostatních zákazníků, výrobců elektřiny a provozovatelů akumulčních zařízení, kteří jsou zapojeni do skupiny sdílení s takovým zákazníkem, výrobcem elektřiny nebo provozovatelem akumulčního zařízení**, informaci o průběhu výroby elektřiny a technických parametrech výroby elektřiny, z níž je elektřina sdílena, a informaci o průběhu ukládání elektřiny a technických parametrech zařízení pro ukládání elektřiny, z něhož je elektřina sdílena, od datového centra; údaje o hodnotách odběrů elektřiny v předávacích místech **ostatních zákazníků, výrobců elektřiny a provozovatelů akumulčních zařízení, kteří jsou zapojeni do skupiny sdílení s takovým zákazníkem, výrobcem elektřiny nebo provozovatelem akumulčního zařízení, s nimiž nemá výrobce uzavřenou smlouvu o dodávce elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, datové centrum neposkytuje v případě, že je alokace sdílené elektřiny prováděna pouze jako jednokolová s využitím pevného předem stanoveného procentního podílu člena skupiny sdílení na sdílené elektřině.***

Odůvodnění:

Výrobci dotčení sdílením elektřiny potřebují nezbytné informace pro svoji efektivní činnost na trhu s elektřinou, proto musí mít zajištěné právo na poskytnutí celé řady informací souvisejících se sdílením od EDC. Jedná se mj. i o informace a data i za ta předávací místa skupiny sdílení, do kterých obchodník nezajišťuje dodávku. Typicky se jedná o nastavení hodnot alokačních klíčů příslušné skupiny sdílení s tím, že za ta předávací místa, do kterých výrobce nezajišťuje dodávku, to již není za každé jednotlivě, ale sečteno za všechna taková předávací místa. Nicméně taková informace by byla zkreslující a neumožnila by dostatečně efektivní predikování odchylky zákazníků, s nimiž má výrobce daný smluvní vztah, neboť v souvislosti se sdílením ovlivňuje při alokaci elektřiny s dynamickým charakterem chování ostatních zákazníků, na něž má být elektřina alokována, výsledný rozsah alokace, a tudíž i objem dodávky, který fakticky má do výše spotřeby výrobce dorovnávat. Z tohoto důvodu se navrhuje zpřístupnit údaje vstupující do alokace nejen v souhrnné podobě, ale i jednotlivě (tyto budou poskytovány výhradně v anonymizované podobě). Bez této úpravy by predikování odchylek bylo složitější a vedlo by celkově k vyššímu nákladu na odchylku, a tedy zdražení dodávek elektřiny zákazníkům. Pokud by byla aplikována statická jednoboková alokace sdílení elektřiny (tj. podle předem známého pevného procentního klíče), pak lze rozsah poskytovaných údajů ze strany datového centra zúžit (a tedy nezatěžovat systém datového centra). Poskytování a zpřístupňování informací pak detailněji upraví prováděcí právní předpis (vyhláška č. 408/2015 Sb.).

Rovněž je žádoucí upravit text tak, aby poskytování údajů nezatěžovalo datovými výměny údaji, které nejsou nezbytné v případě jednobokové alokace sdílené elektřiny.

Tato připomínka je zásadní.

52. K § 23 odst. 1 písm. l, novelizačnímu bodu 102

Navrhujeme stanovit limit, od něhož musí být zařízení pro ukládání elektřiny zahrnuto do smlouvy o připojení.

Odůvodnění:

Podle ustanovení mají být do smlouvy o připojení zahrnuta všechna zařízení pro ukládání elektřiny, i kdyby se mělo jednat např. o baterii pro nouzové osvětlení nebo komunikační a výpočetní techniku. Domníváme se, že by bylo rozumné stanovit nějaký limit, od kterého má být zařízení pro ukládání elektřiny uvedeno ve smlouvě o připojení, nikoliv nutně přímo v zákoně, ale případně i v podzákonných normách.

Tato připomínka je zásadní.

53. K § 23a odst. 1 písm. c)

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky nenavrhujeme konkrétní formulaci.

Odůvodnění:

Je žádoucí přeformulovat. Ustanovení se dá interpretovat tak, že provozovatel zařízení pro ukládání elektřiny má právo poskytovat podpůrné služby jen přímo, přičemž obchodní flexibilitu může poskytovat přímo nebo skrze agregátora (pro poskytování obchodní flexibility přímo je přitom nutná licence na obchod s elektřinou).

Tato připomínka je zásadní.

54. K § 23a odst. 1 písm. d)

Návrh na úpravu:

Navrhujeme upravit textaci ustanovení tak, aby toto právo (omezit, přerušit nebo ukončit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny) bylo zachováno pouze pro účastníky trhu, kteří drží odpovědnost za odchylku.

Odůvodnění:

Podle tohoto ustanovení, má provozovatel zařízení na ukládání elektřiny právo „omezit, přerušit nebo ukončit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny“. Namítáme, že toto právo by mělo být omezeno na ty účastníky trhu, kteří přejímají odpovědnost za odchylku. A to platí obecně i pro výrobce, resp. obchodníka s elektřinou.

Tato připomínka je zásadní.

55. K § 23a odst. 1 písm. f)

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky se nenavrhuje.

Odůvodnění:

Připomínka v zásadě navazuje na obecnou připomínku č. 1. Podle tohoto ustanovení má provozovatel zařízení pro ukládání elektřiny právo poskytovat službu ukládání elektřiny. Namítáme však, že k této službě nejsou v návrhu novely upravena žádná pravidla (např. vyúčtování). Všechna pravidla uvedena v novele nebo energetickém zákoně jsou vázány na dodávku elektřiny (viz například hned následující písmeno g)), nikoliv na službu ukládání elektřiny. Žádáme o vysvětlení, jestli se jedná jen o opomenutí nebo o záměr. Pokud se jedná o záměr tak žádáme doplnění novely o formulaci pravidel, která se na tuto službu uplatní.

Tato připomínka je zásadní.

56. K § 23a odst. 1 písm. g)

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky se nenavrhuje.

Odůvodnění:

Podle tohoto ustanovení má provozovatel zařízení pro ukládání elektřiny právo na poskytnutí informací od operátora trhu nezbytných k vyúčtování dodávek elektřiny zákazníkům. Namítáme však, že toto právo by mělo být zřejmě doplněno i pro účel vyúčtování služby ukládání, když se v písmenu f) zavádí. Žádáme o vysvětlení, jestli se jedná jen o opomenutí nebo o záměr, a případně o doplnění novely. Připomínka opět navazuje na obecnou připomínku č. 1.

Tato připomínka je zásadní.

57. K § 23a odst. 1 písm. h)

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhujeme odstranit.

~~„na registraci předávacího místa pro zohlednění ukládání elektřiny u datového centra, je-li předávací místo vybaveno průběhovým měřením“~~

Odůvodnění:

Podle předmětného ustanovení platí, že provozovatel zařízení na ukládání elektřiny má mít mj. právo „na registraci předávacího místa pro zohlednění ukládání elektřiny u datového centra, je-li předávací místo vybaveno průběhovým měřením“. Namítáme, že tato formulace je velmi zavádějící. Předávací místo je totiž vymezeno jako místo předání a převzetí na rozhraní soustavy, přičemž to má za povinnost registrovat příslušný provozovatel soustavy.

Má-li být řečeno, že se registruje nějaký podružný EAN pro účely vyhodnocení, pak je nezbytné to nazvat jinak, neboť nevyhoví definici předávacího místa.

Jedná-li se o registraci standardního předávacího místa na rozhraní se soustavou, pak zde toto nedává smysl, protože toto právo není uvedeno u žádného jiného z účastníků trhu obecně.

V neposlední řadě není zřejmé, pro jaký účel má být ukládání zohledněno.

Tato připomínka je zásadní.

58. K § 23a odst. 2 písm. k) a l)

Odkazujeme na obecnou připomínku k užšímu a širšímu pojetí ukládání elektřiny / energie. Dále pokud nebude přijato toto užší a širší pojetí, pak navrhujeme v novelizačním bodu 104 v § 23a odst. 2 písm. k) a l) provést následující úpravy:

k) vybavit zařízení pro ukládání elektřiny, které umožňuje zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu v jednom předávacím místě, s instalovaným výkonem 100 kW a více zařízením umožňujícím dispečerské řízení a udržovat toto zařízení v provozuschopném stavu,

l) vypracovat havarijný plán do 6 měsíců od udělení licence a dále jej každoročně upřesňovat; při jeho tvorbě a upřesňování spolupracovat s provozovatelem přenosové soustavy nebo s provozovatelem distribuční soustavy, k níž je zařízení pro ukládání elektřiny připojeno; tato povinnost se nevztahuje na provozovatele zařízení pro ukládání elektřiny, jehož instalovaný výkon je nižší než 10 MW a na provozovatele zařízení pro ukládání elektřiny, které neumožňuje zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu v jednom předávacím místě,

Odůvodnění:

Připomínka navazuje na připomínku k § 2 odst. 2 písm. a) bod č. 27, která v souladu se směrnicí 2019/944 rozšiřuje definici ukládání elektřiny. V případě, že uložená energie není přeměněna zpět na elektřinu, nedává smysl uvedené povinnosti ukládat.

Nicméně i zde bude nutné důsledně dopracovat textaci a zohlednit, že fakticky elektřina pro ukládání může téci různými předávacími místy téhož odběrného místa, nebo v případě připojení zařízení akumulace do výroby různými předávacími místy výroby, nebo i samotná akumulace může být připojena různými předávacími místy.

Tato připomínka je zásadní.

59. K § 24 odst. 3 písm. b)

Návrh na úpravu:

Navrhované doplnění tohoto ustanovení navrhuje odstranit a ponechat ustanovení ve stávající podobě. Také dle toho upravit rozdílovou tabulku.

„obstarávat za nejnižší náklady podpůrné služby a elektřinu pro krytí ztrát elektřiny v přenosové soustavě a pro vlastní potřebu; – nabízet a prodávat elektřinu obstaranou na krytí ztrát elektřiny a nevyužitou na krytí ztrát elektřiny v přenosové soustavě na vnitrodenním trhu s elektřinou; a – pro řízení rovnováhy mezi výrobou a spotřebou a pro řízení toků elektřiny podle odstavce 1 písm. c) obstarávat regulační energii,“

Odůvodnění:

Zásadně nelze s navrženou úpravou souhlasit, uvedené doplnění dává pravomoc obchodovat s elektřinou PPS. Podle rozdílové tabulky se má jednat o transpozici čl. 40 odst. 4 písm. a) směrnice, které se ovšem týká obstarávání služeb výkonové rovnováhy transparentními, nediskriminačními a tržními postupy a s prodejem elektřiny nemá vůbec nic společného. Ustanovení je v rozporu s unbundlingem a umožňovalo by provozovateli přenosové soustavy vstoupit na trh s elektřinou, což považujeme za nepřípustné. Jednalo by se o obchod s elektřinou, přičemž provozovatel přenosové soustavy nesmí být podle § 24 odst. 2 držitelem jiné licence než na přenos elektřiny.

Směrnice zakazuje právo provozovatele přenosové soustavy nebo distribuční soustavy s více než 100 000 zákazníky vykonávat činnost obchodu s elektřinou. Požadujeme vypustit, neboť ČEPS má již dnes s ohledem na širokou konkurenci v oblasti obchodníků s elektřinou možnost vysoutěžit dodavatele na ztráty s nejnižší cenou.

Pokud by i přes výše uvedené výhrady mělo být v nějakém rozsahu uvažováno o přidělení takového práva, pak by muselo být velmi striktně omezeno a prováděcím předpisem zásadně zregulováno skrze vymezené podmínky tak, aby bylo zajištěno, že při odprodeji přebytků nebude ČEPS vykonávat spekulativní obchody a tedy na trzích působit jako obchodník/spekulant (např. nakoupí levně na denním trhu a prodá na vnitrodenním trhu). Nicméně považujeme za zásadní respektovat smysl unijní legislativy a nadále dodržovat důsledné oddělení činnosti provozu přenosové soustavy od obchodní činnosti a dotčené ustanovení zachovat ve stávající platné podobě.

Tato připomínka je zásadní.

60. K § 24 odst. 10 písm. y)

Upřesňující připomínka: požadujeme upřesnit, že účinnost změny je od termínu plného funkčního řešení EDC dle Lex OZE II (dle přechodných ustanovení se předpokládá 1. 7. 2026).

Tato připomínka je zásadní.

61. K § 24 odst. 12

Návrh na úpravu:

Navrhujeme následující úpravu předmětného ustanovení:

*„Provozovatel přenosové soustavy je povinen zpracovávat technické požadavky a podmínky obstarávání podpůrných služeb. Technické požadavky a podmínky obstarávání podpůrných služeb musí umožnit nabízení těchto služeb výrobcí elektřiny, provozovateli zařízení pro ukládání elektřiny, zákazníkům a agregátory, a to neznevýhodňujícím způsobem. Před předložením návrhu technických požadavků a podmínek obstarávání podpůrných služeb Energetickému regulačnímu úřadu na schválení je provozovatel přenosové soustavy povinen jej projednat s účastníky trhu s elektřinou. Provozovatel přenosové soustavy je povinen technické požadavky a podmínky obstarávání podpůrných služeb po jejich schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejnit na internetových stránkách a při obstarávání podpůrných služeb se jimi řídit. Provozovatel přenosové soustavy ~~může~~ **zpracovává** technické požadavky a podmínky obstarávání podpůrných služeb ~~zpracovat~~ jako součást Pravidel provozování přenosové soustavy.“*

Odůvodnění:

Technické požadavky a podmínky obstarávání podpůrných služeb musí být vždy součástí kodexu PS. V opačném případě by byl vyloučen proces jejich projednání postupem, jak dnes probíhá schvalování Řádu

podle § 97a energetického zákona. Tudíž by se významně snížila možnost obrany účastníků trhu proti jednostrannému návrhu ze strany ČEPS.

Tato připomínka je zásadní.

62. K § 25 odst. 10 písm. a) ve spojení s § 98a

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky se nenavrhuje.

Odůvodnění:

V předmětném ustanovení § 25 odst. 10 je nově doplňován následující text: „*je-li důvodem pro odmítnutí připojení nedostatek kapacity zařízení pro distribuci, je provozovatel distribuční soustavy povinen žadateli písemně sdělit, na základě jakých kritérií a postupu jejich hodnocení byl nedostatek kapacity zjištěn a současně jaká opatření a v jakém období provede k odstranění nedostatku kapacity*“. Namítáme, že zákon nedefinuje žádná kritéria ani postup jejich vyhodnocení, které by měl provozovatel distribuční soustavy při nedostatku kapacity zvažovat. Dále zákon ani prováděcí předpis nestanovují, jaká opatření má provozovatel provést k odstranění nedostatku kapacity distribuční soustav. Ani zmocnění k vydání prováděcích předpisů nestanovuje ERÚ/MPO povinnost toto definovat v prováděcím předpise. Navrhujeme tedy tyto náležitosti uvést jednoznačně do zákona nebo stanovit tyto náležitosti v prováděcích právních předpisech (tedy upravit zmocnění k vydání prováděcích předpisů).

Tato připomínka je zásadní.

63. K § 25 odst. 10 písm. w)

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky se nenavrhuje.

Odůvodnění:

V předmětném ustanovení je nově uvedeno, že provozovatel distribuční soustavy je mj. povinen „*spolupracovat v nezbytném rozsahu s osobami, které vlastní, vyvíjejí, provozují nebo spravují dobíjecí stanice pro elektrická vozidla*“. Namítáme, že není zřejmé, co znamená pojem „spolupracovat v nezbytném rozsahu“. Jak má být tato povinnost naplněna? Navrhujeme do zákona toto doplnit nebo upravit formulaci tohoto ustanovení.

Tato připomínka je zásadní.

64. K § 25 odst. 10 písm. y)

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky se nenavrhuje.

Odůvodnění:

V předmětném ustanovení je nově uvedeno, že provozovatel distribuční soustavy je mj. povinen „předložit Energetickému regulačnímu úřadu seznam účastníků trhu s elektřinou, kteří mají k 30. dubnu a 31. říjnu kalendářního roku dluhy vůči provozovateli distribuční soustavy nejméně 15 dnů po splatnosti, včetně výše těchto dluhů, a to do 5 pracovních dnů“. Namítáme, že není zřejmé, jak bude ERÚ s uvedenými informacemi nakládat. To zejména s ohledem na to, že v § 10 odst. 3 písm. d) (viz připomínka výše) je navrhováno odstranění pravomoci ERÚ zrušit licenci, pokud držitel licence neuhradil ani po upozornění regulovanou cenu služby soustavy. Žádáme o vysvětlení.

Tato připomínka je zásadní.

65. K § 25 odst. 11 písm. l)

Navržené znění: „l) registrovat u datového centra **jednotlivá** předávací místa výroben elektřiny, zařízení pro ukládání elektřiny, distribučních soustav a odběrných míst připojených k distribuční soustavě,“

Zároveň požadujeme upřesnit, že požadovaná účinnost je od doby plného fungování EDC dle Lex OZE II (tj. předpoklad od 1. 7. 2026).

Odůvodnění:

Jedná se o registraci "jednotlivých" předávacích míst, i s ohledem na následnou registraci ze strany datového centra těchto předávacích míst u operátora trhu. - viz relevantní doplnění v § u datového centra.

Tato připomínka je zásadní.

66. K § 25 odst. 13

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky se nenavrhuje.

Odůvodnění:

V předmětném ustanovení je nově uvedeno, že „Provozovatel distribuční soustavy je povinen plán rozvoje regionální distribuční soustavy podle odstavce 10 písm. j) před jeho předložením Energetickému regulačnímu úřadu projednat s účastníky trhu s elektřinou. Energetický regulační úřad zveřejní plán rozvoje regionální distribuční soustavy společně se zprávou o jeho projednání na internetových stránkách. ...“. Máme za to, že plán rozvoje regionální distribuční soustavy by měl být schvalován stejným procesem, jako jsou schvalovány řády (tedy např. Podmínky provozování distribuční nebo přenosové soustavy). Tedy za využití postupu podle

§ 97a energetického zákona. Navržené formulace ustanovení je dle našeho názoru nepřezkoumatelná a nedává účastníkům trhu dostatečné záruky řádného projednání. Dáváme tedy na zvážení, zda ustanovení tímto způsobem neupravit.

Tato připomínka je zásadní.

67. K § 25 odst. 14

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhuje upravit následovně:

*„Provozovatel distribuční soustavy je povinen zpracovávat ve spolupráci s provozovatelem přenosové soustavy a provozovateli propojených distribuční soustav technické požadavky a podmínky obstarávání nefrekvenčních podpůrných služeb a flexibility pro řízení distribuční soustavy. Technické požadavky a podmínky obstarávání nefrekvenčních podpůrných služeb a flexibility musí umožnit nabízení těchto služeb výrobcí elektřiny, provozovateli zařízení pro ukládání elektřiny, zákazníkům a agregátory, a to neznevýhodňujícím způsobem. Před předložením návrhu technických požadavků a podmínek obstarávání nefrekvenčních podpůrných služeb a flexibility Energetickému regulačnímu úřadu na schválení je provozovatel distribuční soustavy povinný jej projednat s účastníky trhu s elektřinou. Provozovatel distribuční soustavy je povinen technické požadavky a podmínky obstarávání nefrekvenčních podpůrných služeb a flexibility po jejich schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejnit na internetových stránkách a při obstarávání nefrekvenčních podpůrných služeb a flexibility se jimi řídit. Provozovatel distribuční soustavy ~~může zpracovávat~~ **zpracovává** technické požadavky a podmínky obstarávání nefrekvenčních podpůrných služeb a flexibility ~~jako součást Pravidel provozování distribuční soustavy.~~“*

Odůvodnění:

Technické požadavky a podmínky obstarávání podpůrných služeb musí být vždy součástí kodexu DS. V opačném případě by byl vyloučen proces jejich projednání a schvalování postupem, jak dnes probíhá schvalování Řádu podle § 97a energetického zákona. Tudíž by se významně snížila možnost obrany účastníků trhu proti jednostrannému návrhu ze strany PDS.

Tato připomínka je zásadní.

68. K § 25 odst. 16

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhuje odstranit:

~~*Provozovatel distribuční soustavy nesmí odmítnout připojení výrobní elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny podle odstavce 10 písm. a) z důvodu možného nedostatku kapacity zařízení pro distribuci elektřiny, který by teprve mohl vzniknout.*~~

Odůvodnění:

Ustanovení je nezbytné vypustit. PDS totiž vždy posuzují možnost připojení i s ohledem na již zaslavně požadavky. Tedy předmětné ustanovení by šlo proti správně nastaveným procesům a logice věci.

Tato připomínka je zásadní.

69. K § 25b, k novelizačnímu bodu 141

Žádáme o úpravu v návaznosti na obecnou připomínku k širšímu / užšímu pojetí ukládání elektřiny / energie.

Dále žádáme o vyjasnění, jestli mohou provozovatelé soustav vlastnit / vyvíjet / spravovat zařízení pro ukládání elektřiny bez stanovení minimální/maximální kapacity takového zařízení pro ukládání, jestli se to má vztahovat též na záložní zdroje.

Nad rámec tohoto požadujeme v novelizačním bodu 141 v § 25b odst. 1 a 6 provést následující úpravu:

(1) Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy může vlastnit, vyvíjet, spravovat nebo provozovat zařízení pro ukládání elektřiny, které umožňuje zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu, pouze se souhlasem Energetického regulačního úřadu.

(6) Provozovatel jiné než regionální distribuční soustavy může vlastnit, vyvíjet, spravovat nebo provozovat zařízení pro ukládání elektřiny, které umožňuje zpětnou přeměnu uložené energie na elektřinu, bez ohledu na způsob jeho využití zařízení pro ukládání elektřiny nebo veřejně přístupnou dobíjecí stanici pro elektrická vozidla pouze se souhlasem Energetického regulačního úřadu. Energetický regulační úřad souhlas na žádost provozovatele distribuční soustavy udělí, pokud provozovatel distribuční soustavy prokáže, že

a) distribuční soustava slouží k distribuci elektřiny pouze v rámci územně vymezené průmyslové či obchodní zóny,

b) distribuční soustava neslouží k distribuci elektřiny do žádného odběrného místa spotřebitele nebo se distribuce elektřiny do odběrných míst spotřebitelů uskutečňuje pouze v zanedbatelném rozsahu v porovnání s distribucí elektřiny zajišťované do odběrných míst ostatních zákazníků a

c) provozní či výrobní činnosti zákazníků, jejichž odběrná místa jsou připojena k distribuční soustavě, spolu navzájem provozně nebo výrobně souvisí nebo je hlavním účelem distribuční soustavy distribuce elektřiny vlastníkově nebo provozovateli distribuční soustavy nebo členům stejného seskupení osob.

Odůvodnění:

Úprava navazuje na změnu definice zařízení pro ukládání elektřiny. Nedává smysl omezovat provozovateli přenosové soustavy nebo distribuční soustavy vlastnictví zařízení pro ukládání elektřiny, které neumožňuje její zpětnou přeměnu na elektřinu (např. elektrický bojler).

Tato připomínka je zásadní.

70. K §26 odst. 1 písm. a, novelizačnímu bodu 142.

Požadujeme v novelizačním bodu 142. v § 26 odst. 1 písm. a) provést následující úpravu:

142. V § 26 odst. 1 písm. a) se za slovo „zdrojů“ vkládají slova **nahrazuje slovy „výroben elektřiny** a zařízení pro ukládání elektřiny“.

Odůvodnění:

Sjednocení terminologie, zákon pracuje s pojmem výroba elektřiny, nikoliv zdroj.

Tato připomínka je zásadní.

71. § 27c odst. 1 písm. d) a e) a dále § 27c, odst. 3

Požadujeme upřesnit, že požadovaná účinnost je dle plného funkčního řešení EDC, tj. dle předpokladu 1. 7. 2026. Jedná se o upřesňující připomínku.

Tato připomínka je zásadní.

72. § 27c odst. 3 písm. a)

Navržené doplněné znění: „a) evidovat **u operátora trhu** registrovaná předávací místa **jednotlivých** odběrných míst, výroben elektřiny, zařízení pro ukládání elektřiny, přenosové soustavy a distribučních soustav a jejich technické údaje a předávat údaje o předávacích místech operátorovi trhu,“

Odůvodnění:

Evidence registrovaných předávacích míst probíhá ze strany datového centra u operátora trhu. Z návrhu není zřejmé, zda povinnost evidence se vztahuje na "interní" evidenci přímo u datového centra nebo evidence u "operátora trhu". Samotné povinnosti předávat údaje o předávacích místech musí předcházet i jejich samotná evidence/registrace ze strany datového centra u operátora trhu.

Dále požadujeme doplnit pojem "jednotlivých", aby bylo zřejmé, že je evidováno/registrováno ze strany datového centra u operátora trhu každé jednotlivé odběrné a předávací místo. Tato skutečnost je důležitá i pro plnění základních povinností operátora trhu dle §20a, a to je vyhodnocení a finanční zúčtování odchylek.

Tato připomínka je zásadní.

73. K § 27d písm. d)

Návrh na úpravu:

Navrhujeme uvedené ustanovení upravit následujícím zněním:

d) poskytovat dodavateli elektřiny informaci o způsobu alokace sdílené elektřiny do předávacích míst přiřazených do skupiny sdílení, ve kterých zajišťuje dodávku elektřiny, souhrnnou informaci o způsobu alokace sdílené elektřiny, včetně hodnot odběrů a dodávek elektřiny v předávacích místech ostatních zákazníků, výrobců elektřiny a provozovatelů akumulčních zařízení, kteří jsou zapojeni do skupiny sdílení s takovým zákazníkem, výrobcem elektřiny nebo provozovatelem akumulčního zařízení, informaci o průběhu výroby elektřiny a technických parametrech výroby elektřiny, z níž je elektřina sdílena, a informaci o průběhu ukládání elektřiny a technických parametrech zařízení pro ukládání elektřiny, z něhož je elektřina sdílena; údaje o hodnotách odběrů elektřiny v předávacích místech ostatních zákazníků, výrobců elektřiny a provozovatelů akumulčních zařízení, kteří jsou zapojeni do skupiny sdílení s takovým zákazníkem, výrobcem elektřiny nebo provozovatelem akumulčního zařízení, s nimiž nemá obchodník uzavřenou smlouvu o dodávce elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, datové centrum neposkytuje v případě, že je alokace sdílené elektřiny prováděna pouze jako jednokolová s využitím pevného předem stanoveného procentního podílu člena skupiny sdílení na sdílené elektřině.

Odůvodnění:

Obchodníci a výrobci dotčení sdílením elektřiny potřebují nezbytné informace pro svoji efektivní činnost na trhu s elektřinou. Proto musí mít zajištěné právo na poskytnutí celé řady informací souvisejících se sdílením od EDC. Jedná se mj. i o informace a data i za ta předávací místa skupiny sdílení, do kterých nezajišťují dodávku. Typicky se jedná o nastavení hodnot alokačních klíčů příslušné skupiny sdílení s tím, že za ta předávací místa, do kterých nezajišťují dodávku, to již není za každé jednotlivě, ale sečteno za všechna taková předávací místa. Nicméně taková informace by byla zkreslující a neumožnila by dostatečně efektivní predikování odchylky zákazníků, s nimiž mají daný smluvní vztah, neboť v souvislosti se sdílením ovlivňuje při alokaci elektřiny s dynamickým charakterem chování ostatních zákazníků, na něž má být elektřina alokována, výsledný rozsah alokace, a tudíž i objem dodávky, který fakticky má do výše spotřeby obchodník nebo výrobce dorovnávat. Z tohoto důvodu se navrhuje zpřístupnit údaje vstupující do alokace nejen v souhrnné podobě, ale i jednotlivě (tyto budou poskytovány výhradně v anonymizované podobě). Bez této úpravy by predikování odchylek bylo složitější a vedlo by celkově k vyššímu nákladu na odchylku, a tedy zdražení dodávek elektřiny zákazníkům. Pokud by byla aplikována statická jednokolová alokace sdílení elektřiny (tj. podle předem známého pevného procentního klíče), pak lze rozsah poskytovaných údajů ze strany datového centra zúžit (a tedy nezatěžovat systém datového centra). Poskytování a zpřístupňování informací pak detailněji upraví prováděcí právní předpis (vyhláška č. 408/2015 Sb.).

Rovněž je žádoucí upravit text tak, aby poskytování údajů nezatěžovalo datovými výměny údaji, které nejsou nezbytné v případě jednokolové alokace sdílené elektřiny.

Tato připomínka je zásadní.

74. K § 27d Povinnosti datového centra při sdílení elektřiny

Nad rámec výše uvedené připomínky požadujeme upřesnit, že požadovaná účinnost je od plného funkčního řešení EDC, tj. předpoklad od 1. 7. 2026.

Tato připomínka je zásadní.

75. K § 27da písm. e)

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky se nenavrhuje konkrétní úprava.

Odůvodnění:

V předmětném ustanovení je uvedeno, že datové centrum je povinné „*registrovat nebo evidovat registrované přiřazení výchozího diagramu dodávky nebo odběru elektřiny k předávacímu místu nebo k elektrickému zařízení s možností poskytování flexibility, výrobně elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny*“. Namítáme, že v energetickém zákoně není uvedena definice výchozího diagramu. Navrhujeme, aby definice výchozího diagramu byla zavedena do energetického zákona. Tato definice by pak měla zohledňovat nejen dobu aktivace, ale i ochrannou lhůtu po skončení aktivace (tzv. *rebound effect*).

Tato připomínka je zásadní.

76. K § 28 odst. 1 písm. f)

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky se nenavrhuje konkrétní úprava.

Odůvodnění:

Je žádoucí předmětné ustanovení přeformulovat. Ustanovení se dá interpretovat tak, že zákazník má právo poskytovat podpurné služby jen přímo, přičemž obchodní flexibilitu může poskytovat přímo nebo skrze agregátora (pro poskytování obchodní flexibility přímo je přitom nutná licence na obchod s elektřinou).

Tato připomínka je zásadní.

77. K 28 odst. 6

Návrh na úpravu:

V § 28 odst. 6 požadujeme upravit znění ustanovení následujícím způsobem:

"(6) Zákazník, který provozuje výrobu elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny podle odstavce 5, má právo na

a) poskytnutí informací od ~~operátora trhu datového centra nezbytných k vyúčtování dodávek elektřiny~~ ~~zákazníkům~~, pokud ~~dodává sdílí~~ vyrobenou ~~nebo uloženou~~ elektřinu jinému zákazníkovi,

b) na registraci předávacího místa pro zohlednění ukládání elektřiny u datového centra.

Dále požadujeme vyjasnit filozofii registrace předávacího míst podle písm. b) ve smyslu odůvodnění níže, případně vypustit.

Odůvodnění:

Zákazník provozující výrobu v rozsahu podle § 28 není z povahy věci v postavení dodavatele elektřiny tak, jak jej vymezuje zákon a tudíž je nezbytné reformulovat ustanovení v písm. a). Zákon dává právo zákazníkovi sdílet elektřinu v rámci společenství nebo jinému zákazníkovi, přičemž v této souvislosti pak poskytuje zákazníkovi údaje datové centrum (a to přímo, nebo prostřednictvím dodavatele, s nímž má zákazník uzavřenou příslušnou smlouvu). Nebo má právo prodat elektřinu obchodníkovi, přičemž relevantní data pak získává prostřednictvím obchodníka (případně rovněž z EDC). Tudíž není opodstatněné ukládat zákazníkovi ještě právo na data od operátora trhu (a získávat DÚF v tom rozsahu, jak je vymezeno Pravidly trhu s elektřinou) a nutit zákazníka se ještě registrovat pro účel získání dat v IS OTE.

Dále podle tohoto ustanovení má zákazník, který provozuje výrobu elektřiny nebo zařízení pro ukládání elektřiny právo na právo „na registraci předávacího místa pro zohlednění ukládání elektřiny u datového centra“. Žádáme o vysvětlení, jak máme toto ustanovení chápat. Jak máme toto vnímat? Předávací místo je totiž vymezeno jako místo předání a převzetí na rozhraní soustavy. Má-li být řečeno, že se registruje nějaký podružný EAN pro účely vyhodnocení, pak je nezbytné přeformulovat dané ustanovení, neboť nevyhoví definici PM. Pokud by se mělo jednat o registraci standardního předávacího místa na rozhraní se soustavou, pak zde toto nedává smysl, protože toto právo není uvedeno u žádného jiného z účastníků trhu obecně. Dále není zřejmé, pro jaký účel má být zohlednění ukládání. Doporučujeme proto uvedené písmeno vypustit, nebo reformulovat.

Tato připomínka je zásadní.

78. K § 30 odst. 1 písm. h)

Návrh na úpravu:

Požadujeme navržené ustanovení upravit následujícím zněním:

*h) na informaci o způsobu alokace sdílené elektřiny do předávacích míst přiřazených do skupiny sdílení, ve kterých zajišťuje dodávku elektřiny, souhrnnou informaci o způsobu alokace sdílené elektřiny, **včetně hodnot odběrů a dodávek elektřiny v předávacích místech ostatních zákazníků, výrobců elektřiny a provozovatelů akumulčních zařízení, kteří jsou zapojeni do skupiny sdílení s takovým zákazníkem, výrobcem elektřiny nebo provozovatelem akumulčního zařízení**, informaci o průběhu výroby elektřiny a technických parametrech výroby elektřiny, z níž je elektřina sdílena, a informaci o průběhu ukládání elektřiny a technických parametrech zařízení pro ukládání elektřiny, z něhož je elektřina sdílena, od datového centra; **údaje o hodnotách odběrů elektřiny v předávacích místech ostatních zákazníků, výrobců elektřiny a provozovatelů akumulčních zařízení, kteří jsou zapojeni do skupiny sdílení s takovým zákazníkem, výrobcem elektřiny nebo provozovatelem akumulčního zařízení, s nimiž nemá obchodník uzavřenou***

smlouvu o dodávce elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, datové centrum neposkytuje v případě, že je alokace sdílené elektřiny prováděna pouze jako jednokolová s využitím pevného předem stanoveného procentního podílu člena skupiny sdílení na sdílené elektřině.

Odůvodnění:

Obchodníci dotčení sdílením elektřiny potřebují nezbytné informace pro svoji efektivní činnost na trhu s elektřinou. Proto obchodníci musí mít zajištěné právo na poskytnutí celé řady informací souvisejících se sdílením od EDC. Jedná se mj. i o informace a data i za ta předávací místa skupiny sdílení, do kterých obchodník nezajišťuje dodávku. Typicky se jedná o nastavení hodnot alokačních klíčů příslušné skupiny sdílení s tím, že za ta předávací místa, do kterých dodavatel nezajišťuje dodávku, to již není za každé jednotlivě, ale sečteno za všechna taková předávací místa. Nicméně taková informace by byla zkreslující a neumožnila by dostatečně efektivní predikování odchylky zákazníků, s nimiž má obchodník daný smluvní vztah, neboť v souvislosti se sdílením ovlivňuje při alokaci elektřiny s dynamickým charakterem chování ostatních zákazníků, na něž má být elektřina alokována, výsledný rozsah alokace, a tudíž i objem dodávky, který fakticky má do výše spotřeby obchodník dorovnávat. Z tohoto důvodu se navrhuje zpřístupnit údaje vstupující do alokace nejen v souhrnné podobě, ale i jednotlivě (tyto budou poskytovány výhradně v anonymizované podobě). Bez této úpravy by predikování odchylek bylo složitější a vedlo by celkově k vyššímu nákladu na odchylku, a tedy zdražení dodávek elektřiny zákazníkům. Pokud by byla aplikována statická jednokolová alokace sdílení elektřiny (tj. podle předem známého pevného procentního klíče), pak lze rozsah poskytovaných údajů ze strany datového centra zúžit (a tedy nezatěžovat systém datového centra). Poskytování a zpřístupňování informací pak detailněji upraví prováděcí právní předpis (vyhláška č. 408/2015 Sb.).

Rovněž je žádoucí upravit text tak, aby poskytování údajů nezatěžovalo datové výměny údaji, které nejsou nezbytné v případě jednokolové alokace sdílené elektřiny.

Tato připomínka je zásadní.

79. K § 30 odst. 2 písm. s)

Požadujeme ustanovení vypustit. Pokud nebude přijato, požadujeme alespoň upravit následujícím způsobem, tj. nahradit termín „zákazníky“ termínem „spotřebiteli nebo podnikajícími fyzickými osobami“.

s) informovat Energetický regulační úřad o produktech dodávky elektřiny, které nabízí nebo sjednal se **spotřebiteli nebo podnikajícími fyzickými osobami** odebírajícími elektřinu na hladině nízkého napětí, zejména o cenách a obchodních podmínkách a jejich změnách,

Nad rámec tohoto je nutné vyjasnit, že se tato informační povinnost nevztahuje na individuální smlouvy. Případně požadujeme alespoň jednoznačné doplnění do důvodové zprávy, ze které toto bude vyplývat.

Odůvodnění:

Vzhledem k zavedení srovnávacího nástroje pro Energetický regulační úřad má navrhované doplnění povinnosti obchodníka informovat o svých produktech smysl. Nicméně je nezbytné vyjasnit, že se jedná o obecnou informaci o typu produktu a nikoli o informaci o konkrétních smlouvách, které daný obchodník má

uzavřeny již z důvodu ochrany osobních údajů. Zároveň se má tato povinnost vztahovat výhradně na produkty pro spotřebitele z důvodu potřeby jejich ochrany, nikoli na všechny zákazníky, kde k tomu není relevantní důvod. Povinnost v případě zákazníků, byť odebírající elektřinu na hladině nízkého napětí, kategorie právnické osoby nedává žádný smysl. Způsob stanovení cen u těchto zákazníků je skoro výhradně individuální a je často propojen se způsobem stanovení cen u odběrných míst na hladině vysokého/velmi vysokého napětí.

Doplňující požadavek na vyloučení individuálních cenových ujednání je nezbytný vzhledem k tomu, že pro cenový srovnávač jsou nevyužitelné.

Tato povinnost by měla být odstraněna. Tyto informace již jednou jsou jako úplné a pravdivé ze zákona zveřejněny na webových stránkách obchodníků, a tedy jde to duplicitní povinnost. Podle § 6 odst. 2 správního řádu, který shrnuje jeden ze základních principů výkonu státní správy (i mimo správní řízení) „*správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.*“ Přestože weby obchodníků nejsou úřední evidencí, stále platí věta první daného ustanovení a snaha o minimalizaci nákladů (které by zde jinak nepochybně vznikly) a státní orgán může postupovat analogicky k úřední evidenci a potřebné údaje si sám na těchto webech obstarat. Je v obchodním zájmu držitele licence, aby případné nesprávné, zastaralé či neúplné informace opravil, doplnil a ERÚ případně sám na nesprávnost upozornil, jestliže smyslem shromažďování informací je srovnávací nástroj pro spotřebitele.

Tato připomínka je zásadní.

80. K § 30 odst. 2 písm. t)

Návrh na úpravu:

Navrhujeme doplněné ustanovení upravit, resp. potvrdit výklad tohoto ustanovení, tak, aby obchodníkovi nezamezovalo uplatnit vůči zákazníkovi práva sjednaná ve smlouvě o dodávce elektřiny nebo ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny, které reagují/zohledňují změnu podmínek/okolností dodávek elektřiny (např. promítnout do ceny dodávky vícenáklady spojené s poskytováním flexibility, ... atd.).

Odůvodnění:

Vedle zajištění práva zákazníka poskytovat flexibilitu je nutné zajistit právo obchodníka, aby v případě změny podmínek, za kterých se zákazníkem (primárně zákazníkem typu právnická osoba, tzn. nikoliv spotřebitel či fyzická osoba podnikající) smlouvu o dodávce elektřiny, resp. smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny uzavíral, zvláště pokud taková práva byla se zákazníkem předem sjednána.

Pokud v důsledku aktivace flexibility a především zapojení se do agregace ovlivní výsledné náklady na dodávku komodity na straně obchodníka, mělo by být možné tyto náklady promítnout do ceny tohoto konečného zákazníka a nikoliv je socializovat do celého portfolia zákazníků. Samozřejmě závisí na celkovém nastavení systému poskytování a vyhodnocování flexibility, nicméně již nyní v rámci studií vyplývá negativní

dopad na dodavatele elektřiny z titulu nepřesnosti baseline, rebound-efekt (nebude-li řádně zohledněn v nastavených baseline), dále pak může být i problém dopadu nepřesnosti vyhodnocení při najíždění a sjíždění pro účely poskytování sužeb výkonové rovnováhy (kdy dnes v rámci integrované agregace plně nese benefity i tato negativa jeden a týž subjekt, zatímco při rozdělených rolích a tedy nezávislé agregaci budou tato negativa dopadat právě na dodavatele).

Tato připomínka je zásadní.

81. K § 30 odst. 2, § 61 odst. 2 a přechodným ustanovením

Návrh na úpravu:

V § 30 odst. 2 doplnit nové písmeno u) v následujícím znění:

u) udržovat základní kapitál tvořený peněžitým vkladem ve výši alespoň xy Kč, pokud dodává elektřinu spotřebiteli.

V § 61 odst. 2 doplnit nové písmeno t) v následujícím znění:

t) udržovat základní kapitál tvořený peněžitým vkladem ve výši alespoň xy Kč, pokud dodává plyn spotřebiteli.

V přechodných ustanoveních doplnit nový bod v následujícím znění:

x. Držitelé licence podle § 4 odst. 1 písm. c), kteří dodávají elektřinu nebo plyn spotřebiteli, jsou povinni splnit podmínku podle § 30 odst. 2 písm. u) nebo podle § 61 odst. 2 písm. t) do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Odůvodnění:

Do energetického zákona je vhodné doplnit další podmínku pro výkon činnosti obchod s elektřinou nebo plynem, aby bylo zajištěno, že tyto činnosti budou vykonávány pouze osobami s dostatečným finančními předpoklady. Do energetického zákona je tedy navrhováno stanovení povinného základního kapitálu pro obchodníky s elektřinou nebo plynem na xy Kč. Povinnost se bude vztahovat i na stávající obchodníky, kteří si musí zajistit změnu základního kapitálu do doby stanovené přechodným ustanovením.

Tato připomínka je zásadní.

82. K § 30 odst. 2 a § 61 odst. 2

Návrh na úpravu:

V § 30 odst. 2 doporučujeme doplnit nové písmeno v) v následujícím znění:

v) v případě, že za zákazníka nebo výrobce elektřiny převzal odpovědnost za odchylku na základě smlouvy, nést odpovědnost za tuto odchylku po celou dobu trvání smluvního závazku se zákazníkem nebo výrobcem elektřiny, a to i v případě, že odpovědnost za odchylku plní prostřednictvím třetí osoby.

V § 61 odst. 2 doporučujeme doplnit nové písmeno u) v následujícím znění:

u) v případě, že za zákazníka nebo výrobce plynu převzal odpovědnost za odchylku na základě smlouvy, nést odpovědnost za tuto odchylku po celou dobu trvání smluvního závazku se zákazníkem nebo výrobcem plynu, a to i v případě, že odpovědnost za odchylku plní prostřednictvím třetí osoby.

Odůvodnění:

Navrhuje se doplnění povinnosti obchodníka s elektřinou nést odpovědnost za odchylku svého zákazníka po celou dobu trvání smluvního vztahu. I v případě, že obchodník uzavře smlouvu o tom, že odpovědnost za odchylku nese třetí osoba, vůči zákazníkovi zůstává ze zákona odpovědnou osobou obchodník. Jedná se o ochranu zákazníků, kteří mají právo, aby po celou dobu smluvního vztahu nesl jejich dodavatel energie odpovědnost za odchylku, pokud na něj tuto odpovědnost přenesli. Toto opatření má také zamezit úmyslnému jednání obchodníků, kteří by ukončením své povinnosti nést odpovědnost za odchylku své zákazníky dovedli do režimu dodavatele poslední instance. K takovým situacím v praxi dochází, přičemž dotčení zákazníci nemají fakticky možnost, jak se takovému postupu bránit. Této praxi některých obchodníků je nutné zamezit.

Tato připomínka je zásadní.

83. K § 30 odst. 3

Návrh na úpravu:

Navrhujeme upravit ustanovení následujícím způsobem:

*(3) Obchodník s elektřinou, který dodává elektřinu do nejméně 200 000 odběrných míst zákazníků, je povinen nabízet dodávku elektřiny za ~~dynamickou~~ **dynamicky určovanou** cenu a uzavřít smlouvu s ~~dynamickou~~ **dynamicky určovanou** cenou elektřiny s každým zákazníkem, který jej o to požádá a jehož odběrné místo je vybaveno průběhovým měřením.*

Odůvodnění:

Jedná se o promítnutí změny definice pojmu dynamické ceny viz připomínky výše.

Tato připomínka je zásadní.

84. K § 32

Návrh na úpravu:

Navrhujeme vložit nový odstavec 3, který zní:

(3) Činnost agregace lze vykonávat pouze na zařízení, které umožňuje volbu agregátora.

Odůvodnění:

Směrnice EU 2019/944 předpokládá otevřenou svobodnou volbu agregátora při poskytování flexibility bez zvýšených překážek. Je žádoucí garantovat, že k agregaci budou využívána právě zařízení, která takovou volbu umožní.

Tato připomínka je zásadní.

85. K § 49 odst. 8

Návrh na úpravu:

Navrhujeme upravit ustanovení následujícím způsobem:

(8) Každý, kdo Účastník trhu, který splňuje předpoklady pro sdílení elektřiny a současně splňuje ostatní podmínky pro sdílení elektřiny podle tohoto zákona, má právo na instalaci průběhového měření provozovatelem distribuční soustavy. Provozovatel distribuční soustavy na svůj náklad zajišťuje instalaci průběhového měření, jeho udržování a pravidelné ověřování správnosti měření, jestliže jde o odběrné místo bez výroby elektřiny nebo odběrné místo s výrobnou elektřiny s instalovaným výkonem do 50 kW. Ustanovení odstavce 2 platí obdobně.

Odůvodnění:

Právo na instalaci průběhového měření nemůže mít každý, ale jen osoba, která ke sdílení elektřiny splňuje podmínky stanovené zákonem. V opačném případě hrozí zneužívání tohoto práva na instalaci průběhového měření i osobami, které podmínky pro sdílení elektřiny nesplňují a které ve skutečně nemají vůli se do sdílení elektřiny zapojit.

Tato připomínka je zásadní.

86. K § 49 odst. 9

Návrh na úpravu:

Nenavrhujeme konkrétní změnu ustanovení, ale navrhujeme vyjasnění textu ve vztahu k pojmu „interoperability inteligentního měřicího zařízení“.

Odůvodnění:

Uvedený pojem interoperability není v českém právním řádu zaveden a vyvolává nejasnosti, navrhujeme jeho úpravu, aby byl zřejmý jeho význam.

Tato připomínka je zásadní.

87. K § 50 odst. 3

Žádáme změnit odst. 3 dle odůvodnění níže.

Odůvodnění:

Chápeme, že je potřeba transponovat směrnici, ale je přitom nutné respektovat ostatní vnitrostátní právní předpisy, kterými jsou požadavky směrnice již naplněny (občanský zákoník- identifikace smluvních stran, předmluvní informace, které vyžadují určitý popis služby), případně jsou duplicitní s touto právní úpravou. Dále je také nutné respektovat příslušné smluvní typy, kdy dodávkové smlouvy nejsou smlouvami o poskytování služeb, ale jsou svébytnými typy podle EZ. Transpozici je třeba provádět srozumitelným jazykem s ohledem na již užívanou národní terminologii a již existující úpravu v EZ.

Jaké služby jsou míněny pod písm. b)? Pouze služba distribuční soustavy, která je pro sdruženou smlouvu esenciální součástí, nebo jde i o jiné služby obchodníka (např. zákaznické kanceláře) nebo dokonce s dodávkou nutně nesouvisející služby? Posléze uvedené možnosti je třeba vyloučit přímo v textu právní normy, jinak by obchodníci byli nuceni jen ve smlouvě negativně konstatovat neposkytování takových služeb, což se jeví jako nesmyslné.

Tato připomínka je zásadní.

88. K § 50 odst. 3 písm. g)

Návrh na úpravu:

Nenavrhujeme konkrétní změnu ustanovení, ale navrhujeme vyjasnění textu tak, aby bylo patrné, k jakému datumu se nejzazší den zahájení dodávky elektřiny, který má být sjednán, vztahuje.

Odůvodnění:

V praxi se vyskytují případy, kdy zahájení dodávky bude záležet na tom, jak např. půjde přepis odběrného místa, jak bude spolupracovat stávající dodavatel a případně při odporu stávajícího dodavatele i zákazník (souhlas s přepisem OM pro přebití odporu). V takových případech není stanovení nejzazšího datumu přesně stanovitelné. Požadujeme proto textaci upřesnit.

Tato připomínka je zásadní.

89. K § 50 odst. 3 písm. k)

Návrh promítnutí připomínky do textu:

k) je-li zákazníkem spotřebitel nebo podnikající fyzická osoba, ujednání o přípustnosti či nepřípustnosti jednostranné změny ceny nebo jiných smluvních podmínek a způsob oznámení těchto změn a poučení o právu na ~~odstoupení~~ **výpověď závazku ze smlouvy** při nesouhlasu se zvýšením ceny nebo změnou jiných smluvních podmínek,

Odůvodnění:

Nesprávná terminologie neodpovídající již dřívější změně zákonné terminologie.

90. K § 50 odst. 3 písm. l)

Návrh promítnutí připomínky do textu:

l) informaci o právu na náhradu za nedodržení kvality dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice a o právu na pokutu v případě prodlení s poskytnutím vyúčtování dodávky elektřiny,

Odůvodnění:

Navrhujeme zcela vypustit a celou problematiku řešit jen společně s náhradami za porušení nového standardu kvality služeb.

Tato připomínka je zásadní.

91. K § 51

Návrh na úpravu:

Nenavrhujeme konkrétní změnu ustanovení, ale navrhujeme úpravu textu, ze které bude vyplývat, že účastník trhu, který je v neoprávněném odběru elektřiny, nemá právo poskytovat flexibilitu agregátorovi.

Odůvodnění:

Je nezbytné omezit právo poskytovat flexibilitu agregátorovi účastníkovi trhu, který je v neoprávněném odběru elektřiny. Pokud zákazník jedná v rozporu se zákonnými požadavky, neměl by toto právo mít.

Tato připomínka je zásadní.

92. K § 52

Návrh na úpravu:

Nenavrhujeme konkrétní změnu ustanovení, ale navrhujeme úpravu textu, ze které bude vyplývat, že zákazník, který je v neoprávněné dodávce elektřiny, nemá právo poskytovat flexibilitu agregátorovi.

Odůvodnění:

Je nezbytné omezit právo poskytovat flexibilitu agregátorovi účastníkovi trhu, který je v neoprávněně dodávce elektřiny. Pokud účastník trhu jedná v rozporu se zákonnými požadavky, neměl by toto právo mít.

Tato připomínka je zásadní.

93. **K § 58 k odst. 3 (novelizační bod 206)**

Návrh promítnutí připomínky do textu:

Žádáme odstranění tohoto novelizačního bodu.

Odůvodnění:

Není zřejmý smysl tohoto návrhu. Nelze se ztotožnit s odůvodněním, že se jedná o legislativně technickou úpravu formy odkazu na unijní nařízení za účelem sjednocení v celém zákoně. Domníváme se, že jde o úpravu nad rámec požadavků evropské legislativy, pokud jde o desetiletý plán rozvoje přepravní soustavy, tj. plynárenského TSO.

Pokud předkladatel trvá na tomto návrhu, pak žádáme, aby bylo v odůvodnění opraveno, aby bylo možné s vyloučením jakýchkoli pochybností dovést očekávaný dopad na desetiletý plán rozvoje přepravní soustavy.

Tato připomínka je zásadní.

94. **K § 58n odst. 5 (novelizační bod 208)**

Návrh promítnutí připomínky do textu:

Navrhujeme tento novelizační bod vypustit.

Odůvodnění:

Není jasné, na základě kterého ustanovení evropských právních předpisů je toto doplnění pravidel unbundlingu navrhováno. Obecně platí, že vlastnické oddělení provozovatele přepravní soustavy se týká výroby a dodávky plynu nebo elektřiny. Domníváme se, že do žádné z těchto kategorií provozovatel zařízení na ukládání energie nespadá.

Tato připomínka je zásadní.

95. **K § 59 odst. 9 písm. g) (novelizační bod 209)**

Návrh promítnutí připomínky do textu:

Navrhujeme, aby toto ustanovení bylo upraveno tak, že se seznam dlužníků netýká všech účastníků trhu s plynem ale pouze obchodníků. Dáváme ke zvážení, zda by se takto upravená povinnost neměla týkat rovněž provozovatele přepravní soustavy jako nové písmeno g) v § 58 odst. 9.

Odůvodnění:

Z hlediska systematiky energetického zákona a zejména na základě důvodové zprávy by Energetický regulační úřad měl disponovat primárně seznamem obchodníků s plynem, kteří mají neuhrazené závazky po splatnosti vůči provozovateli distribuční soustavy, a není důvod, aby se to týkalo zákazníků. Aby byl výše uvedený seznam dlužníků kompletní, měla by se stejná povinnost týkat i provozovatele přepravní soustavy.

Tato připomínka je zásadní.

96. K § 61 odst. 2 písm. s)

Návrh na úpravu:

Navrhujeme odstranění tohoto ustanovení jako u připomínky k § 30 odst. 2 písm. s). Jde o stejnou situaci u plynu jako v elektřině.

Alternativně, pokud by nebylo akceptováno, navrhujeme doplnění textu, ze kterého bude patrné, že informace o nabízených produktech dodávky plynu se vztahují výhradně na produkty pro spotřebitele, případně podnikající fyzické osoby, a zároveň, že se tato informační povinnost nevztahuje na individuální smlouvy. Případně alespoň jednoznačné doplnění do důvodové zprávy, ze které toto bude vyplývat.

Odůvodnění:

Tato povinnost by měla být odstraněna. Tyto informace již jednou jsou jako úplné a pravdivé ze zákona zveřejněny na webových stránkách obchodníků, a tedy jde to duplicitní povinnost. Podle § 6 odst. 2 správního řádu, který shrnuje jeden ze základních principů výkonu státní správy (i mimo správní řízení) „*správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.*“ Přestože weby obchodníků nejsou úřední evidencí, stále platí věta první daného ustanovení a snaha o minimalizaci nákladů (které by zde jinak nepochybně vznikly) a státní orgán může postupovat analogicky k úřední evidenci a potřebné údaje si sám na těchto webech obstarat. Je v obchodním zájmu držitele licence, aby případné nesprávné, zastaralé či neúplné informace opravil, doplnil a ERÚ případně sám na nesprávnost upozornil, jestliže smyslem shromažďování informací je srovnávací nástroj pro spotřebitele.

Pokud by povinnost nebyla odstraněna, je nezbytné vyjasnit, že se jedná o obecnou informaci o typu produktu a nikoli o informaci o konkrétních smlouvách, které daný obchodník má uzavřeny již z důvodu ochrany osobních údajů. Zároveň se má tato povinnost vztahovat výhradně na produkty pro spotřebitele z důvodu potřeby jejich ochrany, nikoli na všechny zákazníky, kde k tomu není relevantní důvod. Požadavek na vyloučení individuálních cenových ujednání je nezbytný vzhledem k tomu, že pro cenový srovnávač jsou nevyužitelné.

Tato připomínka je zásadní.

97. V § 73a odst. 1 požadujeme upřesnit

Dle nynějšího návrhu: „Obchodník s plynem nebo výrobce plynu je povinen zajistit bezpečnostní standard požadované dodávky plynu při dodávce zákazníkům podle přímo použitelného předpisu Evropské unie²¹⁾, **a dále chráněným zákazníkům, a to v rozsahu odpovídajícím souhrnnému množství plynu stanoveného pro případy vymezené přímo použitelným předpisem Evropské unie²¹⁾**, přičemž část bezpečnostního standardu stanovená prováděcím právním předpisem se zajišťuje uskladněním plynu v zásobnících na území členského státu Evropské unie. **Bezpečnostní standard dodávky plynu se zajišťuje** tak, aby byly zajištěny bezpečné a spolehlivé dodávky plynu do České republiky. Tuto povinnost může obchodník s plynem nebo výrobce plynu zajistit prostřednictvím jiného účastníka trhu s plynem.“

Požadujeme upřesnit odkaz na "chráněné zákazníky". Již první část věty (v původním znění) zahrnuje všechny zákazníky, na které by se měl bezpečnostní standard vztahovat, a tedy i chráněné zákazníky.

Tato připomínka je upřesňující.

Tato připomínka je zásadní.

98. K § 73a,odst. (5) požadujeme doplnit

Navrhované znění: „(5) Určení rozsahu bezpečnostního standardu dodávky plynu pro obchodníka s plynem nebo výrobce plynu vychází z údajů evidovaných v systému operátora trhu. Operátor trhu předává údaje podle věty první do pátého dne daného měsíce Energetickému regulačnímu úřadu a **poskytuje** obchodníkovi s plynem nebo výrobcí plynu.“

Odůvodnění:

Vzhledem k rozsahu údajů evidovaných v systému operátora trhu navrhujeme, aby operátor trhu tyto data poskytoval prostřednictvím svého systému na vyžádání daným obchodníkem nebo výrobcem plynu. Tyto údaje nelze z technických důvodů předávat jednostranně všem uvedeným účastníkům trhu.

Tato připomínka je zásadní.

99. K § 73g

Požadujeme úpravu stávající konstrukce náhrady nákladů dle odůvodnění níže.

Odůvodnění:

Jako problematickou (a rozpornou s obecnými požadavky na omezení vlastnického práva) vnímáme stávající úpravu náhrady nákladů za omezení vlastnického práva plynu dle § 73 odst. 1 zákona. Dle předmětné úpravy

je náhrada omezena pořizovací cenou plynu, která z povahy věci odpovídá ceně plynu v době vtlačení. Takto stanovený postup tedy nezohledňuje skutečnou hodnotu plynu v době vyhlášení mimořádného stavu nouze, náklady kapitálu na jeho pořízení ani náklady na jeho uskladnění. Domníváme se, že předmětný strop by měl zohledňovat skutečnou cenu plynu v období bezprostředně předcházejícím vyhlášení stavu mimořádné nouze, a to včetně nákladů na opětovné naplnění zásobníku. Jde tedy o to pracovat se skutečnou hodnotou dotčeného plynu (replacement costs) v daném časovém okamžiku.

Tato připomínka je zásadní.

100. K § 76 odst. 3 (bodu 219)

Požadujeme novelizační bod vypustit bez náhrady.

Odůvodnění:

Podle důvodové zprávy se má jednat o implementaci čl. 21 odst. 2 směrnice 2023/1791 o energetické účinnosti. Nerozumíme tomu, co předkladatele vede k tomu, aby prováděl takto útržkovitou transpozici směrnice v případě ustanovení, které má standardní transpoziční termín do 11. října 2025 jako téměř všechna ostatní ustanovení této směrnice. Článek 21 odst. 2 navíc v mnoha ustanoveních odkazuje na článek 22 směrnice. Je třeba transponovat revidovanou směrnici o energetické účinnosti řádně a jako celek v samostatné transpoziční novele.

Tato připomínka je zásadní.

101. K §95k odst. 5, k novelizačnímu bodu č. 269

Požadujeme novelizační bod vypustit bez náhrady.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že je nabytí účinnosti novely předpokládáno od 1. ledna 2025, tedy dlouho po ukončení odvodu z nadměrných příjmů, pokládáme ustanovení za bezpředmětné a jeho doplňování do zákona za zbytečné.

Tato připomínka je zásadní.

102. K § 97c

Návrh promítnutí připomínky do textu:

Navrhujeme tento novelizační bod vypustit nebo přepracovat, aby bylo jasné, že se týká plánů rozvoje distribučních soustav a nikoli řádů provozovatelů infrastruktury, které se řídí jinými postupy.

Dále navrhuje upravit ustanovení zákona tak, aby obecně návrh řádu / plán rozvoje byl zveřejňován na internetových stránkách ERÚ (a případně odkazem na internetové stránky držitele licence) a nikoli pouze na internetových stránkách držitele licence.

Odůvodnění:

Podle odůvodnění je toto ustanovení mířeno na konzultační proces spojený s plánem rozvoje distribuční soustavy. Pro legislativní ukotvení potřebného postupu by bylo vhodné vycházet z ustanovení § 58k energetického zákona, které definuje postup provozovatele přepravní soustavy při zpracování desetiletého plánu rozvoje přepravní soustavy.

Použití tohoto ustanovení na Řád provozovatele přepravní soustavy nelze akceptovat z důvodu z důvodu navýšení administrativní zátěže a duplikace procesu, neboť konzultace řádu s dotčenými účastníky je zajištěna prostřednictvím ustanovení § 17e. Provozovatel přepravní soustavy ani provozovatel distribuční soustavy, provozovatel zásobníku plynu nebo operátor trhu nemá dānu povinnost projednat návrh řádu s dotčenými osobami. Není tak zřejmé, zda bude toto ustanovení pro tyto účastníky trhu relevantní. V kontextu uvedeného ustanovení § 17e EZ a ustanovení § 97a EZ nelze považovat za korektní odůvodnění, že energetický zákon absentuje ustanovení upravující proces projednání návrhu řádu s dotčenými osobami (účastníky trhu).

Návrh dále trpí procesními chybami. Není určeno, na jakých internetových stránkách je držitel licence povinen návrh řádu zveřejnit. V případě konzultace prováděné Energetickým regulačním úřadem je zřízeno diskuzní místo, tj. návrh řádu je zveřejněn na internetových stránkách Energetického regulačního úřadu, návrh je zobrazen na hlavní stránce těchto stránek v sekci Aktuality, současně je informace o zveřejnění dokumentu na internetových stránkách Energetického regulačního úřadu sdílena prostřednictvím technologie RSS. Lze dovodit, že účastníci trhu, kteří neregistrují aktuality klíčového orgānu stātní sprāvy, budou s malou mírou pravděpodobnosti sledovat internetové stránky jednotlivých účastníků trhu.

Účastníci trhu jen velmi obtížně mohou sledovat internetové stránky všech držitelů licence na distribuci elektřiny (kterých je řádově stovky). Proto je navrženo, aby byl návrh řádu vždy zveřejňován na stránkách ERÚ.

Tato připomínka je zásadní.

103. K § 98a odst. 1 (novelizační bod 277)

Žádáme řādnou diskusi k tomuto novelizačnímu bodu za účasti MPO, ERÚ a ČPS / zástupců provozovatelů soustav v plynārenství a odběratelů. V tento moment nenavrhujeme konkrétní paragrafové znění.

Odůvodnění:

Navrhované ustanovení může v současné době ohrozit bezpečnost dodávky plynu do ČR, protože není zatím zajištěn dostatečně flexibilní mechanismus změny příslušné vyhlāšky, která dnes obsahuje již neaktuální parametry složení plynu, pokud to situace na trhu s plynem bude vyžadovat (změna složení dodávaného plynu).

Vzhledem ke zvýšené fluktuaci složení plynu v důsledku probíhajících změn zdrojů plynu dodávaného do EU a ČR je nezbytné mít k dispozici co nejflexibilnější nástroj, umožňující rychle reagovat na vývoj zejména v Německu, avšak tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a hospodárnosti využití plynu u zákazníků i plynárenské infrastruktury. Pokud však nebude požadavek na složení plynu v české legislativě odpovídat plynu dodávanému ze zahraničí, hrozí v krajním případě odmítnutí převzetí plynu na hranicích a z toho plynoucí nedostatek plynu v plynárenské soustavě ČR.

Tato připomínka je zásadní.

104. K § 98a odst. 1 písm. h)

Navrhujeme novelizační bod vypustit bez náhrady.

Odůvodnění:

Novela autorizaci na výstavbu zařízení pro ukládání elektřiny nezavádí. Nedává tedy smysl upravovat prováděcím předpisem vzor žádosti o udělení autorizace zařízení pro ukládání elektřiny.

Tato připomínka je zásadní.

105. K § 98a odst. 2 písm. h)

Návrh na úpravu:

Navrhujeme v § 98a odst. 2 písm. h) vložit nový bod 20 v následujícím znění:

„20. rozsah a způsob poskytnutí informací o způsobu tvorby dynamicky určené ceny elektřiny nebo ceny elektřiny s jiným způsobem určení závislým na změnách ceny elektřiny na organizovaných trzích s elektřinou a výhodách a rizicích spojených s uzavřením smlouvy s takto určenou cenou, včetně vzoru poučení o možnosti zahájit dodávku elektřiny pouze v případě, že je odběrné místo vybaveno průběhovým měřením,“.

Odůvodnění:

Tato připomínka souvisí s doplněním v § 11ca odst. 1. Pokud jsou odběrná místa spotřebitele vybavena průběhovým měřením, je možné uzavírat smlouvy s dynamicky určenou cenou. V takovém případě má však má držitel licence povinnost spotřebitele informovat o nákladech a rizicích, které jsou spojeny s uzavřením takové smlouvy. Informování musí proběhnout písemně a prokazatelným způsobem. Způsob a rozsah informování je žádoucí stanovit prováděcím právním předpisem, kterým jsou pravidla trhu s elektřinou, tak aby byl zajištěn správný rozsah pro všechny spotřebitele napříč všemi dodavateli, kteří daný produkt nabízejí.

Tato připomínka je zásadní.

106. K § 98a odst. 2 písm. i)

Návrh na úpravu:

Navrhujeme doplnit bod v následujícím znění:

„xy. V § 98a odst. 2 písm. i) se za bod 18. doplňuje bod 19., který zní:

„19. rozsah a způsob poskytnutí informací o způsobu tvorby dynamicky určované ceny plynu nebo ceny plynu s jiným způsobem určení závislým na změnách ceny plynu na organizovaných trzích s plynem a výhodách a rizicích spojených s uzavřením smlouvy s takto určenou cenou, včetně vzoru poučení o možnosti zahájit dodávku plynu pouze v případě, že je odběrné místo vybaveno průběhovým měřením,“.

Odůvodnění:

Tato připomínka souvisí s doplněním v § 11ca odst. 1. Pokud jsou odběrná místa spotřebitele vybavena průběhovým měřením, je možné uzavírat smlouvy s dynamicky určenou cenou. V takovém případě má však má držitel licence povinnost spotřebitele informovat o nákladech a rizicích, které jsou spojeny s uzavřením takové smlouvy. Informování musí proběhnout písemně a prokazatelným způsobem. Způsob a rozsah informování je žádoucí stanovit prováděcím právním předpisem, kterým jsou pravidla trhu s plynem, tak aby byl zajištěn správný rozsah pro všechny spotřebitele napříč všemi dodavateli, kteří daný produkt nabízejí.

Tato připomínka je zásadní.

107. K článku II. Přejídná ustanovení bod 2.

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhujeme upravit následujícím způsobem:

2. Uzavřel-li spotřebitel přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu na dobu určitou s dobou dodávky elektřiny nebo plynu včetně případného prodloužení trvání závazku ze smlouvy přesahující 36 měsíců, považuje se smlouva po uplynutí 36 měsíců od zahájení dodávky za smlouvu uzavřenou na dobu neurčitou. Spotřebitel má v takovém případě právo smlouvu vypovědět s výpovědní dobou 3 měsíce, která začíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi a dodavatel má právo změnit cenu nebo jiné smluvní podmínky za podmínek ustanovení § 11a odst. 2.

Odůvodnění:

Navrhujeme doplnit přechodné ustanovení ve stejném duchu, jako § 11c odst. 3 výše. Tedy doplnit explicitně délku výpovědní doby a začátek jejího běhu (EZ dosud v rámci § 50 odst. 1 stanovuje pouze to, že maximální délka výpovědní doby může být 3 měsíce, a to pouze pro případ, kdy se výpovědní doba sjednává).

Zároveň je nutné stanovit oprávnění obchodníka změnit cenu dodávky elektřiny nebo plynu postupem podle § 11a odst. 2 (fixované produkty mívají jiné podmínky a parametry než produkty na dobu neurčitou).

Toto přechodné ustanovení respektuje legitimní očekávání trhu, že proběhne transformace smlouvy na dobu určitou na smlouvu na dobu neurčitou pomocí fikce (ochrana zákazníků).

Tato připomínka je zásadní.

108. K článku II. Přechodná ustanovení

Návrh na úpravu:

Navrhujeme doplnit nové přechodné ustanovení 6 v následujícím znění:

6. Smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu s dynamicky určovanou cenou nebo smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu s jiným způsobem určení ceny závislým na změnách ceny elektřiny nebo plynu na organizovaných trzích s elektřinou nebo plynem uzavřené se spotřebitelem před nabytím účinnosti tohoto zákona, pozbývají platnosti nejpozději uplynutím tří měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Věta předchozí se nevztahuje na smlouvu o dodávce elektřiny nebo plynu nebo o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu do odběrného místa vybaveného průběhovým měřením elektřiny nebo plynu.

Odůvodnění:

V souvislosti s ustanovením § 11ca navrhujeme doplnit přechodné ustanovení, na jehož základě u smluv o dodávkách elektřiny nebo plynu uzavřených se spotřebitelem před nabytím účinnosti navrhované novely končí platnost nejdéle do tří měsíců po nabytí účinnosti zákona. Po skončení přechodné doby už budou moci existovat smlouvy s cenou závislou na změnách ceny elektřiny nebo plynu na organizovaných trzích s elektřinou nebo plynem pouze u odběrných míst s průběhovým měřením.

Tato připomínka je zásadní.

PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI DRUHÉ - NOVELA ZÁKONA O HOSPODAŘENÍ ENERGIÍ

109. K §6 odst. 2 a 4 (bodu 2 a 3)

Požadujeme novelizační body vypustit bez náhrady.

Odůvodnění:

V současné době je čerstvě vydána revidovaná směrnice o energetické účinnosti a v závěrečné fázi schvalování je revize směrnice o energetické náročnosti budov. Zásah do předmětného ustanovení by měl být odložen do doby transpozice těchto směrnic. Jinak se vystavujeme zavedení požadavků, které bude nutné v krátké době opětovně novelizovat. Prováděcí právní předpis navíc nemůže stanovovat požadavky, které nestanoví vlastní zákon, to se týká například parametrů teploty (které jsou ve vyhlášce č. 195/2007 Sb. spíše doporučením) nebo požadavků na předávací stanice. Nejedná se o transpoziční ustanovení, jejich změna by měla být uvážena včetně vyhodnocení dopadů regulace.

Tato připomínka je zásadní.

PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI TŘETÍ – novela zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie

110. K §45a odst. 10

Návrh na úpravu:

Předmětné ustanovení navrhuje upravit následujícím způsobem:

„(10) Držitel účtu je oprávněn uplatnit záruku původu pokročilého biometanu, která byla vydána v České republice, pouze k dodávce plynu nebo biometanu ke spotřebě do čerpací stanice nebo výdejní jednotky, které jsou připojeny k přepravní nebo distribuční soustavě České republiky.“

Odůvodnění:

Rozumíme záměru zákonodárce směřovat záruky původu pokročilého biometanu vyrobeného ve výrobnách na území ČR primárně do dopravy. Nicméně nelze souhlasit s omezením v rozsahu, jak je navrženo v rámci návrhu zákona. Instrument prokazování původu energie prostřednictvím záruk původu je v souladu s unijním právem určen pro všechny kategorie odběratelů dané energie. Mělo by být proto umožněno účastníkům trhu v ČR pořídit záruky původu v zahraničí a po převodu využít pro svou potřebu v rámci ČR i v případech, kdy je účel jiný než pro dopravu. Jiná implementace by byla v rozporu se smyslem Směrnice (EU) 2018/2001.

Tato připomínka je zásadní.

111. K §45a odst. 11

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky se konkrétní úprava ustanovení nenavrhuje. Žádáme předkladatele o vyjasnění výkladu ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Úprava předpokládá, že v případě, že byly výrobci energie za dané období vydány záruky původu, nemá výrobce energie pro toto období možnost požádat pro danou výrobu energie o výplatu provozní podpory. Považujeme za důležité vyjasnit, jakým způsobem má být realizováno v praxi. Předpokládáme, že nadále zůstane registrováno právo na čerpání podpory, avšak výrobce pouze v rámci příslušného výkazu za dané období předávaného OTE vykáže nárok na podporu ve výši 0 Kč a současně bude moci požádat o vydání záruky původu v těchto navazujících obdobích. Zároveň tímto úkonem neztrácí v navazujících měsících právo na úhradu podpory uplatnit ze předpokladu nevystavení záruky původu. Jsme toho názoru, že v daném případě se neuplatňuje ustanovení § 40 odst. 6 („(6) Během doby životnosti zaniká právo na podporu elektřiny, tepla nebo biometanu dnem zrušení registrace podpory u operátora trhu na žádost výrobce elektřiny, tepla nebo biometanu. To se netýká zrušení registrace podpory z důvodu změny držitele licence.“), neboť fakticky výrobce registraci nezruší. Případný souběh vydané záruky původu a čerpání podpory by pak byl řešen jako neoprávněně čerpaná podpora dle § 52. Předpokládáme tak, že do české legislativy je přenášen

v zásadě německý model. V případě jakéhokoli jiného výkladu lze takový postup vnímat jako velmi problematický.

Prosíme tímto o potvrzení tohoto výkladu, který s ohledem na stručnost důvodové zprávy, nelze dovodit ani z odůvodnění navrhované úpravy (zde bychom také velmi doporučovali dopracovat v této oblasti rovněž důvodovou zprávu).

Tato připomínka je zásadní.

112. K §45c

Požadujeme umožnit vydávat záruky původu v souladu s článkem 19 odst. 2 písm. c) směrnice EU 2018/2001.

Požadujeme k tomuto diskusi zejména s ohledem na předložený návrh odstavce 1.

Lze řešit např. úpravou ustanovení odstavce 1 a vložením nového odstavce 2 níže uvedeného znění nebo v podobném smyslu (jedná se nicméně o pracovní návrh, který je nutné podrobit diskusi):

„(1) Právo na vydání záruky původu nemá výrobce energie, který přijal pro danou výrobu investiční podporu, jejíž výše nebyla stanovena prostřednictvím soutěžního nabídkového řízení, nebo jehož výroba za dané období výroby energie byla registrována v systému operátora trhu s formou provozní podpory

a) elektřiny, jejíž výše nebyla stanovena v aukci podle tohoto zákona,

b) biometanu podle tohoto zákona nebo

c) tepla podle tohoto zákona.

(2) Omezení práva podle odstavce 1 se nevztahuje na výrobce elektřiny, který uzavřel smlouvu o dodávce elektřiny z výroby využívající obnovitelný zdroj energie podle energetického zákona s dobou trvání na dobu určitou, avšak nejméně 3 roky (dále jen „dlouhodobá smlouva o dodávce elektřiny z obnovitelného zdroje“). V případech podle věty první výrobce elektřiny je povinen informovat operátora trhu o uzavření dlouhodobé smlouvy o dodávce elektřiny z obnovitelného zdroje a poskytnout údaje z této smlouvy nezbytné pro vydání záruky původu a operátor trhu vystavuje záruky původu ve prospěch dodavatele elektřiny nebo zákazníka, která nabývá elektřinu od výrobce elektřiny na základě dlouhodobé smlouvy o dodávce elektřiny z obnovitelného zdroje.“

Odůvodnění:

Záruky původu jsou nedílnou součástí dlouhodobých kontraktů na dodávku elektřiny (PPA) pro spotřebitele/zákazníka. Aplikací ustanovení odstavce 1, podle kterého výrobce přijímající jakoukoliv podporu (s výjimkou podpory přidělené v aukci), by nebylo fakticky možné dlouhodobé kontrakty uzavírat, neboť by fakticky výrobce obtížně prokazoval původ elektřiny (jelikož na záruku původu nebude mít právní nárok a nelze garantovat, že příslušnou záruku původu pro odběratele pořídí). Tímto bude docházet ke zpomalení rozvoje OZE v ČR, kdy dlouhodobé kontrakty se začínají uzavírat jako jeden z důležitých typů kontraktů garantující podmínky pro výrobce a jeho financující banky (banky bez PPA neposkytnou projektové financování). Tento časový horizont se navrhuje určitě delší, než je období, v rámci kterého může výrobce elektřinu dnes zobchodovat na dostupných platformách, a tudíž výrobce nemá možnost „zajistit si“ výrobu

jinak než skrze tento kontrakt. Uvedený postup koresponduje se smyslem Směrnice (EU) 2018/2001, konkrétně čl. 19 odst. 2:

„Členské státy zajistí, aby byla tržní hodnota záruk původu náležitě zohledněna v příslušném režimu podpory, pokud výrobce přijímá finanční podporu z režimu podpory.

Předpokládá se, že tržní hodnota záruk původu byla náležitě zohledněna, pokud:

a) je finanční podpora poskytnuta na základě výběrového řízení nebo systému obchodovatelných ekologických certifikátů;

b) je tržní hodnota záruk původu administrativně zohledněna v míře finanční podpory, nebo

c) nejsou záruky původu vydány přímo výrobcí, nýbrž dodavateli nebo spotřebiteli, který energii z obnovitelných zdrojů odkoupí buď v rámci hospodářské soutěže, nebo na základě dlouhodobé smlouvy o nákupu elektřiny z obnovitelných zdrojů.“

Výše uvedený návrh ustanovení je jen jedním z možných řešení. Jsme připraveni daný návrh diskutovat a případně dále rozpracovat.

Tato připomínka je zásadní.

113. K §45c odst. 2

Návrh na úpravu:

S ohledem na předmět připomínky se konkrétní úprava ustanovení nenavrhuje a požadujeme s předkladatelem vyjasnit a upravit ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Pro vydání záruky původu například na biometan jsou potřebné další informace, které zná pouze výrobce. Aby operátor trhu mohl takovou záruku vydat, musí být specifikováno, že výrobce musí předat požadované informace.

Tato připomínka je zásadní.

114. K §47d odst. 4

Návrh promítnutí připomínky do textu:

Navrhujeme novelizovat § 47d odst. (4) zákona č. 165/2012 Sb. následujícím způsobem:

*(4) Pokud dodavatel plynu za kalendářní rok uplatní při dodávce zemního plynu a biometanu do odběrných míst připojených k přepravní nebo distribuční soustavě, ve kterých je zemní plyn a biometan dodáván ke spotřebě do čerpacích stanic nebo výdejních jednotek, záruky původu alespoň v rozsahu **odpovídajícímu množství nabízenému operátorem trhu dle § 45c odst. 3 vynásobenému podílem dodavatele plynu na trhu s biometanem pro dopravní účely**, ~~v jakém měl možnost nabýt záruky původu pokročilého biometanu od~~*

~~operátora trhu postupem podle tohoto zákona, platí, že je povinnost zajištění podílu energie pokročilého biometanu v zemním plynu a biometanu podle odstavce 1 splněna.~~

Odůvodnění:

Platné znění zákona č. 165/2012 Sb. v § 47d odst. 4 odkazuje zejména na § 45c, který novela navrhuje kompletně přepracovat. Proto je nezbytné upravit znění odst. 4 dle výše uvedeného návrhu, který zachovává myšlenku obsaženou v současné době platném znění § 45c a transformuje ji do kontextu navrhované novely § 47d.

Tato připomínka je zásadní.

115. K přechodným ustanovením

Návrh na úpravu:

Navrhujeme do přechodných ustanovení vložit nový bod 3 následujícího znění:

„3. Ustanovení § 45c se nepoužijí pro výroby elektřiny, výroby biometanu a výroby tepla uvedené do provozu před nabytím účinnosti tohoto zákona nebo u nichž byla registrace provozní podpory provedena před nabytím účinnosti tohoto zákona.“

Odůvodnění:

Změna přístupu ve vydávání záruk původu představuje zásadní retroaktivní zásah, a to jak z pohledu legitimního očekávání výrobců, tak rovněž do uzavřených smluvních vztahů. Výrobci již adaptovali své smluvní vztahy na dosavadní systém zohlednění výše záruky. V případě podporovaných zdrojů představuje tento nový systém zcela nepredikovatelný vstup do existujících kontraktů (na dlouhodobé bázi tak nelze predikovat výslednou cenu, má-li být dodávka energie z podporovaného zdroje dokládána zárukou původu). Rozumíme základnímu cíli navržené úpravy, nicméně dle našeho názoru existují i efektivnější způsoby adaptace cen záruk původu zohledňovaných u podporovaných zdrojů. Požadujeme proto u stávajících podporovaných zdrojů (s podporou přidělenou před nabytím účinnosti zákona) zachovat dosavadní systém a případně jej pouze zefektivnit.

Tato připomínka je zásadní.

PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI ČTVRTÉ – účinnost

116. K účinnosti zákona

Návrh na úpravu:

Požadujeme stanovit dostatečnou legisvakanční lhůtu a odložit účinnost zákona, pokud jde o ustanovení transponující nové instituty ze Směrnice EU 2019/944 a Směrnice EU 2018/2001 do národní legislativy. Pokud jde o ustanovení týkající se aukcí záruk původu (především § 45c a případné související úpravy), požadujeme odložit účinnost ideálně na 1. 1. 2027 (ne dříve než od 1. 1. 2026),

Odůvodnění:

Požadujeme stanovit dostatečnou legisvakanční lhůtu a odložit účinnost zákona, pokud jde o ustanovení transponující nové instituty do národní legislativy. Úprava zavádí do právního rámce ČR další účastníky trhu, jako jsou provozovatelé akumulace, pravidla pro agregaci a poskytování flexibility, které bude vyžadovat další zásadní úpravy. Bude nezbytné nastavit konkrétní pravidla na úrovni prováděcích předpisů a následně na tyto nové procesy a pravidla adaptovat informační systémy řady účastníků trhu s elektřinou. Vzhledem k tomu, že IT kapacity dostupné v ČR jsou omezené a v posledním období vyčerpány v důsledku legislativní smršti ať již v důsledku ukrajinské krize, tak v důsledku přijímaných dalších novel především energetického zákona, přičemž v některých případech zásadně lhůty pro realizaci ovlivňují i pravidla a postupy vymezené zákonem o zadávání veřejných zakázek, nelze legitimně požadovat účinnost od 1. 1. 2025. A to rovněž s ohledem na skutečnost, že lze jen obtížně předjímat, kdy bude fakticky zákon přijat a v jaké podobě. Zkušenost s projednáváním LEX OZE II, která měla být přijata urychleně (přičemž po více než 10 měsících od vložení do MPŘ je teprve projednávána v PS PČR, tj. po prvním čtení), ukazuje, že samotný legislativní proces je poměrně komplikovaný. Tedy požadavek, aby se účastníci trhu adaptovali neprodleně na nová pravidla, je nespravedlivý, neopodstatněný a jen obtížně odůvodněný.

Pokud jde o ustanovení týkající se aukcí záruk původu (především § 45c zákona č. 165/2012 Sb. a související úpravy), je odklad nezbytný především s ohledem na skutečnost, že výrobci s provozní podporou mohou mít záruky původu již prodané v rámci forwardů pro roky 2024 až 2026. Tímto retroaktivním zásahem by došlo k zásadnímu narušení smluvních vztahů a poškození výrobců. Zároveň je žádoucí změnit systém k 1. 1. a nikoliv v průběhu roku.

Tato připomínka je zásadní.