



## Stanovisko k Metodickému pokynu k aplikaci zákona o evidenci tržeb („Metodika“)

Svaz nechápe důvody, proč nebyl zapojen do přípravy Metodiky, která má pomoci podnikatelům se v novém systému orientovat. Svaz patří mezi aktivní podporovatele EET. Předpokládali jsme, že cílem obou stran je maximální srozumitelnost a stabilita Metodiky. Svaz nabízel spolupráci formou věcné pracovní diskuse v užší skupině členů ET Svazu pro daně a pojištění bez šíření pracovních návrhů. Věříme, že zpětná vazba našich členů a spolupráce s MF při přípravě zákona přispěly k jeho zkvalitnění a pomohly zajistit nastavení vybraných ustanovení zákona v reakci na řadu specifík praxe. Svaz navíc nepatří mezi subjekty, jejichž cílem je hledat další prostory pro neodůvodněné výjimky, šířit pracovní verze či nepřesné informace. Naopak mediálně či na jednáních se členy i politiky informace šíříme a uvádíme na pravou míru. Spolupráci v EET jsme s MF považovali doposud za velmi konstruktivní, a proto nechápeme, proč tomu tak nebylo i v tomto případě. Pokud případem pro absenci pracovní diskuse bylo velké množství neuzavřených problémů do poslední chvíle a snaha o zjednodušení práce pracovníků Finanční správy při přípravě Metodiky, pak chceme věřit, že Finanční správa bude alespoň ve fázi, když firmy mají povinnost evidovat, bude mít klientský, poradní a vstřícný přístup. Jedním z požadavků Svazu je změna přístupu Finanční správy „od úřednického k více klientskému“ s cílem minimalizovat zátěž těm, které poctivě platí či činí nezáměrné chyby plynoucí ze složitosti, nejasnosti či častých změn daňových zákonů či rostoucímu rozsahu povinností. Věříme také, že odborná pracovní spolupráce a diskuse se subjekty, kterých se opatření týkají, již v době přípravy bude i nadále nadstandardní s cílem připravit kvalitní návrhy a normy právě i z pohledu daňových subjektů.

Obecně Svaz nepodporuje výjimky, které by přinášely prostor obcházení a vyhnutí se cíli zákona. Za určitou takovou výjimku může být považován prodej „s sebou“ v sektoru stravování, což je dle výkladu Finanční správy dodání zboží se zahájením evidence od 1. 3. 2018 (zatímco dodání služby v sektoru stravování podléhá evidenci již od 1. 12. 2016). Vymezení stravovacího provozu dle zázemí přináší také určité otazníky nad „správností vymezení“ i ve vztahu k jiným definicím podnikatelských činností. Kromě vyjádření určité pochybnosti, bychom se chtěli zeptat, zda je právně ověřena správnost (právní nenapadnutelnost) takového postupu, kde Metodickým pokynem je v podstatě výkladem vytvořena výjimka.

Níže uvádíme připomínky, dotazy či doporučení, které považujeme za náměty, jak vylepšit Metodiku. Víme (a velmi si toho vážíme a vítáme tyto aktivity MF a FS), že řada otázek je zodpovádána na různých konferencích, otázkách a odpovědích na specializovaných stránkách či na telefonické lince. Věříme, že dotazy a odpovědi uvedené na stránkách jsou určitým doplněním Metodiky. Stejně tak je možné požádat o závazné posouzení. Řadu odpovědí či upřesnění tedy lze nalézt mimo Metodiku. Nicméně Metodika má vyšší stupeň závaznosti pro subjekty, které ji studují a rozhodnou se dle ní postupovat s domněním, že postupují správně. Velké množství poradců na telefonní lince či mnoho konferencí nemusí být ještě garancí správnosti všech interpretací či jednotnosti postupu všech správců daně.

- V řadě případů je umožněno evidovat platby dobrovolně, což nerozporujeme a v řadě případů to vyřeší praktické problémy (například v případě, kdy výrobce zařízení rozváží dalším firmám, kde spolu se zbožím dodá fakturu a u vybraných odběratelů přijímá platby v hotovosti a výrobce

vytiskne účtenku a přidá ji dopravci s fakturou, a pak třeba nakonec bude zapláceno fakturou). Na druhé straně požadujeme informaci, jak bude s takovýmito informací pro účely analytiky finanční správy nakládáno? Jak pro účely analytiky finanční správa odliší dobrovolnost vykazování určitých transakcí? Pravděpodobně to nepozná.

- Kdo a na základě jakých pravidel bude posuzovat „všechny okolnosti“ v případě „klubů“? Pro toto není určen žádný bližší postup a může dát finančnímu správci velký prostor pro subjektivní určení.
- Jsou hovory s poradcem zaznamenány? Co když mi na lince sdělí postup, dle kterého já budu v dobré víře postupovat, ale výklad finančního správce po telefonu správný nebyl?
- V části Rozhodný příjem (2.2.2) v posledním odstavci doporučujeme doplnit, že evidován je (může být) již jen doplatek, tedy že primárně se eviduje hotovostní platba, jak vychází ze záměru Zákona o evidenci tržeb.
- V části „Rozhodný příjem (2.2.2) bychom uvítali bližší informace k postupu určení ojedinělosti, zejména v případě, kdy podnikatel přijímá platby pouze bezhotovostně, ale opravdu výjimečně a ojediněle při dodání zboží zákazník (například z důvodu jeho aktuální platební situace) zaplatí hotově.
- Doporučujeme v části Tržby ve zjednodušeném režimu (2.3.1) na konci prvního odstavce doplnit pro přesnost následující „V těchto případech se o povolení evidování tržby ve zjednodušeném režimu nežádá“.
- V části Povolení pro evidování tržby ve zjednodušeném režimu (2.3.2) doporučujeme doplnit postup v případě, že změny podmínek pro vydání povolení nejsou známy podnikateli, například rekonstrukce zařízení pro sílu signálu, a není v tomto případě informován tak, aby do 15 dnů mohl tuto změnu ohlásit.
- V části Rozsah zasílaných údajů (2.4.3.1) doporučujeme výslovně uvést, že v případě prodeje zboží podléhajícímu režimu přenesení daňové povinnosti se v části celková DPH uvádí nulová hodnota. Předpokládáme, že to tak je.
- V části Správní delikty (zejm. v č. 4.2.). Jaký bude postup při nevydání účtenky vinou zaměstnance. Na konferencích MF uvádí, že správní řízení nebude zahájeno na základě vnějšího podnětu finanční správy, ale může být provedena kontrola (kontrolní nákup) a až ten bude důvodem pro správní řízení. Bylo by vhodné toto do Metodiky doplnit.
- V Metodice chybí řešení situací v případě přeměny společnosti. Kdo bude evidovat tržby od rozhodného dne přeměny do dne zápisu přeměny do obchodního rejstříku
- V části „Opatření k vynucení nápravy“ (část 5) absentuje vymezení pojmu zvláště závazného porušení a bližší vysvětlení důvodů, při jejichž naplnění je možné přistoupit k uzavření provozovny, resp. pozastavení výkonu činnosti. Ministerstvo financí původně avizovalo, že k tomuto opatření bude přistupováno zcela výjimečně a bude jasné, za jakých podmínek toto bude možné, aby bylo možné zasáhnout proti nepoctivým podnikajícím subjektům, ale zároveň, aby byl garantován korektní přístup ze strany finanční správy vůči podnikateli a nebylo možné jeho neoprávněné poškození z jiných než opravdu závažných důvodů.

Výše uvedené dotazy či připomínky vznikly pouze na základě prvního rychlého prostudování a nelze vyloučit další náměty či připomínky, které získáme od našich členů. Některé naše členy jsme oslovili i přímo. Pokud tedy obdržíme další užitečné podněty, dotazy či připomínky, určitě se na Vás i v následujících dnech obrátíme. Samozřejmě, jak bylo uvedeno v úvodu, vhodnější postup pro zasílání námětů k Metodice by byl v době jejího zpracování. Žádáme ale, aby případné doplnění Metodiky nepodléhalo tlakům vybraných skupin a aby výjimky nebyly dále rozšiřovány. Stejně tak samotné principy zmíněné ve zveřejněné verzi musí být minimálně měněny. Naše náměty považujeme za doporučující a poskytující větší míru jistoty a jejich

doplnění by tedy nemělo uživatele mást. Klíčové je pro nás také, aby Finanční správa postupovala klientsky, vstřícně a zpočátku podnikatelům spíše poradila.