**Stanovisko k materiálu**

**"Metodika přípravy a hodnocení programů výzkumu, vývoje a inovací"**

Svaz průmyslu a dopravy ČR jménem svého viceprezidenta doc. Ing. Jiřího Ciencialy, CSc. žádá o stažení materiálu, doplnění podle následujících připomínek a o rozeslání přepracovaného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.

**K materiálu jako celku**

1. Materiál **neuvádí způsob krytí zvýšených nákladů na státní rozpočet**, které si navrhované hodnocení programů vyžádá. Žádáme o stažení materiálu, jeho doplnění o způsob zajištění zvýšených výdajů státního rozpočtu a o rozeslání úplného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.

*Odůvodnění*

V předkládací zprávě je ke krytí zvýšených nákladů na státní rozpočet pouze uvedeno, že „*Tyto náklady však budou vyváženy výrazně vyšší efektivitou čerpání veřejných prostředků na orientovaný VaVaI.“*. Bez uvedení způsobu zajištění zvýšených nákladů na státní rozpočet (se kterým nepočítá ani návrh výdajů státního rozpočtu na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2016 s výhledem na léta 2017 a 2018, který je připravován stejným předkladatelem) neměl být materiál vůbec předložen.

**Zásadní připomínka.**

1. Materiál **neuvádí způsob, jakým byly odhadnuty zvýšené náklady na státní rozpočet**, které jsou silně podhodnocené, ani jejich dopad na jednotlivé poskytovatele. Žádáme o stažení materiálu, jeho doplnění o konkrétní zvýšené výdaje státního rozpočtu na jednotlivé poskytovatele a o rozeslání úplného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.

*Odůvodnění*

V předkládací zprávě je pouze uvedeno „*Za předpokladu využití externích hodnotitelů s technicky - administrativní podporou poskytovatelů (sběr dat v rámci procesu monitorování a komunikace s hodnotiteli) byly při současné úrovni účelové podpory VaVaI odhadnuty nároky na navýšení státního rozpočtu přibližně 18 mil. Kč ročně“*. Chybí způsob, jak tento odhad byl proveden - tyto náklady budou pravděpodobně více než řádově vyšší. Při počtu cca 40 programů výzkumu, vývoje a inovací jsou průměrné výdaje na jeden program cca 0,5 mil. Kč/r (odhad nákladů na program přibližně odpovídá celkovým nákladům jen na jednoho pracovníka včetně souvisejících výdajů). Poskytovatelé by ale měli zajistit další agendy v jiných útvarech než jsou odbory výzkumu a vývoje, dále zahraniční hodnotitele (včetně cestovného, ubytování apod.), dále náklady na sběr dat atd.

**Zásadní připomínka.**

1. Materiál **neuvádí způsob zajištění nárůstu systemizovaných míst**, které si navrhované hodnocení programů vyžádá. Žádáme o stažení materiálu, jeho doplnění o způsob zajištění nárůstu systemizovaných míst a to v podmínkách účinného zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, a o rozeslání úplného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.

*Odůvodnění*

V předkládací zprávě není ani počet, ani způsob zajištění nárůstu počtu systemizovaných míst, které si hodnocení vyžádá. Bez uvedení důvodů je k materiálu připojena příloha č. 2 „*Funkční místa pro zajištění administrace podpory VaVaI*“, která uvádí zastaralé údaje k 31. 12. 2013. Zejména v souvislosti se zákonem o státní službě jde zcela zásadní nedostatek.

**Zásadní připomínka.**

1. Materiál je předložen **bez uvedení konkrétního způsobu jeho realizace (tzv. „implementace“)**, který se teprve připravuje. Žádáme o stažení materiálu, jeho doplnění o konkrétní způsob realizace a jeho předložení do meziresortního připomínkového řízení.

*Odůvodnění*

Jak je v předkládací zprávě uvedeno, na přípravě způsobu realizace (implementace) navrhovaného hodnocení se teprve pracuje „*Způsob implementace je předmětem řešení Individuálního projektu národního v koordinaci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy jako součást přípravy komplexního systému hodnocení vědy, výzkumu a inovací v České republice.*“.

**Zásadní připomínka.**

1. Realizace materiálu si vyžádá **blíže nespecifikované legislativní změny,** které nemohou nabýt účinnosti od 1. 1. 2016 (kdy Metodika již má platit). Žádáme o stažení materiálu, jeho doplnění o předložení návrhu konkrétních legislativních změn podmiňujících realizaci materiálu a o rozeslání úplného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.

*Odůvodnění*

Jak je v předkládací zprávě uvedeno „*Předpoklady pro úspěšnou Implementaci budou vytvořeny v rámci připravovaných změn v systému řízení výzkumu, vývoje a inovací, jejichž součástí jsou také změny legislativní.*“

**Zásadní připomínka.**

1. V předkládací zprávě **není uvedeno povinné hodnocení dopadů na rovnost mužů a žen, ani na podnikatelské prostředí České republiky**. Přitom dopad např. na podnikatelské prostředí bude značný, protože se na řešení téměř všech programů podniky podílí. Žádáme o stažení materiálu, jeho doplnění zejména o zhodnocení konkrétních dopadů navrhovaných opatření na podnikatelské prostředí a o rozeslání úplného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.

*Odůvodnění*

Na řešení téměř všech programů, které mají být hodnoceny, se podniky podílí a navržené hodnocení se jich silně dotkne. Materiál např. předpokládá již při přípravě programu stanovit řadu konkrétních ukazatelů, které silně omezí veřejnou soutěž (např. na str. 5 části III „*Uvede také bližší charakteristiku očekávaných příjemců (právní formu, v případě podniků hlavní obor činnosti, velikost, domácí či pod zahraniční kontrolou)*“). Zhodnocení dopadů těchto opatření musí být součástí materiálu.

**Zásadní připomínka.**

1. Materiál vůbec neuvádí **způsob hodnocení programů, které jsou nyní řešeny nebo které budou vládou schváleny do 31. 12. 2015**. Žádáme o stažení materiálu, jeho doplnění (návrhu usnesení vlády, předkládací zprávy a vlastní Metodiky) a o rozeslání úplného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.

*Odůvodnění*

Podle jakých pravidel budou hodnoceny nyní řešené programy (resp. programy, které byly vládou schváleny nebo budou schváleny do 31. 12. 2015)? Předkládaná metodika tyto programy v kap. 5 Přechodná a závěrečná ustanovení neuvádí, předkládací zpráva ve 3. odst. na str. 2 je přímo vylučuje („*Metodika nabývá platnosti dnem schválení vládou. Její aplikace se vztahuje na programy, které budou předkládány vládě ke schválení od 1. ledna 2016.*“). Přitom předkládací zpráva ve 4. odst. na str. 1 současně explicitně vylučuje hodnocení těchto řešených programů podle dosavadní metodiky („*Metodika přípravy a hodnocení programů výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „Metodika“), která bude aplikována od 1. ledna 2016, nahrazuje kapitolu X (Hodnocení výsledků ukončených programů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací) materiálu „Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platná pro léta 2013 až 2015)“ schváleného usnesením vlády České republiky ze dne 19. června 2013 č. 475.*“).

**Zásadní připomínka.**

1. Materiál nepřiměřeným způsobem zasahuje do kompetencí poskytovatelů stanovením podmínek za agendy, za které plně odpovídají, zejm. b kap. 4 Organizační zajištění hodnocení Programů Metodiky **(podmínka hodnocení programu jinými útvary ministerstva než ty, které se podílely na jeho přípravě atd.)**. Žádáme o stažení materiálu, vypuštění těchto podmínek a přepracování kap. 4 a o rozeslání úplného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.

*Odůvodnění*

Za přípravu a realizaci programů včetně jejich hodnocení odpovídá na základě svých kompetencí příslušný poskytovatel, na základě jeho vnitřních předpisů (Organizační řád atd.) pak příslušný útvar (odbor výzkumu apod.). Metodika zavádí v rozporu s těmito předpisy zcela odlišný princip hodnocení („*V případě pracovníků poskytovatele mohou hodnocení provádět např. pracovníci poskytovatele z jiného organizačního útvaru.*“) s odůvodněním “nezávislosti“ hodnotitelů, založeným na podjatosti toho, kdo program připravoval. Tím se zároveň zpochybňuje i úloha Rady pro výzkum, vývoj a inovace v hodnocení (proč má programy hodnotit, když už budou zhodnoceny nezávislými experty?). Současně Metodika umožňuje hodnocení tzv. „nezávislými experty“ aniž si autoři uvědomují, že odpovědnost bude vždy záviset na poskytovateli a jeho odpovědném útvaru. Zajištění dalšími útvary ministerstva přinese duplicitní agendy a nutnost zřizování dalších systemizovaných míst v jiných útvarech. Hodnocení „nezávislými experty“ přinese v materiálu nevyčíslené zvýšení výdajů, oboje na základě zkušeností s obdobnými hodnoceními v minulosti s problematickým a nezajištěným výsledkem.

**Zásadní připomínka.**

1. Přestože se Metodika formálně odvolává na Národní politiku výzkumu, vývoje a inovací a na ni navazující meziresortní a resortní koncepce jednotlivých poskytovatelů, svými ustanoveními ale **s podmínkou existence koncepce, ze které každý programu musí vycházet, nepočítá**. Žádáme o stažení materiálu, jeho přepracování a o rozeslání úplného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.

*Odůvodnění*

V Metodice zcela chybí podmínka schválené koncepce, ze které hodnocený program vychází a kterou realizuje. Naproti tomu lze její dikci vykládat tak, že koncepce vůbec není nutná - např. v části 2., bod 1 („*Je-li Program nástrojem resortní koncepce, resp. vychází-li z ní, může být analýza řešené problematiky částečně nebo zcela nahrazena analýzami zpracovanými v rámci přípravy koncepce.*“). Program je nástrojem realizace koncepce a základní strategické a koncepční zaměření výzkumu (včetně analýzy řešené problematiky atd.) musí obsahovat již koncepce.

**Zásadní připomínka.**

1. Přestože hodnocení návrhu programu a souhrnné závěrečné hodnocení programů předkládané vládě má provádět Rada pro výzkum, vývoj a inovace, v materiálu **není vůbec uveden způsob hodnocení prováděného Radou pro výzkum, vývoj a inovace ani nejsou uvedeny změny Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací, který spravuje a které by pro hodnocení byly nutné**. Žádáme o stažení materiálu, jeho doplnění o konkrétní způsob a pravidla hodnocení prováděného Radou a o rozeslání úplného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.

*Odůvodnění*

V úvodu části III je v popisu současného stavu konstatováno “*Z těchto důvodů Rada pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) provádí závěrečné vyhodnocení ukončených programů[[1]](#footnote-1) především na základě údajů o výsledcích projektů. Evaluace je tedy značně zúžena a spočívá především v porovnání finančních vstupů a dosažených výstupů (publikace, výsledky s aplikačním potenciálem).*“ V materiálu jsou velmi podrobně popsány povinnosti poskytovatelů při všech etapách hodnocení, ale ke klíčovému souhrnnému závěrečnému hodnocení je uvedeno pouze „*Závěrečné hodnocení provede Rada na základě údajů v IS VaVaI a hodnotící zprávy poskytovatele.*“

Změny IS VaVaI by musely přitom proběhnout s dostatečným předstihem (nikoliv až ve standardním termínu k 31. 12. 2015) tak, aby mohly být upraveny navazující informační systémy poskytovatelů i příjemců.

**Zásadní připomínka.**

**K části materiálu 0. Obálka materiálu**

1. Materiál je chybně datován, žádáme opravu.

*Odůvodnění*

Materiál byl rozeslán v březnu 2015 (nikoliv v únoru 2015).

1. V důvodu předložení není uvedeno číslo a bod usnesení vlády, na základě něhož je materiál předkládán, žádáme o doplnění.

*Odůvodnění*

Zřejmě má jít o bod č. II.1 usnesení vlády ze dne 24. dubna 2013 č. 294.

**K části materiálu I. Návrh usnesení vlády**

1. V bodu II návrhu usnesení vlády se řídit Metodikou **chybně ukládá předsedům Grantové agentury České republiky a Akademie věd České republiky**. Žádáme o opravu.

*Odůvodnění*

Akademie věd České republiky žádné programy nepodporuje, a proto je tento úkol pro jejího předsedu ukládán zbytečně. Grantová agentura České republiky nepodporuje programy, ale skupiny grantových projektů, které se od programů v řadě hodnocených parametrů liší (mj. nemají cíle atd.). Zde je nutné, aby si předkladatel ujasnil, zda se má navrhované hodnocení skupin grantových projektů týkat (a v celém materiálu pak vymezil nezbytné výjimky pro skupiny grantových projektů) nebo nikoliv (pak je tento úkol pro jejího předsedu rovněž ukládán zbytečně).

**Zásadní připomínka.**

**K části materiálu II. Předkládací zpráva**

1. Ke 3. odst. (1. str.) – Metodika musí stanovit **závazný způsob hodnocení programu v jeho etapách,** nikoliv jen na ilustrativních příkladech. Žádáme o doplnění materiálu tak, aby úplným způsobem uváděl způsob hodnocení programu v jeho etapách.

*Odůvodnění*

Předkládací zpráva uvádí „*Materiál definuje strukturu návrhu Programu a uvádí příklady způsobů hodnocení v jednotlivých etapách.*“ Má-li být Metodika závazná, jak je navrhováno, musí úplným způsobem uvádět způsob hodnocení programu ve všech jeho etapách. Např. pro závěrečné hodnocení je jako jeden z příkladů možných (ilustrativních) hodnocených aspektů uvedeny výsledky programu. Znamená to, že může existovat i program bez výsledků?

**Zásadní připomínka.**

1. Ke 3. odst. (1. str.) – žádáme o přepracování materiálu tak, aby **skutečně navrhoval variabilní strukturu hodnocení programů**.

*Odůvodnění*

Přestože je v předkládací zprávě uvedeno „*Vzhledem k výrazným specifikům jednotlivých poskytovatelů účelové podpory materiál navrhuje variabilní strukturu hodnocení programů, kterou poskytovatel přizpůsobí svým nárokům.*“, vlastní Metodika žádné varianty neobsahuje (ilustrativní příklady nejsou varianty), všechny její části jsou pro všechny poskytovatele závazné.

**Zásadní připomínka.**

1. Ke 5. odst. (1. str.) – žádáme o vypuštění celého 5. odst. o **přípravě Metodiky pracovní skupinou, který je nepravdivý a silně zavádějící**.

*Odůvodnění*

Jednání pracovní skupiny byla přerušena již v červnu 2014 a desítky připomínek a návrhů na změny předložené poskytovateli zůstaly nevypořádány a nezapracovány. Text 5 odst. („*Metodiku Radě připravila pracovní skupina zřízená na základě usnesení z 291. zasedání Rady konaného v únoru 2014. Členy pracovní skupiny byli také zástupci poskytovatelů účelové podpory VaVaI. Pracovní skupina kromě přípravy Metodiky rovněž široce diskutovala problémy související s její implementací.*“) je tedy nepravdivý a silně zavádějící,

**Zásadní připomínka.**

**K části materiálu III. Metodika přípravy a hodnocení programů výzkumu, vývoje a inovací**

1. K části III, kap. 1. Úvod, 1. odst. (1. str.) – zde a dále jsou **volně zaměňovány pojmy „výstupy programů“ a „výsledky programů“**. Žádáme jednoznačně definovat oba pojmy a sjednotit jejich užití v celém materiálu.

*Odůvodnění*

Volné zaměňování obou nedefinovaných pojmů je zřejmé např. na str. 2, kde se hovoří o výstupech, i když jde o výsledky (*„dosažených výstupů (publikace, výsledky s aplikačním potenciálem)*“). Vzhledem k tomu, že jde o hodnocené parametry, může být jejich záměna pro hodnocení kritická.

**Zásadní připomínka.**

1. K části I Úvod, 5. odst. (1. str.) – žádáme o přepracování tohoto odstavce tak, aby **uváděl všechna hodnocení programů prováděného poskytovateli** (a nikoliv jen zjednodušený výčet).

*Odůvodnění*

Poskytovatelé jsou nejen „*povinni předávat údaje o úspěšnosti a výsledcích projektů řešených v rámci programů po jejich ukončení*“, ale také hodnotí program v průběhu jeho řešení a zejména po jeho ukončení. Dále (6. odst.) je třeba uvést, že závěrečnou hodnotící zprávu musí poskytovatelé zpracovat podle závazné osnovy, kterou na návrh Rady pro výzkum, vývoj a inovace schválila vláda (jako součást „*Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů“ (platné pro léta 2013 až 2015)*“).

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, 1. odst. (3. str.) – žádáme o doplnění věty „**Pokud návrh programu schválený v minulosti vládou již tyto kapitoly obsahuje, je považován z hlediska této Metodiky za úplný**“.

*Odůvodnění*

Připomínka navazuje na připomínku 7 a její odůvodnění.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, bod 1 (3. str.) – žádáme o úpravu hodnocení cílů a výsledků předchozího programu **pro případy, kdy se řešení programů časově překrývá (popř. když programy na sebe bezprostředně navazují)**. Řešení problémů daných oborů či odvětví nelze zastavit na několik let, než se zhodnotí plnění předchozích programů.

*Odůvodnění*

Materiál fakticky počítá s minimálně dvouletou pauzou mezi řešením jednotlivých programů – jinak není možné splnit podmínku „*Pro předchozí programy (obvykle dva až tři) bude uvedeno stručné shrnutí jeho vyhodnocení včetně údajů o kvalitě výsledků a jejich využití a dosažení cílů těchto programů.*“

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, bod 1 (3. str.) Pojem „Analýza řešené problematiky“ do jisté míry předjímá, která problematika má být řešena a implicitně i to, čemu by se měl program věnovat. Podle obecně přijímaného názoru je potřeba nejprve na základě obecnější (širší) analýzy identifikovat slabá místa v systému, navrhnout nástroj, vhodný k jejich odstranění (program) a teprve následně stanovit cíle, hledat vhodné indikátory atd. Jsme toho názoru, že právě absence postupu, který by se dal označit za strategický, je jednou z největších slabin stávajícího systému. Svědčí o tom i zkušenost, kdy některé rezorty opakovaně navrhovaly naprosto stejný typ programu bez náznaku snahy o zmapování skutečných potřeb.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, bod 2 (3. str.) – žádáme **o vypuštění podmínky stanovení cílů dílčích problémů**, která jde nad rámec platných předpisů (na které se přitom odkazuje) a je u řady programů nadbytečná.

*Odůvodnění*

Metodika uvádí „*cíle vztažené k celé řešené problematice, tak cíle definující jednotlivé aspekty vedoucí vyřešení dílčích problémů*“. Není zřejmé, co jsou to dílčí problémy, uvedený požadavek není v souladu se zněním zákona č. 130/2002 Sb. i Rámce, na které přitom odkazuje.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, bod 4 (4. str.) Požadujeme částečnou revizi vazby na NPOV a samotný zvolený koncept priorit. Programy na podporu VaV by měly mj. odpovídajícím způsobem reagovat i na strategické záměry jednotlivých rezortů, které nejsou vždy s NPOV v souladu. Domníváme se, že zejména uplatnění zákona o státní službě by mělo jít ruku v ruce s větším zohledněním názorů odpovědných orgánů státní správy.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, bod 5 (5. str.) – žádáme o **vypuštění podmínek detailně vymezujících oprávněné příjemce**, které jsou v rozporu s pravidly veřejné soutěže.

*Odůvodnění*

Metodika uvádí „*Dále stanoví oprávněné příjemce dle jejich právní formy, včetně očekávaného podílu zapojených podniků vůči výzkumným organizacím. Uvede také bližší charakteristiku očekávaných příjemců (právní formu, v případě podniků hlavní obor činnosti, velikost, domácí či pod zahraniční kontrolou).*“ přičemž se odvolává na povinnost odůvodnit selhání trhu vyplývající z Rámce. Místo povinnosti odůvodnit selhání trhu a to jen u programů, pro které je to relevantní, dělá přímý opak – předem omezuje soutěž stanovením podmínek, jejichž splnění není možné bez znalosti jednotlivých příjemců.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, bod 6 (5. str.) – žádáme o **vypuštění podmínek, které předem specifikují uživatele výsledků až na jednotlivé konkrétní podniky**.

*Odůvodnění*

Metodika uvádí pro uživatele výsledků „*v případě podniků hlavní obor činnosti, velikost, domácí či pod zahraniční kontrolou“*. Program není možné psát na míru jednotlivým podnikům, které budou uživateli jeho výsledků – v tom případě by šlo o výzkum pro potřeby podniků (smluvní výzkum), který není možné hradit z veřejných prostředků.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, bod 6 (5. str.) Otázka výsledků by měla být podrobena širší diskusi. Přímá vazba institucionální podpory s počtem výsledků dle RIV, která vedla příjemce k účelovému chování a deformovala systém, již pominula, ale obsah, výklad i význam mnohých z výsledků RIV je pochybný. Např. patent je sice významným potenciálním přínosem, ale dokud není materializován uplatněním ve výrobě nebo jako prodaná licence, je jako přínos pro společnost bezcenný.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, bod 9 (6. str.) – žádáme o **jednoznačné vymezení a doplnění podmínek pro programy schválené vládou do 31. 12. 2015.**

*Odůvodnění*

Metodika uvádí *„Kromě hodnocení projektových návrhů bude stanoven způsob průběžného a závěrečného hodnocení realizovaných projektů tak, aby poskytl dostatek informací pro průběžné a závěrečné hodnocení programu.*“, ale neřeší případy, kdy již vládou schválené programy neobsahují dostatek informací pro navrhované průběžné a zejména závěrečné hodnocení programu.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, bod 9 (6. str.) Program by měl obsahovat i ustanovení, zajišťující povinnost příjemce poskytovat informace o dopadech projektu i po dobu, kdy budou tyto projekty sledovány (3 – 5 let od ukončení financování projektu). To by bylo potřeba zejména v případě, kdyby byla do zákona zavedena možnost financovat VaV formou tzv. revolvingových fondů, do nichž se odvádí část profitu, získaného realizací úspěšně vyřešených projektů.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 2. Pravidla pro přípravu programu, bod 10 (6. str.) – žádáme o jednoznačné konstatování, že **indikátory budou v souladu s implementací Národních priorit** formou doplnění věty: „Indikátory budou v souladu s Implementací Národních priorit orientovaného výzkumu, vývoje a inovací, schválenými usnesením vlády ze dne 31. července 2013 č. 569 (část 3.2 Implementace Priorit v programech VaVaI).“.

*Odůvodnění*

Jak materiál opakovaně konstatuje, vychází z implementace priorit, kde již byly indikátory stanoveny.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 3.1. Hodnocení návrhu programu, první odrážka (7. str.) – žádáme o **úpravu formulace týkající se orientovaného výzkumu**.

*Odůvodnění*

Metodika uvádí: „*U orientovaného výzkumu jsou navíc hodnoceny cíle v kontextu Priorit (vliv na plnění cílů Priorit orientovaného VaVaI).*“ Orientovaný výzkum jednak není definován a pokud jde o hodnocení cíle v kontextu Priorit, tak mu podle usnesení vlády ze dne 19. července 2012 č. 552 (bod II.1) podléhají všechny programy (část věty „*U orientovaného výzkumu jsou navíc*“ je tedy nadbytečná.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 3.1. Hodnocení návrhu programu, čtvrtá odrážka (7. str.) V tomto bodě zřejmě došlo ke zmatení pojmů. Pojem „průběžné hodnocení“ je terminus technicus a jak je správně uvedeno v bodě 3.2. tohoto dokumentu, má jiný obsah, než je uvedeno na tomto místě (Hodnotí se způsob měření výstupů, výsledků a dopadů programu a vhodnost navržených indikátorů). Zde mělo být patrně použito adjektivum „postupného“, místo „průběžného“.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 3.1. Hodnocení návrhu programu, (7. str.) Za větou „Hodnocení návrhu programu by mělo odpovědět zejména na následující dotazy“ by měla jako první následovat otázka „reaguje program adekvátně na společenské potřeby, plynoucí z úvodní analýzy?“

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 3.2. Průběžné hodnocení, 4. odst., druhá odrážka (8. str.) – žádáme o **vypuštění odrážky o časovém plánu**.

*Odůvodnění*

Metodika uvádí: „*Soulad dosavadního průběhu s předpokládaným časovým plánem;*“, ale časový plán není součástí návrhu programu (viz kap. 2).

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 3.3. Závěrečné hodnocení, čtvrtá odrážka (9. str.) Požadujeme zavedení nástroje, v němž by příjemce před ukončením projektu oznámil, jak výsledky využije v následujících 3 letech v praxi a po tuto dobu by reportoval, jak je plán naplňován. Tento nástroj by mohl obecně velmi usnadnit hodnocení dopadů programu.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 3.3. Závěrečné hodnocení, pátá a desátá odrážka (9. str.) – žádáme o **vypuštění hodnocení údajů o lidských zdrojích (počty výzkumných pracovníků atd.)**.

*Odůvodnění*

Uvedení hodnocení jak v odrážce Lidské zdroje, tak v odrážce Efektivita využití podpory není možné hodnotit bez údajů o FTE (přepočtených počtech pracovníků), které se ale v projektech nesledují (viz IS VaVaI).

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 3.3. Závěrečné hodnocení, osmá odrážka (9. str.) Obáváme se, že je v době ukončení programu seriózní ekonometrická analýza nereálná, a je otázkou, jaká by byla hodnota takové analýzy. Daleko spíše lze očekávat seriózní výsledky takového hodnotícího kroku (např. formou kontrafaktuální analýzy) až s odstupem, tedy jako hodnocení dopadů programu.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap.4 Organizační zajištění hodnocení Programů, 1. a 2. odst. (10. str.) – návazně na obecnou připomínku č. 8 **žádáme o vypuštění textu, týkajícího se těch, kdo mohou hodnocení na úrovni poskytovatele provádět**:

„*Hodnocení mohou realizovat experti ze zahraničí, pokud to povaha podpořených aktivit ve VaVaI a organizační podmínky umožňují, nebo nezávislí experti z ČR.*

*Termín nezávislý znamená, že dotyčná osoba není věcně ani organizačně zapojena do tvorby a realizace Programu. Případný externí subjekt nesmí být příjemcem či potenciálním příjemcem podpory. V případě pracovníků poskytovatele mohou hodnocení provádět např. pracovníci poskytovatele z jiného organizačního útvaru.*“

*Odůvodnění*

Jde o zasahování do kompetence a odpovědnosti poskytovatele, který za program včetně jeho hodnocení nese odpovědnost.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 4 Organizační zajištění hodnocení Programů, 3. odst. (10. str.) Všeobecně panuje přesvědčení, že hodnocení účelové podpory je třeba dělat, a to na profesionální úrovni, i když to sebou nese určité náklady. Přínosem pro daňové poplatníky je záruka, nebo aspoň příslib, že jejich peníze jsou (budou, byly) vynaloženy účelně. Proto požadujeme u každého programu předem zakomponovat náklady na nezbytná hodnocení programu v jednotlivých fázích jeho života již do samotného programu.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 4 Organizační zajištění hodnocení Programů, 1. odst. (11. str.) – návazně na připomínku č. 3 žádáme **o vypuštění nesouvisejícího odstavce o systemizovaných místech**.

*Odůvodnění*

Metodika zde uvádí („*Požadované počty uvedené v příloze 2 neobsahují navýšení v souvislosti s implementací navržené Metodiky přípravy a hodnocení programů výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „Implementace“).*“) a sama tak konstatuje, že požadované počty míst v ní uvedeny nejsou a text vč. přílohy č. 2 s realizací Metodiky nesouvisí.

**Zásadní připomínka.**

1. K části III, kap. 4 Organizační zajištění hodnocení Programů, 2. odst. (11. str.) – návazně na připomínku č. 4 žádáme o **vypuštění odstavce o budoucí implementaci Metodiky podle projektu IPn Metodika**:

„*Implementace je předmětem řešení Individuálního projektu národního v koordinaci MŠMT jako součást přípravy komplexního systému hodnocení VaVaI v ČR. Předpoklady pro úspěšnou Implementaci budou vytvořeny v rámci připravovaných změn v systému řízení VaVaI, jejichž součástí jsou také změny legislativní.*“

*Odůvodnění*

Materiál je předložen bez uvedení konkrétního způsobu jeho realizace (tzv. „implementace“), který se teprve připravuje a je nutné ho znovu předložit až po jeho doplnění o způsob realizace Metodiky.

**K části materiálu III.1 Příloha č. 1**

1. Na přílohu č. 1 „Souhrn současného stavu přípravy a hodnocení programů jednotlivými poskytovateli“ se neodkazuje ani předkládací zpráva, ani vlastní metodika – žádáme o doplnění.

*Odůvodnění*

Není zřejmé, proč je příloha č. 1 součástí Metodiky.

**Zásadní připomínka.**

**K části materiálu III.2 Příloha č. 2**

1. Přílohu č. 2 požadujeme vypustit.

*Odůvodnění*

Jak uvádí samotná Metodika v kap. 4 („*Požadované počty uvedené v příloze 2 neobsahují navýšení v souvislosti s implementací navržené Metodiky přípravy a hodnocení programů výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „Implementace“).*“), příloha č. 2 se navýšení počtu systemizovaných míst pro hodnocení programů vůbec netýká.

**Zásadní připomínka.**

Kontaktní osoba: Ing. Jan Proksch,

tel.: 225 279 205, e-mail: jproksch@spcr.cz.

V Praze dne 25. března 2015

1. § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací [↑](#footnote-ref-1)