**Stanovisko k návrhu materiálu**

**„Aktualizace Cestovní mapy ČR velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace“**

1. Materiál byl po třech a půl letech práce předložen neúplný, bez řady povinných částí materiálů předkládaných vládě (viz další připomínky) a dalších náležitostí – mj. i bez výhledu do budoucna. Současně předkladatel navrhuje již za půl roku předložit vládě další dopracovaný materiál jako „*Cestovní mapu ČR velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace pro roky 2016 – 2022*“. **Žádáme o stažení materiálu, jeho dopracování a doplnění podle předložených připomínek a jeho předložení v předkladatelem navrhovaném termínu do 30. září 2015.**

*Odůvodnění*

Kromě chybějících částí materiálů předkládaných vládě (dopady na státní rozpočet aj. - viz další připomínky), samotný materiál v Předkládací zprávě, str. 2, v 5. odst. uvádí, že bude „*dále zpracováno i její doplnění o tzv. „landscape analysis“, tedy odborné zhodnocení stavu krajiny výzkumných infrastruktur ČR, a tzv. „gap analysis“, tedy o strategický výhled do budoucna, jenž předloží scénář budoucího klastrování výzkumných infrastruktur ČR nebo modely jejich užší koordinované spolupráce, popř. i scénář pro vyplnění identifikovaných „mezer“ v krajině výzkumných infrastruktur ČR za využití prostředků ESIF v rámci OP VVV.*“. Materiál tedy ani podle předkladatele není úplný, chybí zejména výhled do budoucna.

**Zásadní připomínka.**

1. **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o doplnění materiálu o zhodnocení dosavadní podpory projektů velkých infrastruktur a jejích konkrétních výsledků.**

*Odůvodnění*

Součástí každého materiálu navrhujícího pokračování podpory musí být i vyhodnocení dosavadních výsledků podpory, které v předloženém materiálu zcela chybí. Od r. 2010 bylo vládou schváleno 35 projektů velkých infrastruktur s celkovou dotací přes 4 mld. Kč. Podle předloženého materiálu se má jejich počet i výše podpory výrazně zvýšit, ale neuvádí se, co dosavadní podpora ekonomice a společnosti ČR přinesla.

**Zásadní připomínka.**

1. Materiál neuvádí nároky na státní rozpočet, které si jeho schválení vyžádá. **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o jeho doplnění o způsob zajištění zvýšených výdajů státního rozpočtu.**

*Odůvodnění*

V předkládací zprávě chybí povinná část o dopadech na státní rozpočet. Pouze v části III. materiálu na str. 8 je uvedeno „*Výstupy hodnocení představují podklad pro rozhodnutí o podpoře velkých infrastruktur pro VaVaI v období nadcházejícího víceletého rámce 2016 – 2022 na základě schválení individuálních projektů velkých infrastruktur pro VaVaI vládou ČR (představují tedy zcela* ***stěžejní východisko pro sestavování státního rozpočtu ČR na výzkum, vývoj a inovace na rok 2016 a jeho střednědobého výhledu na léta 2017 a 2018****).*“ Proč má materiál bez kvantifikace výdajů představovat stěžejní východisko pro přípravu rozpočtu, předkladatel neuvádí. Kromě toho je materiál z hlediska přípravy rozpočtu předložen opožděně, „Návrh výdajů státního rozpočtu na výzkum, experimentální vývoj a inovace na rok 2015 s výhledem na léta 2017 a 2018“ již byl rozeslán do meziresortního připomínkového řízení.

**Zásadní připomínka.**

1. Návrh usnesení vlády ukládá zohlednit výsledky hodnocení při přípravě návrhu rozpočtu, aniž uvádí jediné konkrétní číslo – výši požadovaných prostředků. **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o jeho doplnění o výši a způsob zajištění zvýšených výdajů státního rozpočtu.**

*Odůvodnění*

Materiál v bodu III návrhu usnesení vlády navrhuje uložit „*místopředsedovi vlády pro vědu, výzkum a inovace a Radě pro výzkum, vývoj a inovace zohledňovat výstupy proběhlého komplexního mezinárodního hodnocení výzkumných infrastruktur ČR ve výdajích státního rozpočtu ČR na výzkum, vývoj a inovace v rámci alokace rozpočtových prostředků na velké infrastruktury pro výzkum, experimentální vývoj a inovace*“, aniž uvádí, jak a v jaké výši mají tyto výdaje být zajištěny.

**Zásadní připomínka.**

1. Materiál sice deklaruje „nový model financování“ výzkumných infrastruktur, ale projekty velkých infrastruktur podle předkládaného materiálu zajišťují jen cca 1/3 prostředků ze státního rozpočtu na jejich činnost. **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o doplnění materiálu o konkrétní údaje o dalších způsobech financování jednotlivých velkých infrastruktur ze státního rozpočtu, zejména prostředků OP VVV, prostředků Národních programů udržitelnosti I a II, z výdajů na rozvoj výzkumných organizací, z grantových projektů GA ČR a programových projektů TA ČR a dalších poskytovatelů atd.**

*Odůvodnění*

Materiál uvádí v části III na str. 8 „*Vícezdrojové financování výzkumných infrastruktur ČR v letech 2016 – 2022*“, že výzkumné infrastruktury budou podporovány z více zdrojů, ale jde pouze o výdaje státního rozpočtu a prostředky ESIF „*Zamýšlený model financování přitom kombinuje výdaje státního rozpočtu ČR na výzkum, vývoj a inovace s prostředky Evropských strukturálních a investičních fondů (dále jen „ESIF“), které budou čerpány v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (dále jen „OP VVV“). Model je tak prototypem vzájemně komplementárního, plně synergického a zejména vysoce efektivního využívání obou těchto rozpočtových zdrojů.*“.

Současně materiál uvádí v části III na str. 9 „*V rámci celkových nákladů představují jejich cca 1/3 investice do dalšího technologického rozvoje výzkumných infrastruktur. Ostatní náklady jsou náklady provozní. Provozní náklady výzkumných infrastruktur budou hrazeny Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy v rámci aktivity na podporu velkých infrastruktur pro VaVaI v limitech, které budou stanoveny schválenými výdaji státního rozpočtu ČR na výzkum, vývoj a inovace pro rok 2016 a jeho střednědobý výhled na léta 2017 a 2018. Investiční náklady na další nezbytný technologický rozvoj výzkumných infrastruktur budou financovány využitím prostředků ESIF v rámci OP VVV.*“

**„Nový model financování“ tedy znamená, že technologické investice a provozní náklady budou zajišťovány vzájemně neprovázaně (mj. proto, že o prostředky pro projekty OP VVV se bude soutěžit a nelze předem stanovit, která infrastruktura uspěje). Výsledkem mohou být a budou velké infrastruktury bez provozních prostředků (zato se špičkovým  technologickým vybavením) a naopak – velké infrastruktury s provozními prostředky se zastaralým vybavením.**

**Zásadní připomínka.**

1. **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o doplnění materiálu o konkrétní údaje o dalších mimorozpočtových zdrojích (zejména zahraničních a podnikových), k jejich získání se celá řada výzkumných infrastruktur zavázala.**

*Odůvodnění*

Materiál považuje za vícezdrojové financování pouze dva zdroje – výdaje státního rozpočtu a prostředky fondů EU (ESIF), ale významná část činnosti např. center OP VaVpI, která jsou výzkumnými infrastrukturami, má být hrazena z mimorozpočtových zdrojů.

**Zásadní připomínka.**

1. **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o jednoznačné vymezení vazeb předloženého materiálu a materiálů předkládaných rovněž MŠMT k udržitelnosti center výzkumu a vývoje podpořených z Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace (usn. vlády ze dne 6. srpna 2014 č. 652 atd.), zejména pokud se jedná o způsob financování ze státního rozpočtu a zamezení možných duplicit.**

*Odůvodnění*

V části III. materiálu na str. 10 je uvedeno „*V mezinárodním hodnotícím procesu výzkumných infrastruktur ČR obdržela vysoce pozitivní hodnocení (tzn. vysoká priorita k financování – A1 a A2) níže uvedená centra OP VaVpI, resp. v případě BIOCEV a CEITEC jejich výrazné části. Celkem 4 z nich jsou tzv. velkými projekty OP VaVpI z celkového počtu 6  takovýchto projektů. OP VaVpI centra BIOCEV a CEITEC přitom zajišťují fungování a provoz většího počtu výzkumných infrastruktur:*

* *ELI Beamlines – Extreme Light Infrastructure;*
* *IT4Innovations – Národní superpočítačové centrum;*
* *CEITEC – Středoevropský technologický institut;*
* *BIOCEV – Biotechnologické a biomedicínské centrum Akademie věd a Univerzity Karlovy ve Vestci.*“

Projekty velkých infrastruktur a projekty zajišťující udržitelnost center OP VaVpI se tedy částečně překrývají, aniž je uvedeno jak.

**Zásadní připomínka.**

1. **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o doplnění materiálu o zhodnocení jednotlivých výzkumných infrastruktur, jejich dosavadní a navrhované podpory, již dosažených a předpokládaných výsledků a o jednoznačné konstatování obsahu pojmu „priorita financování“.**

*Odůvodnění*

Materiál v části III pouze slovně obecně charakterizuje jednotlivé výzkumné infrastruktury a uvádí skupinu A1 – A4; přitom konstatuje, že „*Souhrnným výstupem hodnocení se stalo 58 výzkumných infrastruktur (z toho 42 vysoce prioritních) doporučených mezinárodní hodnotící komisí k financování a rozdělených do 4 skupin (A1, A2, A3, A4) označujících prioritu pro jejich financování*“. Není zřejmé, zda budou nejprve vládě předložena skupina A1 atd. až do výše disponibilních prostředků nebo co pojem „priorita financování“ vlastně znamená.

**Zásadní připomínka.**

1. **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o právní vymezení rozdílu mezi výzkumnou infrastrukturou a výzkumnou organizací, zejména z hlediska jejich financování ze státního rozpočtu.**

*Odůvodnění*

Materiál se deklaruje jako komplexní hodnocení výzkumných infrastruktur, ale z její definice vyplývá, že „*Výzkumnou infrastrukturou se rozumí zařízení, zdroje a související služby, které vědecká obec využívá k provádění výzkumu v příslušných oborech, zahrnující vědecké vybavení a výzkumný materiál, …* Jak z materiálu vyplývá, nebyly hodnoceny pouze výzkumné infrastruktury (zařízení, zdroje a související služby), ale i jejich činnost, která je identická s nehospodářskou činností výzkumné organizace podle Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací ((2014/C 198/01). Bez ohledu na ujištění předkladatele je účel podpory identický a podpora může být duplicitní s podporu na rozvoj výzkumných organizací atd.

**Zásadní připomínka.**

1. **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o doplnění dopracovaného materiálu o metodiku hodnocení velkých infrastruktur pro výzkum, experimentální vývoj a inovace (např. formou přílohy materiálu) a způsob jejího projednání a schválení.**

*Odůvodnění*

Materiál se na řadě míst odvolává na provedené mezinárodní hodnocení (např. Předkládací zpráva, str. 2, poslední odst.: „*Provedený proces komplexního zhodnocení výzkumných infrastruktur ČR lze považovat za klíčový mezník ve vývoji agendy výzkumných infrastruktur ČR*“, jehož metodika (kritéria, způsob hodnocení, výběr hodnocených projektů atd.) v materiálu chybí.

**Zásadní připomínka.**

1. Materiál nehodnotí všechny výzkumné infrastruktury, jak uvádí, ale jen ty, které se přihlásily do výzvy MŠMT, která měla řadu omezujících podmínek (tzv. čtyři atributy uvedené ve výzvě MŠMT). **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o doplnění materiálu o hodnocení všech výzkumných infrastruktur ČR.**

*Odůvodnění*

Předkládací zpráva na str. 1, poslední odst. uvádí „*Předmětem hodnocení se tak staly všechny výzkumné infrastruktury ČR, a to nezávisle na způsobu jejich dosavadního zdroje financování (výdaje státního rozpočtu ČR nebo ERDF)*“. Čtyři atributy uvedené ve výzvě MŠMT ale definici výzkumné infrastruktury významně omezily a navíc je diskutabilní, zda uvedené výzkumné infrastruktury je všechny skutečně splňují (např. splňují atribut *b) Uživatelská strategie – „Podstatná část uživatelů VI by přitom měla pocházet z prostředí mimo hostitelskou instituci.“* výzkumné infrastruktury uvedené ve  zdůvodnění připomínky č. 7?).

**Zásadní připomínka.**

1. V předkládací zprávě není uvedeno povinné hodnocení dopadů na rovnost mužů a žen, ani na podnikatelské prostředí České republiky. **Žádáme návazně na připomínku č. 1 o** **doplnění zejména o zhodnocení konkrétních dopadů navrhovaných opatření na podnikatelské prostředí a o rozeslání úplného materiálu do nového meziresortního připomínkového řízení.**

*Odůvodnění*

Zhodnocení dopadů navržených opatření musí být součástí materiálu.

**Zásadní připomínka.**

Kontaktní osoba: Ing. Jan Proksch, tel.: 225 279 205, e-mail: jproksch@spcr.cz.

V Praze dne 3. dubna 2015