Stanovisko k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony

A) Připomínky k danému návrhu:

1) §6h (Identifikované osoby)

- Připomínky:
  - Vhodné by bylo doplnit znění, které by umožňovalo možnost volby osoby povinné k dani stát se plátcem nebo identifikovanou osob pro snadnější přístup k odpočtu daně na vstupu.
- **Návrh řešení**:
  - Doporučujeme na závěr §6h doplnit větu *„, pokud se nerozhodne stát se k tomuto dni plátcem.“*

2) §6k a §6l (Identifikované osoby)

- Připomínky:
  - Technická: V důvodové zprávě je uvedeno, že navazuje na §6j. Nicméně současný Zákon o DPH končí §6i

3) §37 – (výpočet daně u dodání zboží, převodu nemovitosti a poskytnutí služby)

- Připomínky:
  - 1) chybný název paragrafu dle znění platného v r. 2013 – v současném znění je: „Výpočet daně u dodání zboží a poskytnutí služby“
  - 2) odst. 1. - znění odstavce nesouhlasí se stávajícím zněním. Pokud došlo ke změnám, nejsou tyto vyznačeny. Navíc pro výpočet koeficientu obsahuje již neplatné výše sazby 20 a 14 a chybí třetí sazba. Zmizel způsob zaokrouhlení. Důvodová zpráva nic nezmiňuje.
  - 3) odst. 2. - chybné sazby daně 20 a 14.
  - 4) odst. 3. - byl zrušen už v r. 2013
- **Návrh řešení**: opravit na platné znění

4) §42 – (oprava základu daně a oprava výše daně)

- Připomínky:
  - V § 42 je navíc odst. 9, který ve stávajícím znění není. Není označen tučně jako nový, ani není komentován v důvodové zprávě.
- **Návrh řešení**: doplnit komentář v důvodové zprávě

5) §56 – (dodání nemovité věci)

- Připomínky:
  - 1) odst. 1. - nové znění (*„s výjimkou stavby, která slouží k využití jiné stavby“*) je nesrozumitelné, navíc odstavec působí, jako by tam něco „chybělo“

Freyova 948/11, 190 00 Praha 9
Tel.: +420 225 279 111, Fax: +420 225 279 100
e-mail: spcr@spcr.cz, www.spcr.cz

- 2) odst. 2., bod a) a b) - tato ustanovení jsou bez důvodové zprávy nesrozumitelná, dochází k rozšíření definice stavebního pozemku oproti stavu 2014. Znění: "*v jehož okolí jsou prováděny nebo byly provedeny stavební práce, nebo*" může být při výkladu pro poplatníky zavádějící, protože např. není specifikováno jak daleké okolí. V důvodové zprávě je sice uvedeno, že to mohou být např. práce jako vybudování přípojky u paty pozemku, postavení příjezdové komunikace k pozemkům atd. Ale je to jen příklad. Mohlo by docházet k jinému výkladu poplatníky a jinému správcem daně.
- 3) odst. 3. – Zde došlo ke změně významu textu oproti stavu 2014 (*po uplynutí 5 let od vydání prvního kolaudačního souhlasu, který umožňuje současný daný způsob využití dodávané stavby nebo ode dne, kdy bylo započato první užívání stavby, pro které je v souladu s oznámením užívána, a to k tomu dni, který nastane dříve*). Domníváme se, že text zákona je rozdílný oproti textu 2014 i důvodové zprávě, a tedy dochází k nutnosti posuzovat vždy až kolaudaci, která souvisí se současným užíváním stavby(?), což může být rozdílné. Ve výčtu osvobozených nemovitých věcí chybí v dosavadním znění uváděné: inženýrské sítě, podzemní stavby se samostatným účelovým určením a samostatné právo stavby (nově je uvedeno: právo stavby, jehož součástí je stavba). Jak se budou posuzovat převody těchto nemovitých věcí nebo pozemků, na nichž se nacházejí? Jsou zahrnuty v pojmu „stavba" nebo se na ně nově nebude vztahovat osvobození?
- 4) odst. 4.
  - Význam ustanovení je nejasný, zřejmě je potřeba doplnit, že se týká též plnění podle odst. 3
- V důvodové zprávě je rovněž uvedeno, že se nově může plátce rozhodnout pro uplatnění daně také při dodání pozemku osvobozeného od daně. Pokud se tak rozhodne při dodání jinému plátci, je nově povinen použít režim přenesení daňové povinnosti. Toto však je z navrhovaného znění zákona jasné až v §92d, kde je nově uplatnění režimu přenesení daňové povinnosti u dodání nemovitých věcí, a to všech, ne jen u pozemku osvobozeného od daně, jak uvádí důvodová zpráva. Protože se jedná o změnu poměrně významnou, bylo by dobré alespoň v důvodové zprávě upřesnit, že se nejedná jen o pozemky osvobozené od daně.

- **Návrh řešení:**
  - Ad 1) upravit znění (např. „*Dodaním pozemku se pro účely osvobození rozumí….*". Jen těžko lze bez důvodové zprávy identifikovat, o jakou stavbu se v tomto případě jedná (mostní pilíře….), mělo by být jednoznačně uvedeno přímo v zákoně
  - Ad 2) Zde došlo k rozšíření definice stavebního pozemku, které povede k dalším nejasnostem. Doporučujeme vypustit písm. a) i b). Absence doplnění o jaké úkony se přesně jedná a že se jedná o úpravy, úkony a práce vedoucí k samotné výstavbě (čeho?), zřejmě povede opět k výkladovým nejasnostem. V bodě b) požadujeme zpřesnění (např. *„…v jehož okolí jsou prováděny nebo byly provedeny stavební, přičemž za okolí je považována bezprostředně související parcela……*")
  - Ad 3) Důvodová zpráva: Dodání stavby, pozemku, jehož součástí je stavba nebo práva stavby, jehož součástí je stavba a jednotky podléhá pětiletému

testu od vydání prvního kolaudačního souhlasu nebo ode dne započetí užívání stavby, podle toho, který okamžik nastane dříve. Nutné vyjasnit, pokud dochází k dalšímu rozšíření zdanění, pak nesouhlas s novým textem.

- Ad 3) upřesnit, co je považováno za stavbu, příp. doplnit chybějící položky
- Ad 4)
  - Možné doplnění: (4) *Plátce se může rozhodnout, že se u plnění podle odstavce 1 a po uplynutí lhůty podle odstavce 3* ***u plnění podle odstavce 3*** *uplatňuje daň……*
- Uvést zmínku o uplatňování daně formou režimu přenesené daňové povinnosti již ve znění §56 (např.: *„…Plátce se může rozhodnout, že se u plnění podle odstavce 1 a po uplynutí lhůty podle odstavce 3 u plnění podle odstavce 3 uplatňuje daň. Daň uplatní příjemce plnění v souladu s §92d….*"

6) §56a – (nájem nemovitých věcí)

- Připomínky:
  - Dle důvodové zprávy spočívá úprava definice krátkodobého nájmu v tom, aby bylo jasné, že se vztahuje na nájem pozemku, jehož součástí je stavba, nájem stavby, která je samostatnou nemovitou věcí, nájem stavby, která je součástí práva stavby, nájem podzemní stavby se samostatným účelovým určením a nájem jednotky. V návrhu zákona je však pouze uvedeno, že: „*Krátkodobým nájmem vybrané nemovité věci …. se rozumí nájem*
    a) pozemku, jehož součástí je stavba,
    b) stavby, s výjimkou inženýrské sítě,
    c) jednotky"
  - O stavbě, která je součástí práva stavby a podzemní stavbě se samostatným účelovým určením není v návrhu ani zmínka. Pokud s těmito pojmy důvodová zpráva pracuje, pak by bylo vhodné je používat i v návrhu zákona, příp. např. stanovit, co je považováno za stavbu (viz připomínky k §56/ bod 3) výše).
  - Také je v důvodové zprávě uvedeno, že „*Krátkodobý nájem se nepoužije u nájmu pozemku, na kterém není zřízena stavba spojená se zemí, pozemku, kde je jiný vlastník stavby a pozemku, u práva stavby, jehož součástí není stavba, a u nájmu inženýrské sítě.*" V návrhu je pouze uvedena výjimka inženýrské sítě, ale ostatní např. rozdílné vlastnictví pozemku a stavby zde zmíněno není. U poplatníků tak, navrhované znění může vyvolat různý výklad. Poplatníci pracují vždy s platným zněním zákona, ne s důvodovou zprávou.
- **Návrh řešení:**
  - Upřesnit podmínky a pracovat se všemi pojmy, které se této problematiky v §56 i §56a týkají. Sjednotit pojmy, příp. je jasně definovat („*…pro účely zákona se za stavbu považuje….*")

7) §85, odst. 1 a další (Vracení daně osobám se zdravotním postižením)

- Připomínky:
  - V době vzniku současně platného zákona ještě nebyla vyvinuta vozítka na bázi čtyřkolek, které nyní existují. Jsou vyráběny výhradně jako vozíky pro invalidy s ohledem na konkrétní diagnózu. Jejich majitelé by tedy neměli výhody jako ti, kteří si pořídí klasický automobil, který si nechávají předělávat.

- Dalším důvodem je sladění s ostatními zákony – zákon č. 329/2011 Sb. o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, který také používá termín „motorová vozidla“. (v § 10, čl. (5) možnost získat příspěvek na zvláštní pomůcku, konkrétně příspěvku na zvláštní pomůcku poskytovaného na pořízení motorového vozidla

- **Návrh řešení:** Nahradit slova „osobní automobil“ slovy „motorová vozidla“

8) § 92f a 92g (Dočasné použití režimu přenesení daňové povinnosti)

- Připomínky:
  - Není stanovena přiměřená lhůta nabytí účinnosti nařízení, kterým může vláda stanovit, že při dodání zboží nebo poskytnutí služby uvedených v příloze č. 6 plátci použije plátce režim přenesení daňové povinnosti. Vzhledem k tomu, že se může jednat o velmi krátkou dobu, kdy vydáním nařízení vznikne povinnost elektronicky podávat ve lhůtě pro podání daňového přiznání výpis z evidence pro daňové účely i plátcům, kteří dosud tyto výpisy nepodávali, nemusí stihnout se na to technicky připravit.
- **Návrh řešení:**
  - Stanovit lhůtu, kdy nejpozději od vydání nařízení vlády vznikne povinnost podat elektronický výpis poprvé.

9) §101a (Povinná elektronická forma podání)

- Připomínky:
  - Navrhuje se zrušit odst. (3), který nyní umožňuje fyzickým osobám do obratu 6 000 000 Kč nepodávat přiznání elektronickou formou. Je to velký zásah, nutíme do budoucna všechny fyzické osoby k podání pouze elektronickou formou. Nejsme si jisti, zda jsou na to připraveni - zejména ti drobnější podnikatelé – živnostníci. Nejsou doloženy žádné statistiky
- **Návrh řešení:**
  - Požadujeme odst. 3 ponechat

10) § 101c-e (Kontrolní výkaz)

- Připomínky:
  - Nesouhlasíme se zavedením „Kontrolního výkazu“ v navrhované podobě. V případě velkých firem se měsíčně jedná o tisíce položek. Kromě zvýšené zátěže administrativní, představuje i další vynaložené finanční prostředky na úpravy softwaru. Již zavádění hlášení plnění v režimu přenesení daňové povinnosti prostřednictvím výpisu z evidence k daňovému přiznání představovalo zvýšení administrativy a finančních výdajů, a to se jedná jen o zlomek dat oproti navrhovaným povinně hlášeným datům. V navrhovaném případě se bude jednat o několikanásobně vyšší částky i časovou náročnost nejen při zavádění, ale i dalším provozu. Dle našich informací, správci daně nestíhají včas zpracovávat ani dosud vykazovaná data z výpisu evidence. Nepředpokládáme tedy, že s množstvím dat, které by správce daně každý měsíc zahltilo, to bude fungovat pružněji. Má-li to být nástroj proti daňovým

únikům, pak by bylo vhodnější zvolit jiný způsob boje (zvýšit počet kontrol, jejich efektivitu atd.).
    - Lze správně dovodit, že kontrolní výkaz bude sice obsahovat souhrn plnění na základě zjednodušených daňových dokladů, ale v tomto případě nebudou uváděny náležitosti a)-g) z důvodu, že to u těchto dokladů nelze?, nebo zjednodušené doklady nebudou uváděny vůbec?
- **Návrh řešení:** Zrušit navrhované znění a ponechat stávající výpis z evidence. Prosíme také o vysvětlení ve vztahu ke zjednodušeným dokladům

11) § 108 písm. j), bod 2. (Osoby povinné přiznat nebo zaplatit daň)

- Připomínky:
    - Chápeme, že se jedná o postižení odvodu daně u odběratele, který zboží do jiného členského státu nedodal, ačkoli to deklaroval a je to tedy ochrana dodavatele, který plnění "v dobré víře" nezdanil, ale prokazování může být složité.
- **Návrh řešení/dotaz:**
    - Jakým způsobem se této skutečnosti dosáhne, jak se bude prokazovat, nutno mít např. prohlášení odběratele?

B) Připomínky v souvislosti s novelizací zákona o DPH

12) Příloha 6, bod 9 (Seznam dodání zboží nebo poskytnutí služeb, při nichž se použije režim přenesení daňové povinnosti, stanoví-li tak vláda nařízením)

- Připomínky:
    - Souhlasíme s vymezením zboží (a služeb), u nichž se použije režim přenesení daňové povinnosti stanovených v v bodu 9 („Dodání surových či polozpracovaných kovů, včetně drahých kovů, jiných než v příloze č. 5 a s výjimkou dodání, na která se vztahují zvláštní režimy podle § 90 nebo 92“). Uvedená textace je přesně v souladu se zněním čl. 199a odst. 2 písm j) EU Směrnice DPH (2006/112/ES) - supplies of raw and semi-finished metals.
    - Považujeme však za rozhodující implementaci daného opatření do praxe formou prováděcího předpisu, respektive vládního nařízení předpokládaného v příslušné novele.
    - Plošně uplatňované definice dle novelizace směrnice o DPH z 22.7.2013 jsou lehce zneužitelné k ochraně vnitřního trhu národních států EU. Z tohoto důvodu jsou v novele směrnice rovněž ukotveny revizní a monitorovací mechanismy, dokud nebude problém nedostatečnosti článku 395 směrnice vyřešen systémově. Reverse charge je tedy určitým prozatímním, provizorním řešením na přechodnou, přesně stanovenou dobu. Navíc i pro zvláštní opatření mechanismu rychlé reakce je nutné splnit náležitosti, jež EK musí schválit (standardizovaný formulář). V případě nadměrné či neoprávněné extenze uplatnění reverse charge na hutní výrobky se ČR vystavuje nebezpečí, že jí bude tento režim pro daný segment odepřen a to i pro výrobky, u nichž k daňovým únikům prokazatelně dochází, případně se vzájemným upřesňováním mezi ČR a EK zpozdí náběh příslušného opatření a tedy i sníží jeho efektivita.

- Vliv zavedení “reverse charge” v Polsku od 1. října 2013 je pro betonářskou ocel znázorněn i graficky v Příloze.
- Za sektor hutnictví železa lze poskytnout statistiky vývozů, dovozů a spotřebě.
- Při provedení hrubého výpočtu, co představovalo pro státní rozpočet krácení daně, tak za samotná léta 2012 a 2013, kdy problém vrcholil, by krácení při vývozu představovalo cca 700 mil. Kč ročně, obdobně tomu bylo i se ztrátou na polské straně. Ze statistik vyplývá, že problém pomalu narůstal již i v předchozích letech, a tak celkově se může jednat o ztrátu ve výběru daně blížící se 2 miliardám Kč.

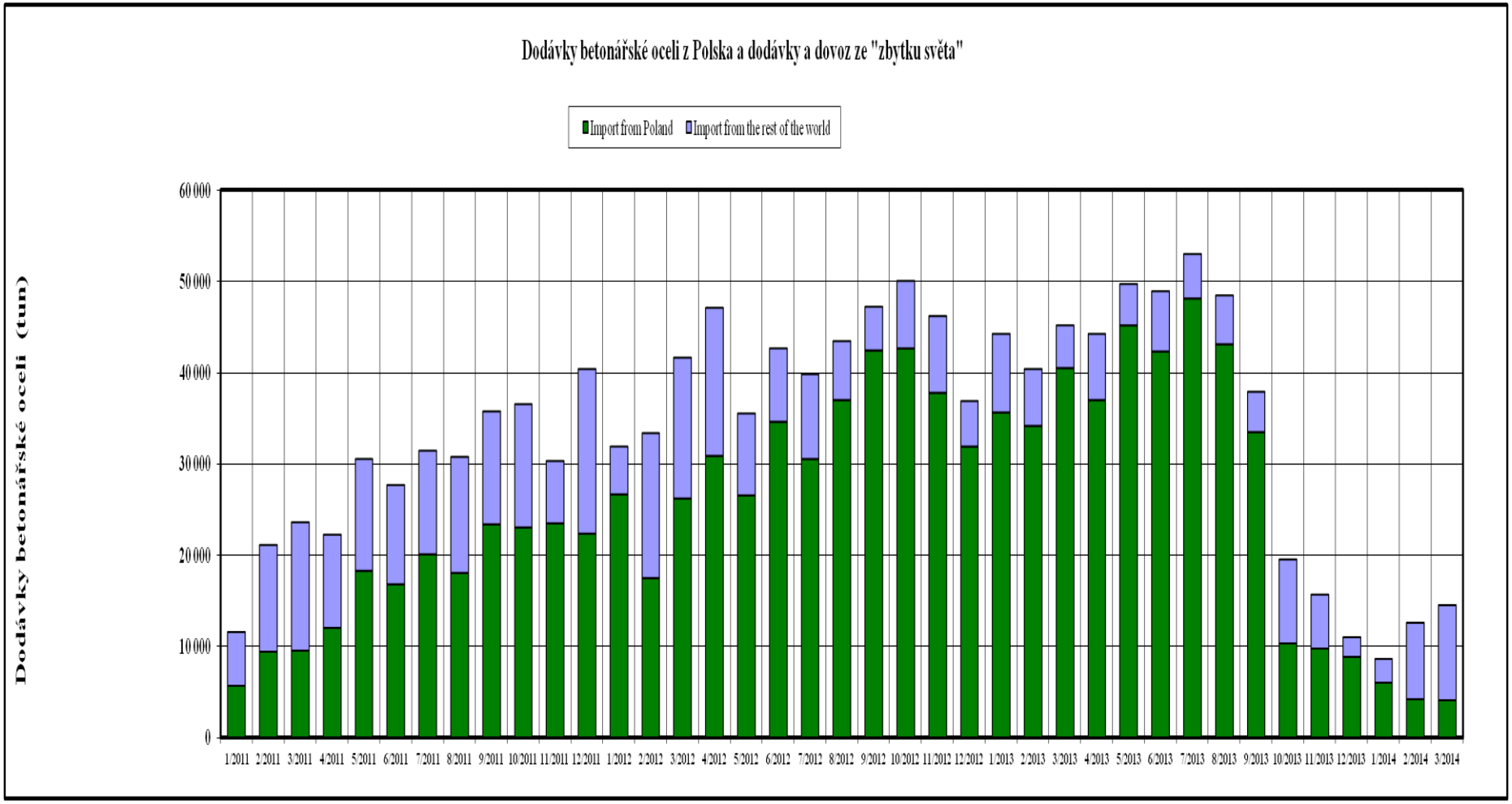
- **Návrh řešení**
  - Doporučujeme zvážit, které konkrétní výrobky v bodě 9 Přílohy 6 novely do příslušného vládního nařízení zařadit. Respektive doporučujeme zařadit ty typy hutních výrobků (např. hutní výrobky pro stavebnictví), u nichž může ČR jednoznačně prokázat narušení trhu respektive existenci podvodných karuselových obchodů.
  - Požadujeme implementovat příslušné ustanovení přípravou a schválením vládního nařízení. Požadujeme informaci, v jaké fázi jsou přípravné práce, zda již MFČR připravilo vládě podklad/návrh ustanovení, popřípadě tyto práce zahájit a příslušné ustanovení co nejdříve schválit.

V Praze 18. června 2014

Svaz průmyslu a dopravy České republiky
Confederation of Industry of the Czech Republic

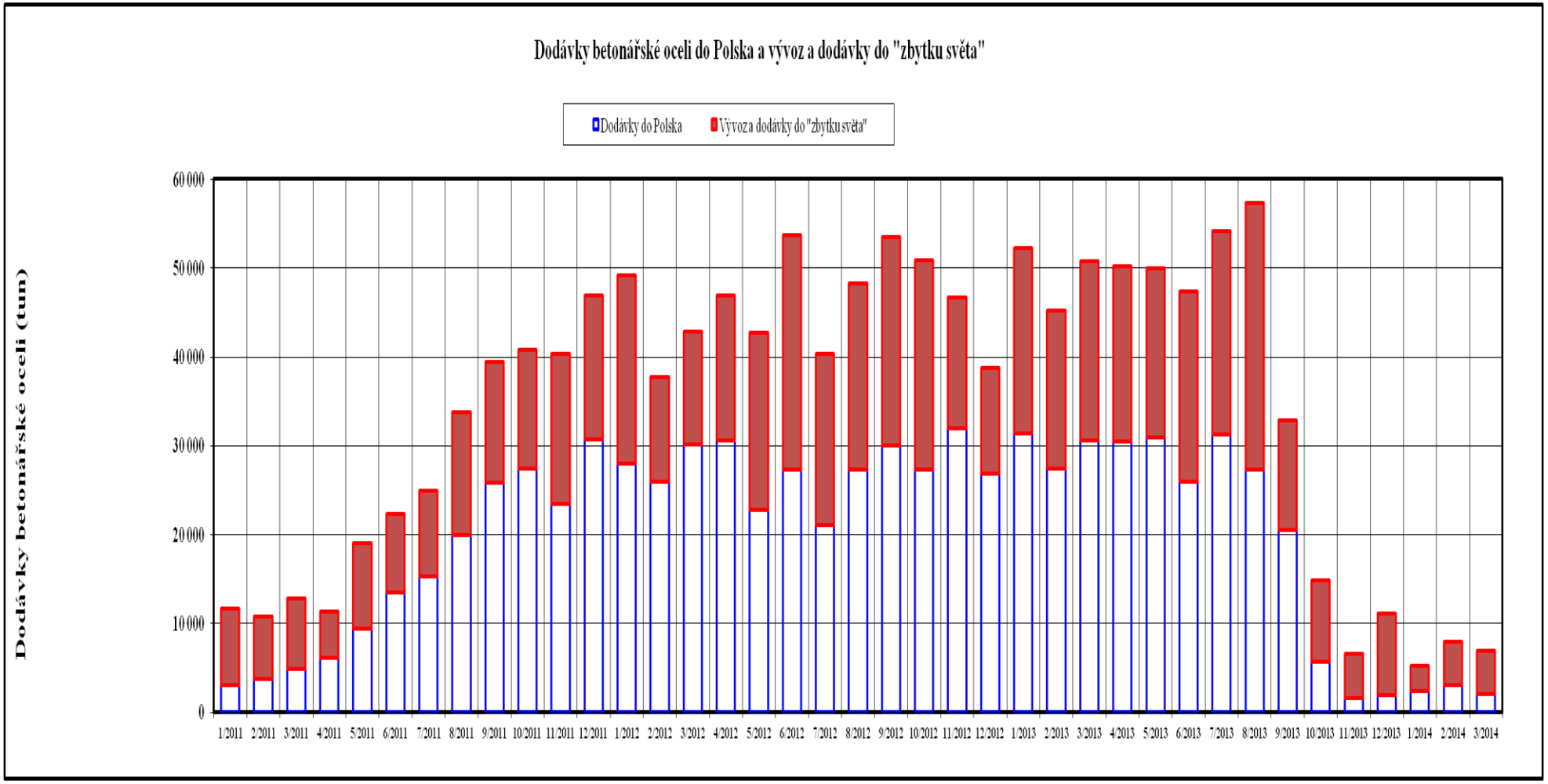
Příloha 1: Grafy dodávek betonářské oceli

V Praze dne 17.6.2014



Freyova 948/11, 190 00 Praha 9
Tel.: +420 225 279 111, Fax: +420 225 279 100
e-mail: spcr@spcr.cz, www.spcr.cz

BUSINESSEUROPE


Dodávky betonářské oceli do Polska a vývoz a dodávky do "zbytku světa"
Dodávky do Polska
Vývoz a dodávky do "zbytku světa"
Dodávky betonářské oceli (tun)
60 000
50 000
40 000
30 000
20 000
10 000
0
1/2011 2/2011 3/2011 4/2011 5/2011 6/2011 7/2011 8/2011 9/2011 10/2011 11/2011 12/2011 1/2012 2/2012 3/2012 4/2012 5/2012 6/2012 7/2012 8/2012 9/2012 10/2012 11/2012 12/2012 1/2013 2/2013 3/2013 4/2013 5/2013 6/2013 7/2013 8/2013 9/2013 10/2013 11/2013 12/2013 1/2014 2/2014 3/2014