

## Stanovisko k novele Zákona o investičních pobídkách

Uváděným záměrem novelizace systému investičních pobídek v důvodové zprávě je udržet konkurenceschopnost systému investičních pobídek v mezinárodní soutěži s okolními státy s ohledem na snížení míry veřejné podpory a zatraktivnit systém investičních pobídek pro investory. Víáme například rozšíření regionů, v nichž bude poskytována hmotná podpora nových pracovních míst a rekvalifikace, zvýšení podpory na pořízení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku na dvojnásobek, vypuštění povinnosti prokazovat financování minimální částky z vlastních zdrojů, pozitivní úpravu podmínek přeměny společností či některá administrativní zjednodušení. Za zásadní považujeme změnu výpočtu slevy na daních z příjmů.

Nicméně i přes avizované záměry novela obsahuje několik kritických míst, které je potřeba dopracovat, kdy MPO plně nevyužilo možnosti, které nabízí evropská legislativa a některá ustanovení zjednodušení či zatraktivnění nepředstavují. Požadujeme, aby MPO a vláda plně dodržela své záměry z koaliční smlouvy a programového prohlášení a systém investičních pobídek mohl být opravdu efektivní a atraktivní při udržení podmínek pravidel veřejné podpory. V této souvislosti žádáme, aby Zákon o Investičních pobídkách maximálně aplikoval všechny pozitivní možnosti, které umožňuje nařízení GBER a zároveň tomuto nařízení co nejvíce přizpůsobil pojmy v kontextu níže uvedených argumentů.

### Připomínky zásadní

#### 1) Nutnost předložení evaluačního plánu

- **Připomínky/odůvodnění:**

- Klíčové pro fungování investičních pobídek je zajištění souladu s pravidly veřejné podpory. Dle informací z EK, aktuálně schváleného Nařízení Komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (dále též „GBER“), Metodiky evaluace a Sdělení Komise C(2014) 3349/2 lze pokračovat s investičním schématem i nadále, pokud stát předloží evaluační plán. Základní obsahová struktura evaluačního plánu je obsažena v definici v čl. 2 bodě 16 GBER (nejedná se o detaily, pouze o vymezení minimálních základních prvků, které by měly být uvedeny)
  - Sdělení Komise C(2014) 3349/2: *„In the framework of the State aid modernisation, and in order to further ensure that distortions of competition and trade are limited, the Commission may require that certain schemes are subject to an evaluation. This condition may apply in particular to some aid schemes with a large budget as defined by Art. 1(2)(a) of new General Block Exemption Regulation. Such schemes will be exempted under the Regulation for an initial period of six months, which the Commission may extend upon approval of the evaluation plan to be notified by the Member State. Upon notification of the evaluation plan, the Commission will assess the compatibility of such schemes solely on the basis of the evaluation plan.“*

- MPO uvádí v důvodové zprávě, že v případě, že by Komise neumožnila fungování tohoto režimu bez procesu klasické notifikace Komisí, došlo by k úpravě systému pobídek tak, aby roční objem veřejné podpory nepřesáhl 150 mil. EUR (MPO: *„Bylo by tedy nezbytné systém zefektivnit a racionalizovat výběr podporovaných oblastí tak, aby podpora plnila svůj účel a byla pobídkou k investování do oblastí, které přispějí k dlouhodobému a udržitelnému rozvoji České republiky, ale zároveň by systém pobídek omezila do té míry, aby bylo možné i nadále využít režim blokované výjimky.“*). Což by vedlo k omezení využívání tohoto režimu a tedy k omezení podpory investic. Tento způsob vzhledem k přínosům pobídek pro českou ekonomiku a záměry vlády považujeme za značně limitující. Došlo by k omezení podpory investic a nenaplnění záměrů vlády a záměrů z důvodové zprávy.
  - Zavedení limitu 150 mil. EUR by mohlo podpořit v případě větších podniků maximální roční investice do 600 mil. EUR (*číslo by mohlo být i mírně vyšší, pokud by se zapojily i malé a střední podniky, kde míra intenzity podpory je navyšována*), což poukazuje na reálné riziko snižování atraktivity a potlačení investic, kde například v roce 2013 byly přijaty žádosti s plánovanými investicemi v celkové výši cca 42,8 mld. Kč (v roce 2012 23 mld. Kč). Nemožnost získat pobídky bez notifikace může odradit část existujících podniků od vstupu do připravených zón. Této situaci je třeba předejít a zajistit nejen příliv nových investorů, ale i rozvoj a rozšiřování výroby stávajících investorů.
- **Požadavky/návrhy:**
  - Požadujeme informace, jak má MPO a vláda připravený evaluační plán. Zda aktivně vyjednává nad jeho finální podobou s Komisí?
  - Požadujeme vynaložení maximálního úsilí nad přípravou evaluačního plánu tak, aby byl včas předložen (do 20 dní od účinnosti) a aby tento plán Komise schválila a schéma mohlo i nadále podle GBER fungovat. Přípravu a včasné předložení kvalitního evaluačního plánu a tím pokračování systému pobídek bez nutnosti klasické notifikace celého režimu považujeme za zásadní a prioritní! Budeme požadovat po vládě zprávy o krocích v rámci této naší i vládní priority.
  - Jako připravovanou krajní alternativu (stále ale trváme na požadavku předchozím) požadujeme, aby došlo ke konstruktivní diskusi s UOHS a k odlišení investičních pobídek pro posuzování limitu v rámci celého systému – schéma tzv. „rozdělit“ dle parametrů, které dávají smysl (například zvlášť podporu pro technologická centra a centra sdílených služeb apod.)

## 2) Absence zamýšleného snížení odvodů z úhrnu mezd a nehledání alternativní vhodné formy - §1a, odst. 1, písm. a

- **Připomínky/odůvodnění:**
  - Aktuální návrh oproti původnímu pracovnímu návrhu (a veřejným informacím z MPO) neobsahuje „investiční pobídku ve formě snížení odvodu z úhrnu mezd pro investiční akci v oblasti technologických center a center strategických služeb“. Požadovali jsme doplnění možnosti čerpat pobídku ve formě snížení odvodu z úhrnu mezd i pro obory zpracovatelského průmyslu. V souvislosti s novelizací zákona o daních z příjmů (kde byly odstraněny ustanovení v souvislosti s JIM, tedy včetně konceptu odvodů z úhrnu mezd) tuto původně zamýšlenou formu podpory

MPO prozatím v návrhu zcela vypustilo a uvádí, že „v souvislosti s vývojem připravovaných daňových změn tato forma nyní není možná“.

- Nevidíme důvod, proč nehledat jiné způsoby vymezení této formy zvýhodnění, která by byla pro podniky příznivější a proč by se společně (MPO a MF ČR) nemohly pokusit připravit jinou obdobnou formu v současném právním řádu. Forma podpory skrze nějaký způsob snížení „odvodů“ by byla pro řadu firem atraktivnější, neboť její čerpání je „rychlejší a jistější“ a navíc by byla vhodnější s ohledem na praxi ukazující míru skutečného čerpání vs. schválené výše podpory.
  - Naše žádost odráží zkušenosti se skutečným čerpáním slevy na dani v minulosti (oproti výši přislíbené podpor, kde aktuální nastavení svědčí často více o formální než faktické schopnosti motivovat) a cíl zajištění vyšší atraktivnosti pobídek v souvislosti se snížením intenzity podpory. Další výhody byly uvedeny i v předložené Závěrečné zprávě MPO z hodnocení dopadů regulace (RIA) k původnímu návrhu novely zákona o investičních pobídkách. Nové investice a nová pracovní místa v konečném důsledku znamenají další příjmy do veřejných rozpočtů, jak je správně uvedeno v kalkulacích v rámci RIA (důvodové zprávy).
- **Požadavky/návrhy:**
  - Požadujeme konzultaci MPO, MPSV a MFČR nad možnou variantou snížení některých odvodů (z odvodů DPFO či z odvodů pojistného) a návrh alternativy k původnímu záměru. Tento pak zapracovat do novelizace. Navrhujeme dále začlenit do návrhu novely výše zmíněné s tím, že aby se sektor zpracovatelského průmyslu odlišil od podpory technologických center a center strategických služeb a aby u zpracovatelského průmyslu zůstaly zachovány výhody podpory ve formě slevy na dani, by mohl být podíl podpory ve formě „snížení odvodu“ na celkové výši podpory limitován pro zpracovatelský průmysl například jednou třetinou

### 3) Omezení možností využití investičních pobídek - §1a, odst. 1, písm. b

- **Připomínky/odůvodnění:**
  - V Zákoně o IP je investiční akcí „*vybudování obchodního závodu se zaměřením na výrobu nebo rozšíření výroby obchodního závodu v oborech zpracovatelského průmyslu*“. Není důvod nevyužít plně definice dle pravidel GBER, kde se počáteční investicí rozumí investice do DHM a DNHM spojená s: vybudováním/zřízením nové provozovny/závodu; rozšířením kapacity existujícího zařízení; diverzifikací produkce provozovny/závodu; zásadní změnou výrobního procesu.
    - Článek 2, definice č. 49 GBER:
      - „*„počáteční investicí“ se rozumí: a) investice do hmotného a nehmotného majetku za účelem založení nové provozovny, rozšíření kapacity stávající provozovny, rozšíření výrobního sortimentu provozovny o výrobky, které nebyly dříve v této provozovně vyráběny, nebo za účelem zásadní změny celkového výrobního postupu stávající provozovny, nebo“*
      - *initial investment' means:(a) an investment in tangible and intangible assets related to the setting-up of a new establishment, extension of the capacity of an existing establishment, diversification of the output of an establishment into products not previously produced in the establishment or a fundamental change in the overall production process of an existing establishment; or“*
    - Toto běžně využívají i ostatní státy jako například Německo.

- V současné době a zejména v sektoru zpracovatelského průmyslu je trh velmi dynamický a musí reagovat na trendy světové konkurence a poptávky. ČR v posledních letech byla místem pro velký příliv přímých zahraničních investic a v příštích letech nemusí být primárním trendem další příliv nových investorů, ale spíše jejich udržení v ČR, schopnost reagovat na měnící se podmínky, včetně podstatných změn procesů vedoucích k vyšší přidané hodnotě. V současné fázi bude jedním z klíčových faktorů také změna výrobních procesů a soustředění se na oblasti s vyšší přidanou hodnotou. Vzdání se této možnosti pobídek bude dalším limitujícím faktorem a vzhledem k výše řečenému je opět příkladem nenaplnění záměrů vlády.
- **Požadavky/návrhy:**
  - Požadujeme zahrnutí zásadní změny výrobního postupu do definice investiční pobídky, tak jak to dovolují pravidla EU a jak to země EU (jako např. Německo) využívají. Lze pro změnu znění využít ustanovení GBER (čl. 2, bod 49).
  - Následně doplnit do §1a nový odstavce 3, který bude parafrází čl. 14, odst. 7 GBER (využít srozumitelný překlad daného ustanovení<sup>1</sup>)

#### 4) Používání pojmu „obchodní závod“ - §1a, odst. 1, písm. b a následující

- **Připomínky/odůvodnění:**
  - Užití pojmu obchodní závod dle Občanského zákoníku nemusí být vhodné pro užívání v tomto zákoně, neboť jeho vymezení není v současném právním prostředí jednoznačné a srozumitelné. Nařízení GBER pracuje v českém znění s pojmem provozovna (v anglickém znění je používán pojem establishment, který v praxi bývá překládán jako „závod“/“provozovna“). Programy z fondů naproti tomu zavádí místo podniku pojem obchodní korporace, což pro změnu vychází ze ZOK.
- **Požadavky/návrhy:**
  - Požadujeme přiřazení jednoznačných českých ekvivalentů anglickým výrazům, včetně uvedení jejich definic do tohoto zákona tak, aby odpovídalo záměrům pravidel GBER, praxi okolních zemí, požadavkům na srozumitelnost a uváděným záměrům systému investičních pobídek (doplnit definice, které výše řečené budou respektovat, včetně definice obchodního závodu a vazbu tohoto pojmu na další právní normy ČR). Požadujeme sladit a maximálně využít znění nařízení GBER, kde je to vztaženo k provozovně.

---

<sup>1</sup> „7. V případě podpory na zásadní změnu výrobního postupu musí být způsobilé náklady vyšší než odpisy provedené za předcházející tři účetní období z majetku užívaného při činnosti, jež má být modernizována. V případě podpory na rozšíření výrobního sortimentu stávající provozovny musí být způsobilé náklady o nejméně 200 % vyšší než účetní hodnota znovu použitého majetku, která je zachycena v účetním období předcházejícím zahájení prací.“

## 5) Definice zahájení prací - §1a, odst. 1, písm. c

### • *Připomínky/odůvodnění:*

- Uvedená definice by mohla být upravena srozumitelněji a navíc nevyužívá plně možností definice dle pravidel GBER. I když z pohledu celkových nákladů a připomínek se nejedná o podstatnou záležitost, tak by bylo vhodné v rámci novelizace zákon co nejlépe připravit. V dané formulaci dochází jednak k určité nepřesnosti a jednak nejsou plně zahrnuty i ostatní činnosti, které nejsou považovány za zahájení prací (získávání povolení či zpracování studie proveditelnosti)
- *Požadavky/návrhy:*
  - Požadujeme upravit definici zahájení prací pomocí definice „zahájení prací“ uvedené v čl. 2 bodě 23 GBER.<sup>2</sup>

## 6) Podmínka vytvoření a obsazení minimálně 20 nových pracovních míst - §2, odst. 3, písm. c a následující + otázka zhodnocení udržitelnosti pracovních míst

### • *Připomínky/odůvodnění:*

- Výklad zástupců MPO ohledně ustanovení novely týkající se vytvoření pracovních míst a zhodnocení jejich udržitelnosti považujeme za přísnější, než-li umožňuje nařízení GBER. Dochází ke zbytečným a neracionálním omezením. Z novely samotné jednoznačný výklad zhodnocení udržitelnosti míst nevyplývá, nicméně dle informací MPO a dosavadní praxe u investičních akcí v oblasti technologických center a center strategických služeb nová podmínka v §2, odst. 3c při zohlednění §6a, odst. 2 představuje značné riziko snížení atraktivity investic ztížením pozice investora (celého podniku) a jeho nemožnost reagovat na vývoj trhu ani v oblastech, které s podporou vůbec nesouvisí a to ani třeba regionálně či odvětvově. Posuzování podmínky vytvoření a udržení pracovního místa by nemělo být posuzováno na úrovni celé společnosti (například i ve vztahu k jiným regionům a jiným oblastem podnikání)
- Tento koncept není racionální a firmy by mohl odrazovat od záměru investovat, neboť by firmy nemohly po dobu několika let racionalizovat některé jiné jejich oblasti (tedy v podstatě žádné) a provozovny/závody, které s pobídkou vůbec nesouvisí. Firmám by naopak pozice v konkurenceschopnosti byla snižována. Hodnocení by proto nemělo být vztaženo na jiné závody, jiné činnosti či závody v jiných regionech.
- Co se týká posuzování udržitelnosti míst z pohledu evropských nařízení RAG a GBER, tak GBER uvádí v této oblasti následující:

---

<sup>2</sup> „zahájením prací“ se rozumí buď zahájení stavebních prací v rámci investice, nebo první právně vymahatelný závazek objednat zařízení či jiný závazek, v jehož důsledku se investice stává nezvratnou, podle toho, která událost nastane dříve. Za zahájení prací se nepovažují nákup pozemků a přípravné práce, jako je získání povolení a zpracování studií proveditelnosti. V případě převzetí se „zahájením prací“ rozumí okamžik, kdy je pořízen majetek přímo související s pořízenou provozovnou;

- Čl. 2 bod 32 hovoří o pojmu zvýšení počtu zaměstnanců a v této souvislosti uvádí pojem „v dotyčné provozovně“, neboli provozovny, které se podpora týká
  - „čistým zvýšením počtu zaměstnanců“ se rozumí čisté zvýšení počtu zaměstnanců v dotyčné provozovně v porovnání s průměrným počtem za určité období, přičemž je nutno odečíst pracovní místa, která v daném období zanikla, a počet pracovníků s plným úvazkem, pracovníků s částečným úvazkem a sezónních pracovníků je nutno zohlednit ve výši příslušného zlomku roční pracovní jednotky;
  - 'net increase in the number of employees' means a net increase in the number of employees in the establishment concerned compared with the average over a given period in time, and that any posts lost during that period must therefore be deducted and that the number of persons employed full-time, part-time and seasonal has to be considered with their annual labour unit fractions;
- čl. 14 odst. 9 písm. a), kde se ale hovoří o zvýšení počtu pracovníků **v dané provozovně**. A to pouze za předpokladu, že jsou mzdové náklady uznatelnými náklady.
  - 9. Jsou-li způsobilé náklady vypočteny na základě odhadovaných mzdových nákladů podle odst. 4 písm. b), musí být splněny tyto podmínky: a) investiční projekt musí v příslušné provozovně vést k čistému zvýšení počtu zaměstnanců oproti průměrnému stavu za předchozích dvanáct měsíců, což znamená, že od počtu zjevně vytvořených pracovních míst se odečtou pracovní místa, jež za uvedené období zanikla;
  - Where eligible costs are calculated by reference to the estimated wage costs as referred to in paragraph 4(b), the following conditions shall be fulfilled: (a) the investment project shall lead to a net increase in the number of employees in the establishment concerned, compared with the average over the previous 12 months, meaning that any job lost shall be deducted from the apparent created number of jobs during that period;
- O provozovně hovoří i Pokyny k regionální podpoře. Pokud by omezení bylo ve vztahu s celým podnikem, bylo by přísnější než evropské předpisy. Toto jsme konzultovali i s externím právním expertem na veřejnou podporu, který tento výklad potvrzuje.
- V této souvislosti lze usuzovat na zjevný úmysl Evropské komise o vztahení daného výpočtu pouze a jen na dotčenou provozovnu, a to i s ohledem na skutečnost, že v jiných případech Evropská komise používá jiné pojmy, jako je např. podnik, příp. příjemce.
  - V příloze uvádíme možné příklady, které ukazují na absurdnost tohoto výkladu.
- **Požadavky/návrhy:**
  - Požadujeme kromě již zmíněné úpravy či vhodné definice pojmu obchodní závod také doplnění paragrafu, který bude upravovat podmínky pro hodnocení udržitelnosti s tím, že posuzování podmínky udržitelnosti pracovních míst bude (v §2, odst. 3, písm. c) vztaheno k příslušné (podpořené) provozovně.

## 7) Čestné prohlášení o neukončení stejné nebo podobné činnosti - §3, odst. 4, písm. a, bod 6

- **Připomínky/odůvodnění:**
  - Toto ustanovení je převedení pravidel GBER, nicméně v předloženém znění není zcela přesné, protože pravidla GBER hovoří v definicích „stejnou nebo podobnou činností“ o 4 místném kódu NACE, rev. II. Bylo by proto vhodné využít znění GBER

a znění v novele přesněji specifikovat, aby se předešlo zbytečným otázkám a zajistila větší srozumitelnost.

- **Požadavky/návrhy:**

- Požadujeme ustanovení specifikovat v souladu s textem pravidel GBER, které hovoří o 4 místném kódu dle NACE rev. II. (v definici „stejnou nebo podobnou činností“, kterou toto ustanovení transponuje), tato přesnější implementace GBER by odstranila případné pochybnosti a byla by žadatelům jasnější.
  - čl. 2, def. 50 „*stejnou nebo podobnou činností*“ se rozumí činnosti zařazené do stejné třídy (čtyřmístný číselný kód) statistické klasifikace ekonomických činností NACE Revize 2, která vyplývá z nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 ze dne 20. prosince 2006, kterým se zavádí statistická klasifikace ekonomických činností NACE Revize 2 a kterým se mění nařízení Rady (EHS) č. 3037/90 a některá nařízení ES o specifických statistických oblastech;
  - „*‘the same or a similar activity’ means an activity falling under the same class (fourdigit numerical code) of the NACE Rev. 2 statistical classification of economic activities as laid down in Regulation (EC) No 1893/2006 of the European Parliament and of the Council of 20 December 2006 establishing the statistical classification of economic activities NACE Revision 2 and amending Council Regulation (EEC) No 3037/90 as well as certain EC Regulations on specific statistical domains*“

## 8) Podmínka zachování dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku a zachování pracovních míst - §6a, odst. 2

- **Připomínky/odůvodnění:**

- Ustanovení hovoří o povinnosti zachovat majetek, na který byla poskytnuta podpora po dobu uplatňování pobídky, nejméně však po dobu pěti let. Uvedená formulace v daném ustanovení znemožňuje firmě obnovit zastaralé zařízení a reagovat na tržní vývoj. Nutnost udržovat pořízený majetek znemožňuje modernizaci a výměnu a tím ohrožuje fungování a životaschopnost samotného projektu. Vývoj požadavků trhů a technologií je v dnešní době velmi rychlý a firmy na něj musí reagovat. Záměrem by mělo být udržení podpořené aktivity (výroby) a nikoliv omezení jejího rozvoje či dokonce snížení její výkonnosti a zhoršení pozice v konkurenceschopnosti, což může vést ke zhoršené ekonomické situaci. Navíc ustanovení je v rozporu s nařízením GBER!, které v článku 14, odst. 5 uvádí, že nesmí být zabráněno náhradě zařízení v případě jeho „zastarání“ v případě, že je podpořená aktivita zachována. Vzhledem k neracionálnímu omezení rozvoje a schopnosti udržovat konkurenceschopnost a vzhledem k rozporu s nařízením GBER by toto ustanovení mělo být reformulováno a povinnost zachovat pořízený majetek odstraněna.
  - Čl. 14, odst. 5 GBER: „*Investice musí být v přijímající oblasti zachována po dokončení investice po dobu alespoň pěti let, nebo – v případě malých a středních podniků – po dobu alespoň tří let. Toto nebrání reprodukci zařízení nebo vybavení, které během tohoto období zastarává nebo se porouchá, za podmínky, že dotyčná hospodářská činnost zůstane v dané oblasti zachována po relevantní minimální dobu.*“
  - *The investment shall be maintained in the recipient area for at least five years, or at least three years in the case of SMEs, after completion of the investment. This shall not prevent the replacement of plant or equipment that has become outdated or broken within this period, provided that the economic activity is retained in the area concerned for the relevant minimum period.*“

- Požadavek na udržení pracovních míst po dobu uplatňování investiční pobídky, nejméně však pět let neodpovídá ustanovení GBER a vytváří zbytečně přísné limity. Například sleva na dani může být čerpána až 10 let. Povinnost udržet pracovní místa znemožňuje racionalizovat procesy v reakci na vývoj trhu. Pokud bude aktivita v daném regionu zachována, pak není důvod dále omezovat konkurenceschopnost podpořené aktivity nutností udržet plný počet vytvořených pracovních míst na dobu více než 5 let. Opatření v této podobě by tak bylo v rozporu se záměrem lákat investory.
  - Čl. 14, odst. 9, písm. c) GBER: „*všechna pracovní místa vytvořená investicí musí ode dne svého prvního obsazení zůstat v dotyčné oblasti zachována po dobu alespoň pěti let, resp. – v případě malých a středních podniků – po dobu tří let.*“
  - *each job created through the investment shall be maintained in the area concerned for a period of at least five years from the date the post was first filled, or three years in the case of SMEs.*“
- **Požadavky/návrhy:**
  - Požadujeme odstranit povinnost zachovat pořízený majetek, pokud bude udržena/zachována aktivita, který byla podpořena tak, jak to uvádí nařízení GBER. Pokud náš výklad textu není správný, požadujeme upřesnit formulace tak, aby obdané pochybnosti byly vyloučeny a text by v souladu s textem čl. 14 odst. 5 GBER.
  - Požadujeme odstranit povinnost zachovat počet pracovních míst o více jak 5 let od jejich vytvoření, pokud zůstane zachována podpořená aktivita (výroba) v podpořeném rozsahu.

## Připomínky ostatní

### 9) Osvobození od daně z nemovitých věcí - §1a, odst. 1, písm. a

- **Připomínky/odůvodnění:**
  - Předpokládáme, že toto bylo diskutováno v rámci koaličních partnerů a se Svazem měst a obcí

### 10) Spolupráce s MF ČR

- **Připomínky/odůvodnění:**
  - Požadujeme maximální spolupráci a komunikaci s MF ČR tak, aby bylo možná následně zapracovat veškeré návrhy i do příslušných daňových zákonů s podporou MF ČR, které je součástí vlády a také podepsalo koaliční smlouvu a programové prohlášení.
  - Příkladem je nutnost úpravy §35b, odst. 1, písm. a) ZDP (Z. 586/1992 Sb.; výpočet slevy na dani), kterou považujeme za jednu z klíčových pozitivních úprav. Někteří zástupci MFČR však s navrhovanou změnou konceptu výpočtu nesouhlasí a je třeba zajistit podporu na úrovni celé vlády.

### 11) Uvedení údajů o spojených osobách dle §3, odst. 2, písm. h a dle Přílohy k zákonu

- **Připomínky/odůvodnění:**
  - Požadujeme vysvětlit, jaký je záměr MPO vyplývající z §3, odst.2h), k čemu budou tyto informace využívány, co na jejich základě bude posuzováno. Požadujeme



posoudit, zda to je správný výklad nařízení GBER a jak toto bude v praxi v ČR využíváno. Potřeba je zabránit tomu, aby příslušné instituce výkladem pravidel EU nebyly příliš přísné a zbytečně neomezovaly možnost podpory investic a tím znevýhodňovaly ČR v soutěži s jinými státy v regionu.

## 12) Přípustné míry podpory - §6, odst. 3

### • *Připomínky/odůvodnění:*

- Doporučujeme pro větší přehlednost dát na závěr věty odkaz na schválenou mapu regionální podpory

## 13) Příloha zákona - tiskopis pro uplatnění pobídky:

### • *Doporučení:*

- Oddíl 11.1. - doporučujeme místo "plánovaná výše hmotného majetku" použít pojem "plánovaná hodnota hmotného majetku". Výše je neurčitý pojem a pojem hodnota je navíc konzistentní s navrženým textem zákona.
- Oddíl 11.2. - text "HV po zdanění" navrhujeme změnit na "Hospodářský výsledek běžného období". Zkratka není vhodná, vzhledem k tomu, že splatná daň je účetním nákladem, fakt, že jde o výsledek po zdanění, z předpisů přímo vyplývá.

## **Příloha: Příklady iracionality daného omezení:**

- Velká firma XY, která by vystavěla výzkumné centrum, na které by získala pobídku, kde by zaměstnala 40 lidí s vysokou přidanou hodnotou, by měla v jiném regionu (například v regionu bez podpory) závod/provozovnu na obaly. Pak by za dva roky v tomto závodě koupila moderní linku, aby mohla udržet svou konkurenceschopnost a například tři lidi propustila. Toto opatření žádnou souvislost s podpořeným výzkumným centrem (tedy podpořenou přilákanou investicí), které získalo podporu, mít vůbec nemusí a vytvořená místa s vysokou přidanou hodnotou v podpořeném výzkumném centru, v daném regionu zůstanou.
- Výrobce vyrábí ve 3 různých regionech. Zaměří se dále i na vývoj a získá podporu na Technologické centrum v dalším regionu, kde vytvoří nová pracovní místa. 2 pracovníci v důchodovém věku odejdou časem z jiné provozovny výrobce, který je v úplně jiném regionu. Výrobce jejich místa neobsadí, protože jde o práci těžkou a namáhavou, kterou musel nahradit technikou. Bude tedy muset vrátit slevu na dani, kterou získal na investice do technologického centra, protože nesplnil podmínky.

V Praze dne 30. června 2014