



**Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR (SPČR)
k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách
podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně
některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další
související zákony**

Zásadní připomínky k části první - návrh novely energetického zákona (zákon č. 458/2000 Sb.):

1) Definice souvisejících služeb v elektroenergetice - § 2 odst. 2 písm. a) body 20 a 21

Navrhovaná úprava:

20. službou přenosové soustavy zajišťování přenosu elektřiny, systémových služeb, služeb souvisejících se zabezpečením spolehlivého a bezpečného provozu přenosové soustavy, ~~zajišťování změny dodavatele na úrovni přenosové soustavy~~, a činností operátora trhu a zajišťování podpory elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie,

21. službou distribuční soustavy zajišťování distribuce elektřiny, služeb souvisejících se zabezpečením spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy, ~~změny dodavatele na úrovni distribuční soustavy~~, činností operátora trhu, související služby přenosové soustavy ~~a systémových služeb~~ a zajišťování podpory elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie,

Zdůvodnění návrhu:

Navrhujeme vypuštění zmínky o zajištění změny dodavatele, jelikož tato změna má být v souladu se související právní úpravou na úrovni občanského práva i na úrovni práva EU bezplatná a bez zatížení sankcí. Dále navrhujeme vypustit u služeb distribuční soustavy odkaz na systémové služby, protože jsou již obsaženy v pojmu související služby přenosové soustavy, tudíž by v textu bylo na ně odkázáno dvakrát.

2) Změna § 3 odst. 3 v souvislosti se změnou definice pojmu objekt v teplárenství

Navrhovaná úprava:

(3) Podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem fyzické či právnické osoby pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. **Licence na výrobu elektřiny podle tohoto zákona se nevyžaduje na výrobu elektřiny vyrobenou ve výrobních elektřiny s instalovaným výkonem do 10 kW včetně určenou výhradně pro vlastní spotřebu zákazníka a spotřebovanou bez využití přenosové soustavy nebo distribuční soustavy, kterou zákazník nevyrobí za účelem podnikání s touto elektřinou. Licence podle tohoto zákona se nevyžaduje na obchod, výrobu, distribuci a uskladňování svítiplynu, koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, bioplynu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst, a na výrobu tepelné energie určené pro dodávku konečným spotřebitelům jedním odběrným tepelným zařízením ze zdroje tepelné energie umístěného v témže objektu nebo mimo objekt v případě, že slouží ke stejnému účelu. Dále se licence podle tohoto zákona nevyžaduje na obchod, výrobu, distribuci a uskladňování koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, biometanu, propanu, butanu a jejich směsí, pokud se nejedná o distribuci potrubními systémy, k nimž je připojeno více než 50 odběrných míst, a na výrobu tepelné energie určené pro jeden objekt **jednoho zákazníka**.** Dále se licence podle tohoto zákona neuděluje na činnost, kdy zákazník či odběratel poskytuje odebranou elektřinu, plyn nebo tepelnou



energii jiné fyzické či právnické osobě prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického, plynového nebo tepelného zařízení, přičemž náklady na nákup elektřiny, plynu nebo tepelné energie na tyto osoby pouze rozúčtuje dohodnutým nebo určeným způsobem a nejedná se o podnikání. V případě elektrických zařízení je rozúčtování možné pouze u zařízení do napětí 52 kV včetně.

Zdůvodnění návrhu:

Vzhledem k úpravě definice pojmu objekt je namísto omezit případy, kdy je možné dodávat tepelnou energii bez licence, pouze na takové, kdy je splněna podmínka, že objekt náleží pouze jednomu zákazníkovi. V případě více zákazníků se jedná o složitější případy, dochází k uzavírání více smluv, a proto je podle našeho názoru zapotřebí tuto činnost ponechat jako licencovanou.

3) Maximální doba udělovaných licencí - § 4, čl. II bod 6 přechodných ustanovení

Navrhovaná úprava:

§ 4
Licence

(1) Licence se uděluje

a) nejvýše na 25 let, a to na

1. výrobu elektřiny,
2. výrobu plynu,
- ~~3. distribuci elektřiny,~~
- ~~4. distribuci plynu,~~
- ~~5. uskladňování plynu,~~
- ~~6.3. výrobu tepelné energie,~~
- ~~7. rozvod tepelné energie,~~

b) na dobu neurčitou, a to na

1. přenos elektřiny,
2. přepravu plynu,
3. distribuci elektřiny,
4. distribuci plynu,
5. uskladňování plynu,
6. rozvod tepelné energie,
7. činnosti operátora trhu,

c) na dobu 5 let, a to na

1. obchod s elektřinou,
2. obchod s plynem.

~~(2) Licence na obchod s elektřinou nebo obchod s plynem se uděluje na dobu 5 let. Licence na činnosti operátora trhu se uděluje na dobu 25 let.~~

~~(32) Pro celé území České republiky jsou vydávány jako výlučné~~

- a) licence na přenos elektřiny,
- b) licence na přepravu plynu a
- c) licence na činnosti operátora trhu.

~~(43) V případě, že žadatel o udělení licence podle odstavce 1 doloží vlastnictví nebo jiné užívací právo k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti na dobu kratší, než 25 let je doba platnosti licence stanovena v odstavci 1, licence se uděluje nejvýše na tuto dobu trvání vlastnictví nebo jiného užívacího práva.~~



Čl. II Přejícná ustanovení

6. Licence na přenos elektřiny, přepravu plynu, distribuci elektřiny, distribuci plynu, uskladňování plynu, rozvod tepelné energie a činnosti operátora trhu udělené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se po nabytí účinnosti tohoto zákona považují za licence na přenos elektřiny, přepravu plynu, distribuci elektřiny, distribuci plynu, uskladňování plynu, rozvod tepelné energie a činnosti operátora trhu udělené na dobu neurčitou v souladu se zněním zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

Zdůvodnění návrhu:

V novele energetického zákona se bohužel nenavrhuje, aby licence na všechny druhy podnikání regulovaných energetickým zákonem byly udělovány zásadně na dobu neurčitou. Pro takovou právní úpravu deregulativní povahy však hovoří hluboké inspirační zdroje v řadě členských států Evropské unie, zejména v právní úpravě slovenské. Její přijetí by přineslo podstatné snížení zbytečné administrativní zátěže podnikatelským subjektům v energetice při zachování možnosti Energetického regulačního úřadu licenci odejmout tak, jak je tato úprava již nyní obsažena v § 10 odst. 2 a 3 stávajícího znění zákona. Až do současnosti se licence na infrastrukturní činnosti poskytovala na 25 let a na obchod s elektřinou a plynem dokonce jen na pět let, přitom část členských států Evropské unie má již nyní generálně právní úpravu směřovanou na udělování licencí na dobu neurčitou, resp. mají délku udělování licencí podstatně delší, nežli je tomu v řadě zbývajících členských států Evropské unie.

Změna právní úpravy míří rovněž na zlepšení regulačního rámce ve vztahu k infrastrukturnímu podnikání, které je kapitálově značně náročné, a předkládanou změnou lze docílit zajištění lepšího hodnocení ratingových agentur, potažmo snížení finanční zátěže při obstarávání cizího kapitálu pro investiční akce do přenosové, přepravní a distribučních soustav, resp. do zásobníků plynu či teplárenské infrastruktury. Levnější úvěrování pak logicky směřuje ke snížení nákladnosti cenové regulace infrastrukturních podnikatelů. Změna délky licence zahrnuje i licenci pro činnosti operátora trhu, která je ze své povahy výlučná. Pokud bude tato úprava zákona přijata, bude nutné upravit odkazy v souvisejících ustanoveních např. v § 20a, odst. 3.

4) Udělení licence - § 8 odst. 2 písm. a)

Navrhovaná úprava:

a) obchodní firmu fyzické nebo právnické osoby, již se licence uděluje, zapisuje-li se do obchodního rejstříku; jinak jméno a příjmení, jde-li o fyzickou osobu, nebo název, jde-li o právnickou osobu, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, sídlo nebo bydliště, ~~rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena~~ **pokud bylo přiděleno**, nebo datum narození

Zdůvodnění návrhu:

Technicko-legislativní připomínka – V ustanovení zůstává 2x identifikační číslo bez rozlišení různých případů. Doporučujeme druhé úplně škrtnout.

5) Změny rozhodnutí o udělení licence - § 9

Navrhovaná úprava:

(1) Držitel licence je povinen neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. **Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny**



již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a držitel licence na rozvod tepelné energie oznámí Energetickému regulačnímu úřadu souhrnné změny v rozsahu přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy nebo rozvodného tepelného zařízení za uplynulý kalendářní rok v rámci regulačních výkazů. tuto povinnost ve vztahu ke změnám spočívajícím ve změně rozsahu přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy nebo rozvodného tepelného zařízení v rámci vymezeného území stanoveného rozhodnutím o udělení licence splní, pokud oznámí souhrnné změny za uplynulý kalendářní rok, nejpozději do 3 měsíců od uplynutí tohoto kalendářního roku; splnění technických předpokladů podle § 5 odst. 7 a existenci vlastnického práva k energetickému zařízení mohou doložit svým prohlášením.

(2) Na základě oznámení podle odstavce 1 Energetický regulační úřad **může** rozhodnout o změně rozhodnutí o udělení licence nebo o zrušení licence podle § 10 odst. 2 a 3. Má-li Energetický regulační úřad rozhodnout o změně rozhodnutí o udělení licence, provede Energetický regulační úřad nové řízení a vydá nové rozhodnutí ve věci.

Zdůvodnění návrhu:

Provozovatelé soustav v elektroenergetice, plynárenství i teplárenství provozují velmi rozsáhlé technologické celky, jejichž rozsah se kontinuálně mění (zejména ve vazbě na požadavky zákazníků, potřeby rozvoje soustavy a další okolnosti) – budují se nová vedení a zařízení, a jiná energetická zařízení zase zanikají. Rozhodnutí o udělení licence sice u distribučních soustav vymezuje délky vedení a rozvodů a počty transformačních stanic a regulačních stanic, tyto údaje však ve skutečnosti nikdy nemohou být zcela aktuální, právě s ohledem na proměnlivost rozsahu soustav.

Pro provozovatele soustav je proto splnění uvedené povinnosti splnitelné jedině za podmínky vedení fakticky kontinuálního správního řízení o změně rozhodnutí o udělení licence, v jehož rámci by provozovatel soustavy „neprodleně“ oznamoval a dokládal všechny dílčí změny. Takový postup by byl zbytečně zatěžující pro držitele licence i Energetický regulační úřad a u změn odehrávajících se v rámci určeného vymezeného území by postrádal smysl.

Navrhuje se proto, aby na nová energetická zařízení, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence nebyla uplatňována povinnost předkládat příslušné doklady a požádat o změnu licence.

Tento typ změn by byli provozovatelé soustav povinni oznamovat pouze souhrnně, jedenkrát ročně v rámci regulačních výkazů, které jsou zasílány do 30. 4. následujícího roku.

6) Zánik licence - § 10 odst. 3

Navrhovaná úprava:

(3) Energetický regulační úřad může licenci zrušit, zjistí-li, že

- a) její držitel nezahájil výkon licencované činnosti v termínu stanoveném v rozhodnutí o udělení licence, nebo nevykonává licencovanou činnost po dobu delší než 24 měsíců,
- b) ohledně majetku držitele licence bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo byl insolvenční návrh zamítnut proto, že majetek držitele licence nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo držitel licence vstoupil do likvidace,
- c) její držitel nezaplatil příspěvek do Energetického regulačního fondu podle § 14,

d) držitel licence řádně neuhradil ani po upozornění regulovanou cenu služby distribuční soustavy, regulovanou cenu služby přenosové soustavy nebo regulovanou cenu služby přepravy plynu



příslušnému provozovateli distribuční soustavy, provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli přepravní soustavy.

Zdůvodnění návrhu:

S ohledem na problematiku ochrany provozovatele distribuční soustavy, který má v rámci svého podnikání mnohá omezení daná mu z důvodu přirozeně monopolní povahy tohoto podnikání (povinnost připojování, nemožnost odmítnutí uzavření smlouvy), je třeba na druhé straně posílit i ochranu daného subjektu ze strany státu v rovině vymahatelnosti neplacených pohledávek dostatečně odrazujícím sankčním mechanisme na úrovni správního trestání.

7) Povinnosti držitele licence – úprava § 11 odst. 1 písm. o)

Navrhovaná úprava:

o) na žádost zákazníka v postavení spotřebitele zpřístupnit jím určenému poskytovateli energetických služeb údaje o vyúčtování za dodávku energie a o jeho historické spotřebě v dostupném rozsahu,

Zdůvodnění návrhu:

Navrhujeme dané ustanovení omezit pouze na okruh spotřebitelů, obchodník, na kterého se dané povinnost vztahuje, není regulovaným subjektem a náklady s povinností mu spojené mu stát nijak neproplatí. V případě velkých průmyslových zákazníků se pak jedná o značně vysoké náklady, které nejsou zanedbatelné (personálně, administrativně i finančně) a musely by se promítnout případně i do cen koncových zákazníků. Navrhované ustanovení je transpozicí směrnice o energetické účinnosti a nemělo by dát možnost velkým společnostem, aby zneužívaly dané ustanovení pro svůj „nepořádek“ v účetnictví.

8) Některá opatření na ochranu zákazníka - § 11a odst. 2, 3, 4 7 a 8

Navrhovaná úprava:

(2) Od smlouvy o dodávce tepelné energie, která byla uzavřena distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory dodavatele tepelné energie se zákazníkem v postavení spotřebitele podle zvláštního právního předpisu²⁵⁾, má takový zákazník právo písemně odstoupit bez uvedení důvodu a bezplatně ve lhůtě do čtrnácti dnů od uzavření smlouvy. Od smlouvy o dodávce elektřiny nebo plynu nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nebo plynu, která byla uzavřena distančním způsobem nebo mimo obchodní prostory držitele licence se zákazníkem v postavení spotřebitele podle zvláštního právního předpisu²⁵⁾, má takový zákazník právo písemně odstoupit bez uvedení důvodu a bezplatně ve lhůtě od jejího uzavření do čtrnácti dnů ode dne zahájení dodávky. Odstoupení od smlouvy doručené držiteli licence méně než deset dnů před zahájením dodávky nebo po zahájení dodávky elektřiny nebo plynu je účinné uplynutím čtrnáctého dne po jeho doručení, neurčí-li zákazník pozdější den účinnosti odstoupení. Pokud držitel licence na základě uvedených smluv a před účinností odstoupení od smlouvy zahájil dodávku elektřiny, ~~nebo~~ plynu **nebo tepelné energie**, uhradí mu zákazník poměrnou část sjednané ceny za plnění poskytnuté do okamžiku účinnosti odstoupení od smlouvy. Je-li sjednaná cena nepřiměřeně vysoká, uhradí zákazník dodavateli poměrnou část ceny odpovídající tržní hodnotě poskytovaného plnění.

(3) Zvýší-li držitel licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny nebo výrobu plynu cenu za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změní-li jiné smluvní podmínky, je zákazník oprávněn bez uvedení důvodu odstoupit od smlouvy do 3 měsíců od data zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek. To neplatí, pokud držitel licence oznámí zákazníkovi **způsobem stanoveným ve smlouvě** zvýšení ceny nebo změnu jiných smluvních podmínek nejpozději 30 dnů předem dnem jejich účinnosti a současně zákazníka poučí o jeho právu na odstoupení od smlouvy. V takovém případě je zákazník



oprávněn bez uvedení důvodu odstoupit od smlouvy nejpozději 10 dnů přede dnem zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek. **Právo na odstoupení od smlouvy podle tohoto odstavce zákazníkovi nenáleží v případě zvýšení ceny z důvodu odpovídajícího zvýšení regulovaných složek ceny, daní a poplatků, a dále v případě změny jiných smluvních podmínek v nezbytném rozsahu z důvodu zajištění souladu s obecně závazným právním předpisem nebo Řádem provozovatele přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy.**

(4) Odstoupení podle odstavce 3 je účinné k poslednímu dni kalendářního měsíce, ve kterém bylo doručeno příslušnému držiteli licence, neurčí-li zákazník pozdější den účinnosti odstoupení. Uplatnění práva na odstoupení nesmí být spojeno s žádnými finančními nároky vůči zákazníkovi. Odstoupení, které bylo uskutečněno do 3 měsíců od účinnosti zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek a méně než 10 dnů před koncem daného měsíce, je účinné k poslednímu dni kalendářního měsíce, který následuje po měsíci, ve kterém bylo odstoupení doručeno příslušnému držiteli licence. ~~V případě odstoupení od smlouvy se do doby ukončení smlouvy uplatní původní cena a původní smluvní podmínky.~~

(7) ~~Účtuje-li držitel licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny nebo výrobu plynu zálohové platby na dodávku elektřiny nebo plynu, je povinen stanovit zálohové platby v rozsahu spotřeby za předešlý srovnatelné zúčtovací období, nejvýše však v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny nebo plynu na následující zúčtovací období.~~

Účtuje-li držitel licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny nebo výrobu plynu nebo dodavatel tepelné energie zálohové platby na dodávku elektřiny, plynu nebo tepelné energie, je oprávněn stanovit zálohové platby nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie na následující zúčtovací období.

(8) ~~Uzavře-li držitel licence na výrobu elektřiny, obchod s elektřinou, výrobu plynu nebo obchod s plynem se zákazníkem plnou moc, která je následně použita k zastoupení zákazníka v procesu změny dodavatele elektřiny nebo plynu, nelze zastupovat zákazníka v procesu změny dodavatele na základě plné moci starší než 6 měsíců od podpisu plné moci.~~

Uděлил-li zákazník držiteli licence na výrobu elektřiny, obchod s elektřinou, výrobu plynu nebo obchod s plynem plnou moc, která je následně použita v souvislosti se změnou dodavatele elektřiny nebo plynu, a to včetně ukončení stávající smlouvy a jednání podle § 30 odst. 2 a § 60 odst. 2 tohoto zákona, nelze zastupovat zákazníka na základě plné moci starší než 6 měsíců od udělení plné moci.

Zdůvodnění návrhu:

Návrh v odstavci 2 doplňuje možnost nastavení úhrady v případě zahájení dodávky před ukončením smlouvy i pro tepelnou energii, jelikož není vyloučeno, že t takovému případu může v praxi dojít.

Cílem návrhu v odstavci 3 je jednoznačně stanovit, že právo zákazníka na odstoupení od smlouvy se uplatní pouze v případě, že ke zvýšení ceny za dodávku elektřiny nebo plynu došlo ze strany příslušného držitele licence na základě jeho vlastního obchodního rozhodnutí týkajícího se komoditní složky ceny, nikoliv např. z důvodu zvýšení ceny za distribuci elektřiny či plynu, která je cenou regulovanou ze strany ERÚ a jejíž zvýšení nemůže držitel licence na obchod s elektřinou či plynem ovlivnit. Návrh tak díky negativnímu výčtu situací nezakládajících zákazníkovo právo na odstoupení eliminuje přetrvávající interpretační nejasnost tohoto ustanovení odvíjející se zejména od vágnosti pojmu „cena za dodávku“ a od mnohočetnosti struktury ceny za dodávku v případě smluv sdružených. Obchodníci by též neměli být znevýhodněni odstupováním od smluv v případech, kdy musí přistoupit ke změnám smluv v důsledku legislativních změn dopadajících na smluvní vztahy podle principu nepřímé retroaktivity. Zároveň návrh upřesňuje, že právo zákazníka na odstoupení se uplatní, jen je-li cena držitelem licence na obchod s elektřinou nebo plynem zvýšena s účinností, která nastane v průběhu sjednané doby trvání smluvního vztahu se zákazníkem. Od této situace je třeba odlišit situaci, kdy u smluv na dobu určitou dochází k novému sjednání ceny (buť i konkludentním způsobem s možností zákazníka smlouvu ukončit) na další prolongované smluvní období. Dále návrh v souladu s § 1752 odst. 1 nového občanského zákoníku (dále jen „NOZ“), který umožňuje smluvním stranám měnit obchodní podmínky, pokud si mimo jiné sjednají způsob oznámení takových změn. V souladu s posílením principu smluvní volnosti v NOZ se navrhuje

obdobnou úpravu zakotvit i v EZ tak, aby smluvní strany měly možnost sjednat si podmínky doručení oznámení o zvýšení ceny způsobem, který jim nejvíc vyhovuje a který se bude považovat za prokazatelně doručené oznámení pro daný smluvní vztah mezi zákazníkem a příslušným držitelem licence.

Navrhované doplnění odstavce 4 o poslední větu je po technické stránce poměrně složité realizovatelné, a to zejména v případech kdy již bylo zákazníkovi zasláno vyúčtování. Navíc ponechává prostor pro možnost zneužití tohoto ustanovení ze strany zákazníka, neboť podle odstavce 2 si sám zákazník může určit datum účinnosti odstoupení od smlouvy. Navrhujeme proto její vypuštění.

Návrh nového znění odstavce 7 reaguje na v praxi se vyskytující výkladové potíže v souvislosti s interpretací pojmu „srovnatelné“. Cílem návrhu je proto zakotvit možnost stanovit zálohy na základě průměrných hodnot spotřeby za delší časové období, a to vzhledem k stále častějším teplotním výkyvům v zimním období. Zároveň však tento předpoklad pro stanovení výše záloh musí být objektivně a prokazatelně odůvodnitelný ze strany příslušného držitele licence.

Navrhované ustanovení odstavce 8 by představovalo neopodstatněný zásah do soukromoprávní autonomie vůle zákazníka, který nelze obhájit ani poukazem na jeho případné postavení jakožto spotřebitele. Ochrana spotřebitele musí vždy volit legislativní nástroje, které spotřebitele účinně chrání, ale zároveň jej neznevýhodňují a neomezují jeho vlastní svobodu jednání. V zájmu rozumného zmírnění navrženého ustanovení navrhujeme tedy níže uvedené doplnění, které ponechává zákazníkovi možnost vymezit dobu platnosti plné moci jinak. Navrhovaná změna má rovněž za cíl odstranit výkladovou nejasnost vyplývající z navrhované textace „...provést změnu dodavatele...“, kdy nebylo jasné, zda jde o počátek či konec procesu změny dodavatele, přičemž podle našeho názoru k samotnému technickému „provedení“ změny dodavatele u OTE, a.s. dle Pravidel trhu plné moci není potřeba, té je nicméně třeba k souvisejícím právním jednáním vůči stávajícímu obchodníkovi a distributorovi.

9) Doplnění § 11b

Navrhovaná úprava:

§11b

Povinnosti ve vztahu k energetickým zařízením

(1) Každý je povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu, plynárenskou soustavu nebo soustavu zásobování tepelnou energií či omezit nebo ohrozit jejich bezpečný a spolehlivý provoz.

(2) Každý je povinen zdržet se jednání, kterým by mohl bránit, mařit nebo ztěžovat výkon oprávnění provozovatele přenosové soustavy, provozovatele distribuční soustavy, provozovatele přepravní soustavy, výrobce plynu, provozovatele zásobníku plynu **nebo, provozovatele **zdroje tepelné energie nebo** rozvodného tepelného zařízení, které vyplývá věcného břemene nebo z ustanovení tohoto zákona.**

Zdůvodnění návrhu:

Domníváme se, že provozovatel zdroje tepelné energie by měl ze zákona chráněn proti bránění, maření nebo ztěžování výkonu oprávnění, stejně jako jiné licencované činnosti, uvedené ve výčtu daného ustanovení.

10) Dodavatel poslední instance - § 12a odst. 2 a 3

Navrhovaná úprava:

(2) Dodavatel poslední instance dodává elektřinu nebo plyn zákazníkovi, jehož dodavatel elektřiny nebo plynu pozbyl oprávnění nebo možnost dodávat elektřinu nebo plyn nebo v případě dodávky elektřiny na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nemá zajištěnu související službu v elektroenergetice nebo v případě dodávky plynu na základě smlouvy o sdružených službách



dodávky plynu nemá zajištěnu související službu v plynárenství ~~nebo ukončil dodávku elektřiny nebo plynu~~. Tato povinnost vzniká dnem, kdy operátor trhu oznámí dodavateli poslední instance registrační číslo odběrného místa dotčeného zákazníka, v němž nikdo neodpovídá za odchylku, trvá nejdéle 6 měsíců a nevztahuje se na zákazníka, jehož spotřeba plynu za posledních 12 měsíců byla vyšší než 630 MWh ~~tis. m³~~.

(3) Dodavatel elektřiny nebo plynu, který pozbyl oprávnění nebo možnost dodávat elektřinu nebo plyn ~~nebo ukončil činnosti související s dodávku dodávkou elektřiny nebo plynu~~ nebo nemá zajištěnu službu distribuční soustavy podle odstavce 2, informuje o této skutečnosti neprodleně operátora trhu. Provozovatel distribuční soustavy, uvnitř jehož vymezeného území se nachází odběrné místo, pro které není zajištěna služba distribuční soustavy podle odstavce 2, informuje o této skutečnosti neprodleně operátora trhu.

Zdůvodnění návrhu:

V případě, že dodavatel elektřiny standardně ukončí svou dodávku (např. na základě smlouvy na dobu určitou) a na odběrném místě nedojde k návazné změně dodavatele, přestože dané odběrné místo bude od dalšího dne dále odebírat elektřinu nebo plyn, tak by dodávky do tohoto odběrného místa neměly být zajištěny dodavatelem poslední instance. Stávající znění § 12a odst. 2 též umožňuje výklad, že prakticky ukončením odběru nemůže vzniknout neoprávněný odběr elektřiny nebo plynu.

Z praktického hlediska je navrženo použití výhradně energetických jednotek pro vyjádření hranice spotřeby plynu zákazníka, na kterého se nevztahují dodávky plynu dodavatelem poslední instance. Pro přepočítání objemových jednotek na energetické byla použita hodnota spalného tepla o velikosti 10,5 kWh/m³.

V odstavci 3 je nutné provázat nahlašování DPI přímo se situací uvedenou v odstavci 2, jelikož situace, že se uvnitř jeho vymezeného území se nachází odběrné místo, pro které není zajištěna služba distribuční soustavy, může nastat i v jiných případech.

11) Kompetence ministerstva průmyslu a obchodu - § 16

Navrhovaná úprava:

z) vypracovává a ~~do 30. dubna každého roku každé tři roky od roku 2014 do 30. dubna daného roku~~ předává Komisi vnitrostátní akční plány energetické účinnosti.

Zdůvodnění návrhu:

Navrhujeme komplexní úpravu kompetenčních ustanovení. Působnost Ministerstva průmyslu a obchodu v energetice by měla být upravena v energetickém zákoně tak, aby se nepřekrývala s kompetencemi v jiných právních úpravách např. zákoně č. 406/2000 Sb. Naopak působnost Státní energetické inspekce včetně jejího zákonného zřízení by měla být zcela přesunuta do zákona o hospodaření energií, protože to je jediný zákon v oblasti energetiky, kde bude nadále vykonávat svou činnost.

Působnost MPO doplňovanou bodem 56 (§ 16 odst. 1 písm. d) bod 6) navrhujeme přeformulovat z důvodu nejasnosti a překryvu s právní úpravou zákona č. 406/2000 Sb.

Dále navrhujeme upravit § 16 odst. 1 písm. z, které stanoví povinnost vypracovávat a předávat každoročně vnitrostátní akční plány energetické účinnosti. Směrnice 2012/27/EU však v čl. 24 odst. 2 stanovuje, že *členské státy předloží do 30. dubna 2014 a poté každé tři roky vnitrostátní akční plány energetické účinnosti*. Doporučujeme ustanovení dát do souladu se směrnicí a stanovit periodu na vypracování plánu jednou za tři roky.

12) Sjednocení používání pojmu spotřebitel - § 17 odst. 7 písm. e)

Navrhovaná úprava:

e) na návrh zákazníka ~~odebírajícího elektřinu nebo plyn pro spotřebu v domácnosti v postavení spotřebitele~~, rozhoduje spory.

Zdůvodnění návrhu:

Je třeba zajistit jednotnou textaci zákona v souladu s ustanovením § 11a.

13) Fakultativní usměrňování cen - § 17 odst. 11 a § 19a odst. 1

Navrhovaná úprava:

§ 17 odst. 11

11) Energetický regulační úřad reguluje ceny za související službu v elektroenergetice, související službu v plynárenství a ceny elektřiny a plynu dodavatele poslední instance. Energetický regulační úřad je oprávněn na návrh provozovatele přepravní soustavy rozhodnout o odlišném postupu tvorby ceny za mezinárodní přepravu plynu, založeném na tržním způsobu. Energetický regulační úřad **může** věcně **usměrňovat** ceny tepelné energie.

§ 19b odst. 1

(1) Při regulaci cen související služby v elektroenergetice, související služby v plynárenství včetně cen za činnosti operátora trhu, složky ceny za službu přenosové soustavy na krytí nákladů na zajištění podpory elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie a složky ceny za službu distribuční soustavy na krytí nákladů na zajištění podpory elektřiny z podporovaných zdrojů podle zákona o podporovaných zdrojích energie a při **věcném usměrňování regulací** cen tepelné energie a cen dodavatele poslední instance postupuje Energetický regulační úřad podle zákona o cenách.

Zdůvodnění: Jedná se o úpravu zachovávající současný stav. Je na místě zachovat věcnou regulaci cen tepelné energie jako fakultativní. ERÚ by měl mít možnost od věcného usměrňování cen tepelné energie alespoň v částečném rozsahu ustoupit, pokud shledá tento postup jako přiměřený a motivační pro regulované subjekty.

Zpřesnění a sladění s jinými ustanoveními energetického zákona - § 19 rozlišuje regulaci cen v elektroenergetice a plynárenství (odstavce 1 až 3) a věcné usměrňování cen tepelné energie (odstavec 4).

14) Předseda – úpravy k sesouladění s Radou - § 17b odst. 1 a 2

Navrhovaná úprava:

(1) ~~V čele Energetického regulačního úřadu je předseda~~. Předseda

a) řídí Energetický regulační úřad a **odpovídá za řádný výkon jeho působnosti Energetického regulačního úřadu**,

b) jedná jménem Energetického regulačního úřadu navenek;

~~e) rozhoduje o opravných prostředcích proti rozhodnutím Energetického regulačního úřadu v prvním stupni.~~

(2) Předsedu jmenuje prezident republiky na návrh vlády na funkční období ~~6-5~~ let. Nikdo nemůže být jmenován více než dvakrát za sebou.

Zdůvodnění návrhu:

Navrhujeme sladit výkon pravomocí a funkční období stále samostatně stojícího orgánu předsedy s Radou, u které je funkční období pětileté a jejíž pravomoci by se s předsedou neměly překrývat. Dále se navrhuje v souvislosti s evropskou právní úpravou obou zásadních směrnic (2009/72/ES a 2009/73 ES), aby pravomoc rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím Energetického regulačního úřadu v zásadě náleželo



ustanovovanému kolektivnímu orgánu vedení Energetického regulačního úřadu, jímž má být podle této novely energetického zákona Rada. Rada ERÚ bude zásadním orgánem strategického a koncepčního rozhodování a předsedovi úřadu jako paralelně k Radě monokraticky existujícího orgánu úřadu zůstávají především operativní záležitosti týkající se vnitřní správy a každodenního fungování této instituce, nikoliv již řízení úřadu, neboť takový přístup by negoval výše citované požadavky evropských právních norem i zavedenou praxi v ostatních členských státech Evropské unie, mezi nimiž již zůstáváme prakticky posledními, kdo nezavedl kolektivní vrcholový orgán národního regulačního úřadu. Blíže k vysvětlení viz odůvodnění k § 17g níže.

15) Zveřejnění k záměru zásad cenové regulace v konzultačním procesu prodloužit na 21 měsíců - § 17e odst. 8

Navrhovaná úprava:

8) Energetický regulační úřad zveřejní nejpozději **1221** měsíců před začátkem regulačního období způsobem umožňujícím dálkový přístup záměr zásad cenové regulace a stanoví lhůtu pro podání připomínek veřejnosti, která nesmí být kratší než 45 dnů. Energetický regulační úřad umožní podávání připomínek prostřednictvím diskusního místa podle odstavce 3. K připomínkám podaným po této lhůtě se nepřihlíží.

Zdůvodnění návrhu:

Původně navrhovaných 12 měsíců časově nekoresponduje s procesy uvedenými v § 19c, proto je třeba lhůtu k zahájení konzultační procedury výrazněji časově předsunout navazujícím procesním úkonům.

16) K působnosti Rady - § 17g, odst. 1, písmeno c), bod 2.

Navrhovaná úprava:

(1) Rada...

....

c) schvaluje

1. plán činnosti Energetického regulačního úřadu,

~~2. vydání prováděcích právních předpisů, k jejichž vydání je Energetický regulační úřad zmocněn, a cenových rozhodnutí podle zákona o cenách,~~

3. návrh rozpočtu Energetického regulačního úřadu a závěrečný účet Energetického regulačního úřadu,

4. návrh zprávy o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu,

Zdůvodnění návrhu:

Hlavním posláním Rady by mělo být zejména schvalování regulačních zásad podle bodu (1), písmeno a). V oblasti prováděcích právních předpisů by Rada měla jen kontrolovat, zda tyto předpisy a cenová rozhodnutí jsou v souladu se zásadami regulace.

17) Výkon dozoru v energetických odvětvích - § 18 odst. 4

Navrhovaná úprava:

(4) Při výkonu kontroly se Energetický regulační úřad řídí ~~zákonem o státní kontrole kontrolním řádem~~14), pokud tento zákon nestanoví jinak. ~~Zaměstnanci Energetického regulačního úřadu vykonávají její~~

~~dozor v energetických odvětvích se prokazují průkazem zaměstnance Energetického regulačního úřadu, který je zároveň dokladem o jejich pověření k provedení kontroly²³). Předložením průkazu zaměstnance Energetického regulačního úřadu osobě, u které má být kontrola vykonána, je kontrola zahájena. Při výkonu kontroly v energetických odvětvích je Energetický regulační úřad oprávněn~~

Zdůvodnění návrhu:

Kontrolní řád jako obecný právní předpis upravující výkon státní kontroly u dozorovaných subjektů je v rozsahu svého znění naprosto dostatečnou úpravou práv a povinností kontrolující, jakož i kontrolované strany. Úprava služebních průkazů přináší další významné oslabení kontrolovaných subjektů, které se z důvodu náhrady pověření za služební průkazy nemusí vůbec dozvědět, kdo je oprávněn kontrolu vykonávat a hlavně z jakého důvodu, protože taková informace se na služebních průkazech na rozdíl od pověření běžně nenachází. Služební průkazy jsou navíc velmi zneužitelné, protože není nikde stanoven jejich vzor, takže lze tyto průkazy prakticky podomácku vyrobit, následně zneužít a dostat se mnohdy k velmi závažným informacím. Bohužel situaci neřeší ani případné vydání vzoru, protože ani v takovém případě není vyloučeno padělání služebních průkazů. Z těchto důvodů je vhodné i na oblast energetiky ponechat působit obecný právní předpis upravující výkon kontroly, a tím je kontrolní řád.

18) Vypuštění místních šetření pro jiné účastníky trhu kromě nezávislého provozovatele přepravní soustavy - § 18b odst. 1

Navrhovaná úprava:

První odstavce § 18b se bez náhrady ruší a navazující odstavce téhož ustanovení se přečíslují.

~~(1) Provádí-li Energetický regulační úřad šetření na trhu s elektřinou nebo plynem, je účastník trhu s elektřinou nebo plynem povinen podrobit se šetření Energetického regulačního úřadu v obchodních prostorách.~~

~~(2) Byl-li ustanoven nezávislý provozovatel přepravní soustavy, jsou provozovatel přepravní soustavy a další osoby, které jsou součástí téhož koncernu, povinni podrobit se šetření Energetického regulačního úřadu v obchodních prostorách.~~

~~(3) V rámci šetření na místě v obchodních prostorách jsou zaměstnanci Energetického regulačního úřadu, případně další Energetickým regulačním úřadem pověřené osoby, oprávněni~~

- ~~a) vstupovat do obchodních prostor osoby, u které šetření probíhá,~~
- ~~b) ověřit, zda se v případě dokumentů a záznamů jedná o obchodní záznamy,~~
- ~~c) nahlížet do obchodních záznamů, které se v obchodních prostorách nacházejí nebo jsou z nich přístupné, bez ohledu na to, v jaké formě jsou uloženy,~~
- ~~d) kopírovat nebo získávat v jakékoli formě kopie nebo výpisy z obchodních záznamů,~~
- ~~e) pečtit obchodní prostory, popřípadě skříně, schránky nebo obchodní záznamy v nich se nacházející na dobu a v rozsahu nezbytném k provedení šetření,~~
- ~~f) požadovat od osob, u kterých šetření probíhá, a osob v pracovněprávním nebo jiném obdobném vztahu k nim, případně osob, které byly pověřeny vykonávat v jejich prospěch činnosti související s předmětem šetření, v nezbytném rozsahu součinnost potřebnou k provedení šetření, jakož i vysvětlení k obchodním záznamům.~~

~~(4) Osoby, u kterých šetření na místě v obchodních prostorách probíhá, jsou povinny poskytnout Energetickému regulačnímu úřadu při provádění šetření nezbytnou součinnost k výkonu jeho oprávnění podle odstavce 3 a výkon těchto oprávnění strpět.~~

(54) Za účelem šetření na místě v obchodních prostorách jsou zaměstnanci Energetického regulačního úřadu oprávněni zjednat si do těchto prostor přístup, otevřít uzavřené skříně nebo schránky, popřípadě si jiným způsobem zjednat přístup k obchodním záznamům. Každý, v jehož objektu se takové obchodní prostory nalézají, je povinen strpět šetření v těchto prostorách; nesplní-li tuto povinnost, jsou zaměstnanci Energetického regulačního úřadu oprávněni zjednat si k nim přístup.

(65) Před zahájením šetření na místě v obchodních prostorách písemně sdělí Energetický regulační úřad osobě, v jejíž obchodních prostorách má šetření na místě proběhnout, právní důvod a účel šetření a poučí ji o jejích právech a povinnostech podle tohoto zákona, včetně možnosti uložení pořádkové pokuty.

Zdůvodnění návrhu:

Úpravy navrhované v předmětném ustanovení lépe reflektuje skutečnost, že pravomoc ochrany hospodářské soutěže primárně náleží Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Ustanovení se navrhuje vypustit bez náhrady jako celek, neboť upravuje nad rámec požadavků evropské liberalizační směrnice č. 2009/72/ES zbytečnou pravomoc sektorového regulátora provádět vedle Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (který tuto pravomoc standardně má ve všech zemích Evropské unie) místní šetření na trzích s elektřinou či plynem u kteréhokoliv účastníka trhu s elektřinou či plynem, počítaje v to i jednotlivé zákazníky, třeba i na úrovni spotřebitelů. Cílem vypuštění této úpravy je dosažení evropské konformity textu energetického zákona s výše uvedenou směrnicí, která o místních šetřeních hovoří pouze se vztahem na tzv. nezávislého provozovatele přepravní či přenosové soustavy – v českém prostředí byl však koncept nezávislého provozovatele převzat jen pro plynárenství na úrovni přepravní soustavy, který ovšem v současné konstelaci také není fakticky naplněn, protože provozovatel přepravní soustavy splňuje po jeho posledním prodeji v loňském roce požadavky pro společnické oddělení. Kromě toho se citovaná evropská úprava (článek 37 odst. 2) nebrání zachování pravomoci provádět místní šetření stavu hospodářské soutěže na úrovni obecného soutěžního úřadu. Předmětná duplicitní úprava pravomoci provádět místní šetření je tedy neproporcionálně a neefektivně nastavena a zneatraktivňuje podnikatelské prostředí v těch částí energetických trhů, kde není nutno nastavovat takto zostřený regulační dohled. Naopak je správně ponecháváno ustanovení odstavce 2 téhož paragrafu, které předvídá pravomoc provádět šetření v obchodních prostorách nezávislého provozovatele přepravní soustavy a s ním koncernově spjatých společnostech.

19) Implementace Nařízení REMIT - § 2 písm. e) až f), § 17 odst. 4, § 18 až 18c a § 91a odst. 5 a 6

Navrhovaná úprava:

Vypuštění § 2 písm. e) až f):

~~e) účastníkem trhu podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1227/2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií (dále jen "Nařízení REMIT") fyzická nebo právnická osoba, která provádí transakce na jednom či více velkoobchodních trzích s energiemi, včetně zadávání příkazů k obchodování,~~

~~f) velkoobchodním trhem s energií jakýkoli trh v Evropské unii, na kterém se obchoduje s velkoobchodními energetickými produkty.~~

§ 17

(4) Energetický regulační úřad zejména chrání oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích. V působnosti Energetického regulačního úřadu je regulace cen, podpora hospodářské soutěže v energetických odvětvích, výkon dohledu nad trhy v energetických odvětvích, podpora využívání obnovitelných a druhotných zdrojů energie, podpora kombinované výroby elektřiny a tepla, podpora biometanu, podpora decentralní výroby elektřiny a ochrana zájmů zákazníků a spotřebitelů s cílem uspokojení všech přiměřených požadavků na dodávku energií a ochrana oprávněných zájmů držitelů



licenci, jejichž činnost podléhá regulaci. Energetický regulační úřad vykonává působnost regulačního úřadu a dotčeného orgánu a je příslušným orgánem podle Nařízení o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou^{2a)} a Nařízení o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám^{2b)}, **Nařízení REMIT^{x)}** a regulačním orgánem podle Nařízení o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu²¹⁾.

x) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1227/2011 o integritě a transparentnosti velkoobchodního trhu s energií

§ 18

Dozor v energetických odvětvích

(4) Při výkonu kontroly se Energetický regulační úřad řídí ~~zákonem o státní kontrole kontrolním řádem¹⁴⁾~~, pokud tento zákon nestanoví jinak. Zaměstnanci Energetického regulačního úřadu vykonávající dozor v energetických odvětvích se prokazují průkazem zaměstnance Energetického regulačního úřadu, který je zároveň dokladem o jejich pověření k provedení kontroly²³⁾. Předložením průkazu zaměstnance Energetického regulačního úřadu osobě, u které má být kontrola vykonána, je kontrola zahájena. Při výkonu kontroly v energetických odvětvích je Energetický regulační úřad oprávněn

~~a) v nezbytně nutném rozsahu vstupovat, popřípadě vjíždět na cizí pozemky nebo vstupovat do staveb užívaných pro podnikatelskou činnost držitelem licence nebo osobami, které na základě plné moci nebo smlouvy uzavřené s držitelem licence vykonávají činnosti spojené s právy a povinnostmi držitele licence, a vykonávat tam povinnosti stanovené tímto zákonem;~~

a) v nezbytně nutném rozsahu vstupovat, popřípadě vjíždět na cizí pozemky nebo vstupovat do staveb užívaných pro podnikatelskou činnost držitelem licence nebo účastníkem trhu podle Nařízení REMIT²⁶⁾ nebo osobami, které na základě plné moci nebo smlouvy uzavřené s držitelem licence vykonávají činnosti spojené s právy a povinnostmi držitele licence, a vykonávat tam povinnosti stanovené tímto zákonem,

b) požadovat od osob uvedených v písmeni a) **a od osob, které jsou v pracovněprávním nebo v obdobném vztahu k těmto osobám**, potřebné informace, doklady, záznamy dat na paměťových médiích, údaje a písemná nebo ústní vysvětlení a vyžadovat od nich objasnění jakýchkoliv skutečností týkajících se předmětu kontroly,

c) vyžadovat předložení záznamů, zpráv nebo s nimi spojených údajů přenášených prostřednictvím sítě elektronických komunikací mezi osobami uvedenými v písmeni a) **a od osob, které jsou v pracovněprávním nebo v obdobném vztahu k těmto osobám**, a týkajících se předmětu kontroly,

d) provést kontrolu podle jiného právního předpisu u osoby uvedené v písmeni a); Energetický regulační úřad může k provedení kontroly přizvat další osoby; přizvaná osoba má povinnost mlčenlivosti ve stejném rozsahu jako zaměstnanec Energetického regulačního úřadu a za její jednání odpovídá Energetický regulační úřad.

§ 18a

Šetření týkající se fungování trhů s elektřinou nebo plynem a rozhodování o uložení opatření

(1) Energetický regulační úřad provádí šetření na trzích s elektřinou nebo plynem za účelem zjištění, zda na těchto trzích existuje účinná hospodářská soutěž ~~a zda nedochází při obchodování k porušení Nařízení REMIT²⁶⁾~~.

(2) Pro účely šetření si Energetický regulační úřad vyžádá vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, ministerstva a České národní banky, je-li to vhodné a účelné.

~~(2) Pro účely šetření si před jeho zahájením Energetický regulační úřad vyžádá vyjádření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a je-li to vhodné a účelné, ministerstva a České národní banky.~~

(3) Je-li výsledkem šetření zjištění, že na trhu s elektřinou nebo plynem neexistuje účinná hospodářská soutěž ~~nebo došlo k porušení Nařízení REMIT²⁶⁾~~; a k rozhodnutí ve věci není příslušný Úřad pro ochranu



hospodářské soutěže, Energetický regulační úřad rozhodnutím ve správním řízení nebo opatřením obecné povahy uloží opatření, která s přihlédnutím k okolnostem nejlépe povedou k odstranění příčin takového stavu. Energetický regulační úřad uloží opatření podle věty první formou opatření obecné povahy v případě, pokud nelze uložit opatření rozhodnutím konkrétní osobě. Osobami, jejichž práva, povinnosti nebo oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy dotčeny, jsou pouze držitelé licencí a osoby zřízené za účelem organizace burzovních obchodů s elektřinou nebo plynem nebo deriváty vztahujícími se k elektřině nebo plynu.

(4) Pominou-li důvody, pro které Energetický regulační úřad opatření uložil, rozhodne Energetický regulační úřad o jejich změně nebo zrušení, popřípadě stanoví lhůtu, kdy uložená opatření zaniknou.

~~§ 18e~~

~~Šetření na místě v jiných než obchodních prostorách~~

~~(1) Je-li důvodné podezření, že se obchodní záznamy nacházejí v jiných než obchodních prostorách, včetně bytů fyzických osob, které jsou statutárními orgány účastníka trhu podle Nařízení REMIT²⁶⁾ nebo jejich členy nebo jsou k účastníku trhu podle Nařízení REMIT²⁶⁾ v pracovněprávním nebo obdobném vztahu, může šetření s předchozím souhlasem soudu probíhat i v takových prostorách.~~

~~(2) Ustanovení o šetření na místě v obchodních prostorách se užíví obdobně, vyjma ustanovení § 18b odst. 3 písm. e).~~

§ 91

Správní delikty držitele licence

(2) Držitel licence na výrobu elektřiny se dopustí správního deliktu tím, že

...

j) nepodřídí se omezení spotřeby elektřiny nebo změně dodávky elektřiny podle § 54 odst. 5,

k) jako účastník trhu podle Nařízení REMIT nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle Nařízení REMIT.

(3) Držitel licence na přenos elektřiny se dopustí správního deliktu tím, že

...

m) nesplní některou z povinností provozovatele přenosové soustavy podle Nařízení o podmínkách pro přístup k sítím pro přeshraniční obchod s elektřinou nebo podle přímo použitelného předpisu vydaného na jeho základě nebo k jeho provedení,

l) jako účastník trhu podle Nařízení REMIT nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle Nařízení REMIT.

(4) Držitel licence na distribuci elektřiny se dopustí správního deliktu tím, že

...

s) jako účastník trhu podle Nařízení REMIT nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle Nařízení REMIT.

(5) Držitel licence na obchod s elektřinou se dopustí správního deliktu tím, že

...

e) přeruší nebo ukončí dodávku elektřiny zákazníkovi v rozporu s § 30 odst. 1 písm. d),

f) jako účastník trhu podle Nařízení REMIT nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle Nařízení REMIT.



(6) Držitel licence na výrobu plynu se dopustí správního deliktu tím, že

...

o) nesplní některou z povinností výrobce plynu podle Nařízení o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu,

p) jako účastník trhu podle Nařízení REMIT nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle Nařízení REMIT.

(7) Držitel licence na přepravu plynu se dopustí správního deliktu tím, že

...

r) nesplní některou z povinností provozovatele přepravní soustavy podle Nařízení o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu,

s) jako účastník trhu podle Nařízení REMIT nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle Nařízení REMIT.

(9) Držitel licence na distribuci plynu se dopustí správního deliktu tím, že

...

(10) Držitel licence na uskladňování plynu se dopustí správního deliktu tím, že

...

n) nesplní některou z povinností provozovatele zásobníku plynu podle Nařízení o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu,

o) jako účastník trhu podle Nařízení REMIT nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle Nařízení REMIT.

(11) Držitel licence na obchod s plynem se dopustí správního deliktu tím, že

...

g) nesplní některou z povinností obchodníka s plynem podle Nařízení o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu,

h) jako účastník trhu podle Nařízení REMIT nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle Nařízení REMIT.

(13) Za správní delikt se uloží pokuta do

a) 100 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obratu dosaženého provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem přepravní soustavy za poslední ukončené účetní období, jde-li o správní delikt uvedený v odstavci 3 písm. b), d), nebo m), odstavci 7 písm. b), d), q) nebo r), nebo odstavci 8,

b) 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, jde-li o správní delikt uvedený v odstavci 2, 3 písm. a), c), e) až l), odstavci 4 až 6, odstavci 7 písm. a), c), e) až p) nebo odstavci 9 až 11,

c) 15 000 000 Kč, jde-li o správní delikt uvedený v odstavci 1 nebo odstavci 12,

d) 20 000 000 Kč, jde-li o správní delikt uvedený v odstavci 2 písm. k), odstavci 3 písm. l), odstavci 5 písm. f), odstavci 6 písm. p), odstavci 7 písm. s), odstavci 10 písm. o) a odstavci 11 písm. h).

§ 91a

Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob

(4) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že nesplní některou z povinností nebo poruší některý ze zákazů podle Nařízení REMIT.

~~(4) Právnická osoba nebo fyzická podnikající osoba se dopustí správního deliktu tím, že poruší povinnost uvedenou v § 11b.~~



~~—(5) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako účastník trhu podle Nařízení REMIT26) dopustí správního deliktu tím, že~~

- ~~a) poruší opatření stanovené formou opatření obecné povahy podle § 18a odst. 3,~~
- ~~b) manipuluje nebo se pokusí o manipulaci s trhem podle Nařízení REMIT26),~~
- ~~e) zneužije důvěrných informací podle Nařízení REMIT26),~~
- ~~d) provádí transakce podle Nařízení REMIT26) bez řádné registrace.~~

~~(5) Za správní delikt uvedený v odstavcích 1 až 3 se uloží pokuta do 15 000 000 Kč s výjimkou správního deliktu podle odstavce 1 písm. s) **a odst. 5 písm. a) až d),** kdy lze uložit pokutu až do 50 000 000 Kč. **Za správní delikt uvedený v odstavci 4 lze uložit pokutu až do 20 000 000 Kč. Za správní delikt uvedený v odstavci 4 lze uložit pokutu až do výše 300 000 Kč.**~~

Zdůvodnění návrhu:

Ustanovení § 2 písm. e) a f) lze považovat jako rozporné s primárním právem EU a implementačními povinnostmi České republiky jako členského státu a rovněž v rozporu s Metodickými pokyny pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, schválené usnesením vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304 a změněné usnesením vlády ze dne 26. října 2009 č. 1344.

Navrhované definice pojmů totiž upravuje samotné Nařízení REMIT, tj. obsahuje jejich legální unijní definice. Vnitrostátní právní předpis proto nemůže tyto pojmy znovu definovat, a to ani v případě, kdy by navrhované definice pojmů byly totožné s unijní přímo aplikovatelnou právní úpravou. Jedná se o definice pojmu „velkoobchodní trh s energií“ podle čl. 2 bod 6 a „účastník trhu“ podle čl. 2 bod 7 Nařízení REMIT.

Stávající energetický zákon v ustanovení § 17 odst. 4 vymezuje základní věcnou působnost Energetického regulačního úřadu, přičemž mj. stanoví, že Energetický regulační úřad vykonává působnost regulačního úřadu a dotčeného orgánu a je příslušným orgánem podle Nařízení o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou a Nařízení o podmínkách přístupu k plynárenským přepravním soustavám a regulačním orgánem podle Nařízení o opatřeních na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu. V ustanovení § 17 odst. 4 energetického zákona by tedy měl být doplněn výčet nařízení evropského práva o nařízení REMIT, podle kterého je ERÚ příslušným vnitrostátním regulačním orgánem pro účely registrace účastníků trhu, sdílení informací s Agenturou a zejména pak ukládání sankcí za zjištěná porušení Nařízení REMIT za účelem zajištění jeho dodržování.

Navrhované změny v ustanoveních § 18a až 18c jsou zřejmě důsledkem nepochopení původní zákonné úpravě institutu šetření týkajícího se fungování trhů s elektřinou nebo plynem a šetření na místě v obchodních prostorách. Stávající úprava v § 18a EZ de facto znamená provádění průběžného monitoringu a analýz toho, zda trh funguje či nikoli a jaké jsou příčiny případné disfunkce. Dané ustanovení naopak neupravuje samotný výkon dozoru ze strany ERÚ tak, jak je upraven v § 18 energetického zákona, resp. obecně v samotném kontrolním řádu. Doplnění určité „kontrolního“ oprávnění ERÚ ve vztahu k dodržování REMIT do tohoto ustanovení EZ je tedy zcela nevhodné. V případě výkonu kontroly ERÚ postupuje podle zákona o kontrolním řádu, tj. měl by postupovat podle ustanovení § 18 energetického zákona.

Pokud jde o šetření mimo obchodní prostory, návrh obsahuje poměrně zásadní nedostatek spočívající v tom, že neupravuje související nepřímou novelu OSŘ, která by návrhem předpokládané řízení o udělení souhlasu soudu upravila (jako v případě ÚOHS).

Ustanovení § 91a odst. 5 návrhu novely formuluje skutkovou podstatu správního deliktu spočívajícího v porušení zákazu či povinnosti uložené dotčeným osobám, resp. účastníkům trhu prostřednictvím nařízení REMIT. Pokud se jedná o znění jednotlivých písmen ustanovení § 91a odst. 5, pak:

Ad a) není zřejmé, proč se vztahuje pouze na porušení opatření uložených prostřednictvím OOP, když takové opatření lze uložit rovněž rozhodnutím ERÚ; podle navrhovaného textu by bylo možné ukládat sankce pouze v těch případech, kdy by opatření k odstranění „závadného“ stavu byla uložena vícero účastníkům prostřednictvím OOP, nikoli jednomu konkrétnímu účastníkovi rozhodnutím ERÚ,

Ad c) zákon nikde nedefinuje, co je myšleno „zneužitím“ důvěrné informace, pokud se má jednat o stanovení skutkové podstaty správního deliktu pro případ porušení zákazu stanovení v čl. 3 nařízení



REMIT, pak je takové ustanovení nepřesné a mělo by buď alespoň obecně upravovat skutkovou podstatu porušení zákazu obchodování zaskvěřených osob nebo případně upravit konkrétní skutkové podstaty porušení zákazů vymezených v čl. 3 odst. 1 REMIT.

K § 91a odst. 6 návrhu novely Nařízení REMIT - v bodě 32 preambule Nařízení REMIT (a dále v čl. 18) stanoví, že je důležité, aby sankce za porušení tohoto nařízení byly přiměřené, účinné a odrazující a aby odrážely závažnost porušení, škodu způsobenou spotřebitelům a potenciální zisky z obchodování na základě důvěrných informací a manipulace s trhem. Tyto sankce by měly být ukládány v souladu s vnitrostátními předpisy.

Základní premisou pro rozhodování o relevantní výši sankce je její represivní a preventivní funkce, tzn. výše ukládané pokuty jako penalizace za porušení či nesplnění právní povinnosti, by měla být dostatečně citelná a současně odrazující pachatele od dalšího porušení jeho povinností, nicméně neměla by v žádném případě být likvidační, tj. vedoucí k tomu, že v důsledku uložení takové správní sankce je postižený subjekt nucen ukončit svoji činnost pro nemožnost v ní nadále pokračovat.

S ohledem na shora uvedené, zejm. na ustanovení Nařízení REMIT a dalších právních předpisů by výše sankce stanovená v návrhu novely zákona měla korespondovat např. s výší sankce, kterou předpokládá za podobné porušení zákonného zákazu zneužívání důvěrných informací a manipulaci s trhem jiné právní předpisy, tj. horní hranice pokuty za spáchaný přestupek či správní delikt spočívající v porušení Nařízení REMIT by měla činit maximálně 20 000 000 Kč.

20) Legislativně technická připomínka k § 19a odst. 4

Navrhovaná úprava:

(24) Energetický regulační úřad postupuje obdobně podle odstavce 1 a 2 věty první při věcném usměrňování ceny tepelné energie.

Zdůvodnění návrhu:

Je třeba doplnit všechna předešlá ustanovení vztahující se k cenotvorbě.

21) Odkaz na jiné právní předpisy při stanovení cen - § 19a odst. 6

Navrhovaná úprava:

(46) Při regulaci cen za činnosti operátora trhu a ostatních cen postupuje Energetický regulační úřad, s **ohledem na ustanovení jiných právních předpisů a** tak, aby stanovené ceny byly alespoň nákladové.

Zdůvodnění návrhu:

Energetický regulační úřad reguluje i ceny, které jsou primárně stanoveny v jiném než energetickém zákoně, ale jsou složkou ceny za služby distribuční nebo přenosové soustavy. Proto doporučujeme provázat dotčené zákony i v rámci ustanovení o cenové regulaci.

22) Plavidla tarifního systému čistě cestou smluvních ustanovení - § 22 odst. 3 až 7, § 56 odst. 4 až 8, § 90 odst. 1 písm. e), § 91 odst. 1 písm. k) a § 91 odst. 1 písm. g)

Navrhovaná úprava:

Vypustit nově navrhovaná ustanovení § 22 odst. 3 až 7

~~(3) Účastník trhu s elektřinou, jehož zařízení je připojeno k přenosové soustavě nebo k distribuční soustavě a má uzavřenu smlouvu o dodávce elektřiny a smlouvu o službě přenosové soustavy nebo smlouvu o službě distribuční soustavy, nebo má uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, je povinen hradit regulovanou cenu za související službu v elektroenergetice.~~



~~(4) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy účtuje regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přenosové soustavy včetně záloh osobám podle odstavce 5 až 7 a tyto osoby jsou povinny tuto cenu hradit.~~

~~(5) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přenosové soustavy hradí~~

~~a) zákazník obchodníkovi s elektřinou nebo výroci elektřiny, se kterým má uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny, anebo provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy, se kterým má uzavřenu smlouvu o zajištění služby přenosové soustavy nebo smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy,~~

~~b) výrobce elektřiny provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy, k níž je výroba elektřiny přímo připojena.~~

~~(6) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přenosové soustavy vyúčtovanou obchodníkem s elektřinou nebo výrobcem elektřiny zákazníkovi je obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny povinen na základě vyúčtování hradit provozovateli distribuční soustavy. Má se za to, že prokázané opakované neuhrazení regulované ceny služby distribuční soustavy a regulované ceny služby přenosové soustavy provozovateli distribuční soustavy, která není uhrazena ani po upozornění, je porušením právních předpisů souvisejících s výkonem licencované činnosti při výkonu licencované činnosti závažným způsobem.~~

~~(7) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy vyúčtovanou provozovatelem distribuční soustavy účastníkovi trhu s elektřinou je tento provozovatel distribuční soustavy povinen na základě vyúčtování hradit provozovateli distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena. Má se za to, že prokázané opakované neuhrazení regulované ceny služby distribuční soustavy provozovatelem distribuční soustavy provozovateli distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena, která není uhrazena ani po upozornění, je porušením právních předpisů souvisejících s výkonem licencované činnosti při výkonu licencované činnosti závažným způsobem.~~

Vypustit nově navrhovaná ustanovení § 56 odst. 4 až 8

(3) Ve stavu nouze vyhlášeném provozovatelem přepravní soustavy se zúčtování odchylek provádí ve zvláštním režimu zúčtování, a to pouze v časovém období, pro které byl stav nouze vyhlášen. Zvláštní režim zúčtování se uplatní pro celou plynárenskou soustavu a pro všechny subjekty zúčtování.

~~(4) Účastník trhu s plynem, jehož zařízení je připojeno k přepravní soustavě nebo k distribuční soustavě a má uzavřenu smlouvu o dodávce plynu a smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu nebo smlouvu o poskytnutí služby distribuční soustavy, nebo má uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, je povinen hradit regulovanou cenu za související službu v plynárenství.~~

~~(5) Obchodník s plynem, výrobce plynu, provozovatel přepravní soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy účtuje regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přepravy plynu včetně záloh osobám podle odstavce 6 až 8 a tyto osoby jsou povinny tuto cenu hradit.~~

~~(6) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přepravy plynu hradí~~

~~a) zákazník obchodníkovi s plynem nebo výroci plynu, se kterým má uzavřenu smlouvu o sdružených službách dodávky plynu, anebo provozovateli přepravní soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy, se kterým má uzavřenu smlouvu o poskytnutí služby přepravy plynu nebo smlouvu o poskytnutí služby distribuční soustavy,~~

~~b) výrobce plynu provozovateli přepravní soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy, k níž je výroba plynu přímo připojena.~~

~~(7) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy a regulovanou cenu služby přepravy plynu vyúčtovanou obchodníkem s plynem nebo výrobcem plynu zákazníkovi je obchodník s plynem nebo výrobce plynu povinen na základě vyúčtování hradit provozovateli distribuční soustavy. Má se za to, že prokázané opakované neuhrazení regulované ceny služby distribuční soustavy a regulované ceny služby přepravy plynu provozovateli distribuční soustavy, která není uhrazena ani po upozornění, je porušením právních předpisů souvisejících s výkonem licencované činnosti při výkonu licencované činnosti závažným způsobem.~~



~~(8) Regulovanou cenu služby distribuční soustavy vyúčtovanou provozovatelem distribuční soustavy účastníkovi trhu s plynem je tento provozovatel distribuční soustavy povinen na základě vyúčtování hradit provozovateli distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena. Má se za to, že prokázané opakované neuhrazení regulované ceny služby distribuční soustavy provozovatelem distribuční soustavy provozovateli distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena, která není uhrazena ani po upozornění, je porušením právních předpisů souvisejících s výkonem licencované činnosti při výkonu licencované činnosti závažným způsobem.~~

Přestupky a správní delikty

e) poruší některou z povinností stanovených v ~~§ 22, § 56~~, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 5 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4, g) poruší některou z povinností stanovených v ~~§ 22, § 56~~, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo odst. 5 nebo odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i), v § 62 odst. 3 nebo 4, **k) nesplní některou z povinností podle § 22 a § 56.**

Zdůvodnění návrhu:

Doporučujeme daná ustanovení zcela vypustit, a to včetně veřejnoprávních sankcí navrhovaných v ustanovení § 91 novely energetického zákona. Vztahy mezi dodavateli a koncovými zákazníky by měly být primárně postaveny na soukromoprávním smluvním vztahu, který je zřízen uzavřením smlouvy o sdružených dodávkách, popřípadě o dodávce a v této souvislosti s provozovatelem distribuční také smlouvy o distribuci. Jedná se klasický smluvní vztah a porušení tohoto vztahu vede ke klasickým postihům (např. smluvní pokuty), a kromě toho je v energetickém zákoně dále chráněn možnost odpojení nesolventního zákazníka na základě neoprávněné dodávky.

Kromě těchto vztahů mezi koncovými zákazníky a dodavateli, popřípadě provozovateli distribuční soustavy, bylo třeba nově v energetickém zákoně ošetřit i vztah mezi provozovateli distribuční soustavy a dodavateli založený na základě rámcové smlouvy na distribuci, ve kterém není zajištěna dostatečná soukromoprávní ochrana provozovatele distribuční soustavy. Tuto problematiku však spíše než v navrhovaných ustanoveních doporučujeme upravit ustanovením § 10 odst. 3 nové písmeno d) návrhu novely energetického zákona jako možnost odebrání licence Energetickým regulačním úřadem dodavateli v případě porušení smluvních podmínek formou *řádného neuhrazení ani po upozornění regulované ceny služby distribuční soustavy, regulované ceny služby přenosové soustavy nebo regulované ceny služby přepravy plynu příslušnému provozovateli distribuční soustavy, provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli přepravní soustavy.*

Pokud by nedošlo ke zrušení daných ustanovení, je třeba stávající návrh ustanovení i přesto upravit, a to především odst. 7, který má stanovit převod „průtočných položek“ z lokálních na regionální distribuční soustavy, ale ve stávajícím znění stanovuje odvod všech vybraných peněz z lokálních na regionální distribuční soustavy, což by znamenalo totální likvidaci lokálních distribučních soustav v ČR. Návrh na změnu, by měl vypadat následovně:

(7) Složky regulované ceny služby distribuční soustavy vyúčtované provozovatelem distribuční soustavy účastníkovi trhu s elektřinou, které se týkají systémových služeb, činnosti operátora trhu a podpory elektřiny, je tento provozovatel distribuční soustavy povinen na základě vyúčtování hradit provozovateli distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena. Má se za to, že prokázané opakované neuhrazení regulované ceny služby distribuční soustavy provozovatelem distribuční soustavy provozovateli distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena, která není uhrazena ani po upozornění, je porušením právních předpisů souvisejících s výkonem licencované činnosti při výkonu licencované činnosti závažným způsobem.

23) Doplnění povinností provozovatele přenosové soustavy - § 24 odst. 10

Navrhovaná úprava:

(10) Provozovatel přenosové soustavy je dále povinen

y) hradit operátorovi trhu ceny za činnosti operátora trhu podle Pravidel trhu s elektřinou.

z) umožnit každému poskytovateli podpůrných služeb, který je připojen k distribuční soustavě neznevýhodňující podmínky poskytovat podpůrné služby pro provozovatele přenosové soustavy

Zdůvodnění:

Zajištění nediskriminačního přístupu pro všechny poskytovatele podpůrných služeb, tj. i pro ty, kteří nejsou přímo připojeni k přenosové soustavě.

24) Dodávka výrobce do vlastní spotřeby mimo objekt výroby - § 23 odst. 1 písm. c)

Navrhovaná úprava:

c) dodávat elektřinu vyrobenou ve vlastní výrobně elektřiny pro vlastní potřebu a pro potřebu ovládaných společností, pokud mu to podmínky provozování přenosové soustavy a distribučních soustav umožňují; **odběrné místo, do něhož výrobce dodává elektřinu vyrobenou ve vlastní výrobně elektřiny pro vlastní potřebu a pro potřebu ovládaných společností, se považuje za odběrné místo zákazníka,**

Zdůvodnění návrhu:

Navržená úprava vychází z nové definice zákazníka, kdy se zákazníkem rozumí *fyzická nebo právnická osoba, která nakupuje elektřinu pro své vlastní konečné užití*. Při této definici by odběrné místo připojené k přenosové nebo distribuční soustavě spotřebního charakteru, do kterého by dodávala elektřinu stejná právnická, či fyzická osoba, která by samozřejmě neprodávala elektřinu sama sobě, neměla status zákazníka.

25) Vypuštění ustanovení práva zákazníka - § 28 odst. 1 písm. d)

Navrhovaná úprava:

Vypustit ustanovení § 28 odst. 1 písm. d)

d) na informace o celkové směsi paliv dodavatele a informace o dopadu na životní prostředí,

Zdůvodnění návrhu:

V návrhu novely je nově vloženo ustanovení § 28 odst. 1 písm. d), které stanovuje, že zákazník má nově právo *na informace o celkové směsi paliv dodavatele a informace o dopadu na životní prostředí*. Toto ustanovení je do energetického zákona vloženo v souvislosti s implementací směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti. Tato směrnice stanovuje přílohou VII minimální požadavky na vyúčtování a informace o vyúčtování na základě skutečné spotřeby, zde však nic o povinnosti nebo právu na výše uvedenou informaci zaznamenáno není. Z tohoto důvodu navrhuje, daný bod novely vypustit.

26) Způsob informování o stavech nouze - § 25 odst. 5

Navrhovaná úprava:

(5) V případech uvedených v odstavci 3 písm. c) bodu 5 a písm. d) bodu 6 je provozovatel distribuční soustavy povinen oznámit započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny způsobem v místě obvyklým **nebo s využitím elektronických komunikací a uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup**, nejméně však 15 dnů předem. Ohlašovací povinnost nevzniká při provádění nutných provozních manipulací, při nichž omezení nebo přerušení dodávky elektřiny nepřekročí 20 minut.



Zdůvodnění návrhu:

Navrhujeme možnost distributora informovat o započetí a skončení omezení nebo přerušení dodávek elektřiny kromě způsobem v místě obvyklým, dále i způsobem s využitím elektronických komunikací a uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup (jedná se o sms a internet, případně e-mailovou komunikaci), což bude pro mnoho obyvatel v dnešní době daleko přijatelnější, především pokud bydlí na několika místech po ČR a mají tak možnost získat informaci o odstavce aniž by museli na dané místo fyzicky přijet.

27) Opatření k ochraně ptactva - odst. 4 přechodných ustanovení zákona č. 158/2009 Sb.

Navrhovaná úprava:

vypuštění ustanovení odst. 4 přechodného ustanovení zákona č. 158/2009 Sb.

~~4. Provozovatel distribuční soustavy je povinen provést technická opatření k ochraně ptactva u stávajících stožárů venkovního vedení vysokého napětí do 15 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.~~

Zdůvodnění návrhu

Zrušit přechodné ustanovení a doplnit povinností PDS v § 25 odst. 11 provádět příslušné opatření při výměně venkovních stožárů.

Navrhovaná změna EZ § 25 odst. 11 písm. g) rozšiřuje povinnost provozovatelů distribučních soustav provádět technická opatření k ochraně ptactva nejen na nově instalovaných stožárech venkovního vedení vysokého napětí, ale i při výměně stávajících stožárů, čímž do značné míry nahrazuje ustanovení navrhované k vyškrtnutí. Odstraněním limitní lhůty se zabrání zbytečnému urychlenému vynaložení finančních prostředků na výměnu stožárů, které mohou být z hlediska jejich životnosti ještě provozovány, v řádu několika mld. Kč, které by musely být předčasně promítnuty do regulovaných cen distribuce. Podmínky pro ochranu ptactva se tím nijak zásadně nenařadí, protože v exponovaných oblastech jsou opatření na ochranu ptactva realizována a u zbylých nevyhovujících stožárů budou tato opatření realizována při běžné obnově v období cca 15 až 20 let.

28) Technický dispečink a omezení OZE bez náhrady - § 26 odst. 5 a 8

Navrhovaná úprava:

(5) Technický dispečink provozovatele přenosové soustavy a technické dispečinky provozovatelů distribučních soustav jsou v případě ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy a po využití dostupných tržních mechanismů zajišťovaných operátorem trhu a provozovatelem přenosové soustavy oprávněny **za účelem odstraňování nevyrované bilance elektrizační soustavy nebo její částí** při dispečerském řízení v nezbytné míře dočasně omezovat výrobu elektřiny ve výrobnách elektřiny. Omezení výroby elektřiny ve výrobnách s kombinovanou výrobou elektřiny a tepla může být prováděno nejvýše v rozsahu neohrožujícím dodávky tepla. Omezení výroby elektřiny ve výrobnách elektřiny z obnovitelných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie prováděné mimo stavy nouze nebo předcházení stavu nouze může být prováděno pouze za náhradu dle odstavce 6. **Tato náhrada se neposkytuje v případě omezení vzniklých v důsledku řízení napětí a jalových výkonů.**

(8) Řídí-li při dispečerském řízení technický dispečink provozovatele přenosové soustavy a technický dispečink provozovatele distribuční soustavy napětí a jalové výkony výroben elektřiny, nepovažuje se takové řízení za omezení výroby elektřiny.

Zdůvodnění návrhu

Je zde dodána povinnost možnost technického dispečinku provozovatele přenosové soustavy a technické dispečinky provozovatelů distribučních soustav omezit výrobu výrobcům z obnovitelných zdrojů na základě náhrady za neodebranou elektřinu ve výši odpovídající celkovému příjmu výrobce po odečtu



nákladů za nevyrobenou elektřinu, kterého by dosáhl v případě neomezení výroby. Jedná se o diskriminační ustanovení deformující rozvoj volného jednotného trhu s energií.

29) Uhrazení rozdílů nákladů na měřicí zařízení požadované zákazníkem - § 49 odst. 7, a § 98a odst. 1 písm. a)

Navrhovaná úprava:

§ 49 odst. 7

(7) Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy na svůj náklad zajišťuje instalaci vlastního měřicího zařízení typu stanoveného prováděcím právním předpisem, jeho udržování a pravidelné ověřování správnosti měření a pro účely provedení odečtu, pokud je měřicí zařízení bez napětí, má právo uvést měřicí zařízení pod napětí na nezbytně nutnou dobu. Zákazník má právo na instalaci měřicího zařízení pro měření dodávky elektřiny do svého odběrného místa. Pokud zákazník požádá provozovatele distribuční soustavy o instalaci měřicího zařízení vyššího typu než měřicího zařízení stanoveného typu, provozovatel distribuční soustavy požadované měřicího zařízení instaluje. Zákazník je v takovém případě povinen uhradit provozovateli distribuční soustavy rozdíl nákladů **na měřicí zařízení**, jeho ~~na~~ instalaci, provoz a odečty požadovaného měřicího zařízení oproti měřicímu zařízení stanoveného typu- **stanovených prováděcím právním předpisem.**

§ 98a odst. 1

a) druhy měřicích zařízení, umístění měřicích zařízení a způsoby a podmínky jejich instalace, způsoby vyhodnocování a určení množství odebrané elektřiny nebo plynu v případě závady měřicího zařízení, **rozdíl nákladů na měřicí zařízení v elektroenergetice, jeho instalaci, provoz a odečty požadovaného měřicího zařízení oproti měřicímu zařízení stanoveného typu a způsob stanovení výše náhrady skutečně vzniklé škody a způsob určení výše náhrady škody, nelze-li zjistit skutečně vzniklou škodu** při neoprávněném odběru, dodávce, přenosu nebo distribuci elektřiny a při neoprávněném odběru, dodávce, uskladňování, přepravě nebo distribuci plynu a neoprávněném odběru tepelné energie, termíny a rozsah předávání údajů operátorovi trhu potřebných pro plnění jeho povinností,

Zdůvodnění návrhu:

Pokud zákazník žádá o instalaci měřicího zařízení, jeho instalaci, provoz a odečty požadovaného měřicího zařízení jsou cenově nákladnější oproti měřicímu zařízení stanoveného typu, je povinnost provozovatele distribuční soustavy zajistit, aby měl při instalaci pokryty veškeré náklady s instalací provozem a odečty pokryty. Jelikož v daném případě mu náklady nejsou pokryty z regulované ceny, měl by mít právo žádat rozdíl nákladů mezi nákladnějším a stanoveným měřidlem po zákazníkovi, na základě jehož žádosti mu nákladnější zařízení instaloval. Tento rozdíl je pak pro dostatečnou transparentnost stanovení hodnoty navržen pro stanovení prováděcím předpisem.

30) Smlouva o distribuci - § 50 odst. 6

Navrhovaná úprava:

(6) Smlouvou o zajištění služby distribuční soustavy se zavazuje provozovatel distribuční soustavy zajišťovat zákazníkovi, výrobci elektřiny nebo provozovateli distribuční soustavy služby distribuční soustavy a v případě provozovatele distribuční soustavy nepřipojené přímo k přenosové soustavě zajistit službu distribuční soustavy, ke které je distribuční soustava připojena, a zákazník, výrobce elektřiny nebo provozovatel distribuční soustavy se zavazuje zaplatit regulovanou cenu za službu distribuční soustavy. Smlouva o zajištění služby distribuční soustavy musí obsahovat **ujednání o závaznosti Pravidel provozování distribuční soustavy, termín zahájení poskytování služby distribuční soustavy, způsob měření elektřiny a jejího průběhu a výčet odběrných nebo předávacích míst. termín zahájení poskytování služby distribuční soustavy, způsob měření elektřiny a jejího průběhu a výčet odběrných nebo předávacích míst.** Smlouva o zajištění služby distribuční soustavy



se zákazníkem musí dále obsahovat

- ~~a) oprávnění odstoupit od smlouvy v případě neplnění smluvních povinností ze strany provozovatele distribuční soustavy nebo v případě nesouhlasu s navrhovanou změnou smluvních podmínek,~~
- ~~ba) způsob úhrady plateb za zajištění služby distribuční soustavy,~~
- ~~be) způsoby vyzoomění zákazníka o navrhované změně smluvních podmínek a poučení o právu zákazníka na odstoupení od smlouvy v případě nesouhlasu s navrhovanou změnou smluvních podmínek,~~
- cd) dobu trvání smlouvy.**

Smlouva o zajištění služby distribuční soustavy vyžaduje písemnou formu s podpisy smluvních stran na téže listině.

Zdůvodnění návrhu:

Oprávnění odstoupit od smlouvy, které je v zákoně upraveno, má smysl u smluv, jejichž předmětem je dodávka elektřiny a kde je možná volba dodavatele. U smlouvy na distribuci nemá zákazník tuto možnost, proto jsou ustanovení irelevantní.

31) Zpřesnění pravomocí - § 76 odst. 9 písm. c)

Navrhovaná úprava:

(9) Držitel licence na výrobu tepelné energie a držitel licence na rozvod tepelné energie je povinen

...

c) poskytovat na vyžádání pověřeným pracovníkům ministerstva, Energetického regulačního úřadu a **Státní energetické inspekce** pravdivé informace nezbytné pro výkon jejich práv a povinností a umožnit jim přístup k zařízením, která k výkonu licencované činnosti slouží,

Zdůvodnění:

Státní energetická inspekce již nemá po provedených změnách žádné kontrolní pravomoci vůči držitelům licence v teplárenství.

32) Přesun úpravy záloh v teplárenství - § 76 odst. 10, § 91 odst. 12 písm. k), § 91a odst. 3 písm. d)

Navrhovaná úprava:

Vypustit nově vkládaný odst. 10 v § 76

~~(10) Dodavatel tepelné energie je oprávněn stanovit zálohové platby na dodávku tepelné energie nejvýše v rozsahu spotřeby tepelné energie a nákladů za předechozí srovnatelné vyúčtovací období, nejvýše však v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby tepelné energie na následující vyúčtovací období.~~

Vypustit nově vkládaný § 91 odst. 12 písm. k)

~~k) při uplatňování záloh za dodávky tepelné energie nestanoví jejich výši nejvýše v rozsahu předpokládaných nákladů daného odběrného místa za určité období.~~

Vypustit nově vkládaný § 91a odst. 3 písm. d)

~~d) při uplatňování záloh za dodávky tepelné energie nestanoví jejich výši nejvýše v rozsahu předpokládaných nákladů daného odběrného místa za určité období v rozporu s § 76 odst. 10,~~

Zdůvodnění návrhu:

Souvisí s návrhem úpravy §11a odst. 7. Zálohy by měly být upraveny jednotně pro všechna odvětví.



33) Úprava škod na cizím majetku v souvislosti se vstupem na pozemky v teplárenství - § 76 odst. 11

Navrhovaná úprava:

~~(11) Vznikla-li vlastníku nebo nájemci nemovitosti nebo zařízení majetková újma v důsledku výkonu práv dodavatele tepelné energie nebo je-li omezen ve výkonu vlastnických práv v důsledku výkonu práv podle odstavce 5 písm. a) nebo b), vzniká mu právo na jednorázovou náhradu. Právo na tuto náhradu je nutno uplatnit u dodavatele tepelné energie, který způsobil majetkovou újmu, do 6 měsíců ode dne, kdy se o tom vlastník nebo nájemce dozvěděl, v důsledku výkonu práv podle odstavce 5 písm. a) nebo b).~~

(11) Vznikla-li vlastníku nebo nájemci nemovitosti v důsledku výkonu práv držitele licence na rozvod tepelné energie odstavce 5 písm. a) nebo b) majetková újma nebo je-li omezen v obvyklém užívání nemovitosti, má právo na přiměřenou jednorázovou náhradu. Právo na tuto náhradu je nutno uplatnit u držitele licence na rozvod tepelné energie, který způsobil majetkovou újmu nebo omezení v obvyklém užívání nemovitosti, do 6 měsíců ode dne, kdy se o tom vlastník nebo nájemce dozvěděl, nejdříve však do 2 let od vzniku škody nebo od vzniku omezení, jinak toto právo zanikne.

Zdůvodnění návrhu:

Formální úprava spočívající v uvedení do souladu s elektroenergetickou a plynárenstvím, tato problematika by měla být v zákoně řešena jednotně. Právo vstupu na pozemky se vztahuje pouze na držitele licence na rozvod tepelné energie, nikoliv na dodavatele tepelné energie obecně, i případnou náhradu škody je tudíž třeba vztáhnout na potenciálního původce. Vzhledem k návrhu na vypuštění nově vkládaného odst. 10 by mělo současně dojít k přečíslování odstavců.

34) Povinnost odběratele upravit své odběrné místo - § 77 odst. 3

Navrhovaná úprava:

(3) Odběratel tepelné energie je povinen při změně teploty nebo jejich parametrů a v zájmu snižování spotřeby energie **nebo zvyšování energetické účinnosti** upravit na svůj náklad **své** odběrné tepelné zařízení nebo rozvodné tepelné zařízení tak, aby odpovídalo uvedeným změnám, nebo včas vypovědět smlouvu o dodávce tepelné energie. Změnu teploty nebo jejich parametrů vyžadující úpravu odběrného tepelného zařízení nebo rozvodného tepelného zařízení je povinen dodavatel tepelné energie oznámit písemně nejméně 12 měsíců předem. Odběratel tepelné energie je dále povinen na svůj náklad upravit odběrné tepelné zařízení pro instalaci měřicího zařízení v souladu s technickými podmínkami výrobce měřicího zařízení po předchozím projednání s dodavatelem tepelné energie. Jiné úpravy odběrných tepelných zařízení zajišťuje jejich vlastník na náklady toho, kdo potřebu změn vyvolal, a to po předchozím projednání s dodavatelem tepelné energie.

Zdůvodnění návrhu:

Vedle snižování spotřeby energie je cílem v energetice i zvyšování energetické účinnosti, přičemž tyto cíle nejsou ve všech případech komplementární, je proto potřeba obě dvě možnosti do tohoto ustanovení doplnit.

35) Standartní povinnosti odběratele - § 77 odst. 7

Navrhovaná úprava:

(7) Na odběrném tepelném zařízení nebo jeho částech, kterými prochází neměřená **dodávka tepelné** energie, je zakázáno provádět jakékoliv úpravy bez souhlasu držitele licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie. **Odběratel tepelné energie je na žádost dodavatele tepelné energie**

povinen umožnit přístup k částem odběrného tepelného zařízení, kterými prochází neměřená tepelná energie.

Zdůvodnění:

Stejně jako v jiných energetických odvětvích měla by i v teplárenství platit standardní povinnost odběratele umožnit přístup k těm částem odběrného tepelného zařízení, kterými prochází neměřená tepelná energie. Tato povinnost je také komplementární ke stávajícímu ustanovení § 89 i k jeho navrhované úpravě.

36) Měření - § 78

Navrhovaná úprava:

...

(3) Jakýkoli zásah do měřicího zařízení bez souhlasu jeho ~~vlastníka~~ **dodavatele tepelné energie** se zakazuje.

...

~~(5) Hodnoty naměřené a zjištěné dodavatelem tepelné energie a ceny v místě měření tvoří náklady na tepelnou energii, které se rozdělují mezi zákazníky.~~

(56) Odběratel tepelné energie je v případech společné dodávky tepelné energie do více odběrných míst povinen poskytnout dodavateli tepelné energie údaje ze stanovených měřidel podle zákona o metrologii anebo zařízení pro rozdělování nákladů na vytápění^x individuálních měřičů dodávky tepelné energie a teplé vody a další údaje, které stanoví prováděcí právní předpis.

^x ustanovení § 7 odst. 4 zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií

Zdůvodnění:

Měřicí zařízení nemusí být ve vlastnictví dodavatele tepelné energie, avšak ten má povinnost měřit a osadit měřicí zařízení, on tedy také musí dávat souhlas se zásahem do měřicího zařízení, i když je jeho vlastníkem někdo jiný. V praxi se jedná např. o nájem nebo leasing těchto zařízení. Úprava je také ve vazbě na stávající i nově navrhované znění § 89.

V návaznosti na vypořádání připomínek k návrhu novely zákona č. 406/2000 Sb. je potřeba pojem „individuální měřič dodávky tepelné energie a teplé vody“ nahradit pojmem, který má nově používat zákon 406/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Současně by bylo pro lepší orientaci uživatelů zákona doplnit odkaz na související právní předpis

37) Neoprávněný odběr a neoprávněná dodávka - § 89

Navrhovaná úprava:

§ 89

Neoprávněný odběr tepelné energie a neoprávněná dodávka tepelné energie

(1) Neoprávněným odběrem tepelné energie je

a) odběr tepelné energie bez uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie nebo v rozporu s touto smlouvou nebo bez písemného souhlasu dodavatele tepelné energie,

b) odběr tepelné energie při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem tepelné energie, které nejsou splněny ani po upozornění,

c) odběr tepelné energie bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán,



d) připojení nebo odběr tepelné energie z té části odběrného tepelného zařízení nebo rozvodného tepelného zařízení, kterou prochází neměřená tepelná energie,

e) odběr tepelné energie měřený měřicím zařízením, které

1. nezaznamenalo odběr tepelné energie nebo zaznamenalo odběr tepelné energie nesprávně ke škodě dodavatele tepelné energie v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo jeho součástí či příslušenství, nebo byly v měřicím zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě tepelné energie změnily,

2. nebylo osazeno dodavatelem tepelné energie, nebo jehož osazení jím nebylo schváleno,

3. vykazuje chyby měření ve prospěch odběratele tepelné energie a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci, nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení,

f) odběr tepelné energie v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na rozvodném tepelném zařízení,

g) odběr tepelné energie bez umožnění přístupu k měřicímu zařízení a neměřeným částem odběrného tepelného zařízení za účelem provedení kontroly, odečtu, údržby, výměny či odpojení měřicího zařízení, přestože byl odběratel tepelné energie k umožnění přístupu alespoň 15 dnů předem písemně vyzván.

(2) Neoprávněnou dodávkou tepelné energie je dodávka tepelné energie do rozvodného tepelného zařízení provozovaného držitelem licence na rozvod tepelné energie bez uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie nebo v rozporu s ní nebo bez písemného souhlasu tohoto držitele licence.

(3) Neoprávněný odběr a neoprávněná dodávka tepelné energie se zakazuje.

(4) Při neoprávněném odběru tepelné energie je osoba, která neoprávněně odebírala nebo odebírá tepelnou energii, povinna nahradit v penězích skutečně vzniklou škodu. Nelze-li zjistit skutečně vzniklou škodu, je povinna uhradit vyšší náhrady škody určenou podle prováděcího právního předpisu.

(5) Při neoprávněné dodávce tepelné energie je osoba, která neoprávněně dodávala nebo dodává tepelnou energii, povinna nahradit v penězích skutečně vzniklou škodu.

Zdůvodní návrhu:

Doporučujeme dané ustanovení více sesouladit s úpravou v elektřině a plynu a upravit více systematicky.

38) Změna nově navrhovaného ustanovení § 91 odst.1 písm. j) o správním deliktu držitele licence

Navrhovaná úprava:

j) nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím předpisem,

Zdůvodnění návrhu:

Nově je navrženo zavedení správního deliktu držitelů licencí, kteří: *nepředloží regulační výkazy v předepsané struktuře, obsahu a termínu, obsahující pouze pravdivé a úplné informace podle § 20 odst. 6, Z navrhovaného znění, ani z jiných ustanovení zákona, není zřejmé, jak a čím bude*

předepsána struktura, obsah a termíny předložení regulačních výkazů a zejména jak se bude objektivně posuzovat pravdivost a úplnost informací v regulačních výkazech. Náležitosti a obsah regulačních výkazů již v současnosti stanovuje prováděcí předpis – konkrétně vyhl. č. 59/2012 Sb. a tedy je logické specifikovat splnění povinnosti předložení regulačních výkazů odkazem na tento prováděcí předpis, k jehož vydání je ERÚ zmocněn ustanovením §98 odst. 2) písm. e). Za nevhodné je nutné označit použití slova „předepsané“, když ERÚ je zmocněn k tomu, aby „stanovil“.

39) Přesun zmocnění k vydávání vyhlášek o připojení z Energetického regulačního úřadu na ministerstvo a jeho doplnění - § 98a odst. 1 a odst. 2

Navrhovaná úprava:

a) V § 98a odst. 1 se navrhuje vložení nového písmene j) na konec odstavce takto:

j) podmínky připojení výroben elektřiny, výroben plynu, distribučních soustav, zásobníků plynu a odběrných míst zákazníků k elektrizační nebo plynárenské soustavě, způsob stanovení podílu nákladů spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu elektřiny nebo plynu a pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení, včetně podmínek a způsobu zjednodušeného připojení výroben elektřiny k elektrizační soustavě přímo nebo prostřednictvím odběrného elektrického zařízení.

b) V § 98a odst. 2 se navrhuje vypustit písmeno g) a přečíslovat následující písmena tohoto odstavce.

~~g) podmínky připojení výroben elektřiny, výroben plynu, distribučních soustav, zásobníků plynu a odběrných míst zákazníků k elektrizační nebo plynárenské soustavě, způsob stanovení podílu nákladů spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu elektřiny nebo plynu a pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení, včetně podmínek a způsobu zjednodušeného připojení výroben elektřiny k elektrizační soustavě přímo nebo prostřednictvím odběrného elektrického zařízení,~~

Zdůvodnění návrhu:

Problematika připojování k přepravní, přenosové i distribučním soustavám v elektroenergetice i plynárenství je svou povahou bližší výkonu působnosti ministerstva průmyslu a obchodu, nikoliv Energetického regulačního úřadu. Zejména je v této souvislosti třeba odkázat na problematiku udělování autorizací k výstavbě nových výroben elektřiny a plynu, ale i na obecná ustanovení § 16 písm. a), b), d), e) a f), která vymezují působnost ministerstva průmyslu a obchodu s velmi úzkým vztahem právě k připojování výroben v elektroenergetice a plynárenství. Ministerstvo disponuje potřebným odborným aparátem a přesun tohoto zmocnění přinese i výrazné zefektivnění provozu Energetického regulačního úřadu, který se bude moci lépe soustředit na výkon své i tak velmi rozsáhlé působnosti.

Nově se navrhuje, aby pro urychlení připojení malých výroben elektřiny k elektrizační soustavě přímo nebo prostřednictvím odběrného elektrického zařízení bylo možno v prováděcím předpise stanovit jednodušší podmínky a způsob jejich připojení.

40) Úprava zmocnění Energetického regulačního úřadu - § 98a odst. 2 písm. f)

Navrhovaná úprava:

f) způsob regulace v ~~energetických odvětvích-teplárenství~~, postupy pro regulaci cen a termíny a rozsah údajů předávaných držiteli licencí pro rozhodnutí o cenách, přípravu a provádění programů zvýšení

energetické účinnosti, podporu a sledování energetických služeb a jiných opatření ke zvýšení energetické účinnosti,

Zdůvodnění návrhu:

S ohledem na nové uspořádání cenové regulace stanovené v § 19a a násl. návrhu novely energetického zákona, doporučujeme upravit i dotčené zmocňovací ustanovení, podle které jsou dnes Energetickým regulačním úřadem vydávány následující vyhlášky: vyhláška č. 436/2013 Sb., o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v elektroenergetice a teplárenství a o změně vyhlášky č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh novely energetického zákona předpokládá, že obsah stávajících vyhlášek bude pro elektroenergetiku a plynárenství vydáván formou Rozhodnutí o stanovení parametrů podle § 19d. z tohoto důvodu by mělo být výše uvedené zmocnění upravovat nikoliv celou oblast energetiky, ale pouze teplárenství, u kterého se dané principy novelou nemění.

41) Pozbytí oprávnění nebo možnosti dodávat elektřinu nebo plyn - § 98a odst. 2 písm. h)

Navrhovaná úprava:

Do § 98a odst. 2 písm. h) se doplňuje nový bod:

12. podmínky, za kterých dochází k pozbytí možnosti dodávat elektřinu podle § 12a,

Zdůvodnění návrhu:

Každý zákazník má možnost vybrat si dodavatele elektřiny a plynu. Zároveň s rostoucím počtem obchodníků dochází stále častěji k problémům v jejich spolupráci navzájem, které by mohly mít negativní dopad na konečného spotřebitele. V poslední době se objevuje stále více případů, kdy smluvní vztah uzavřený mezi dvěma navzájem obchodujícími účastníky trhu, je jedním z nich předčasně, či jednostranně ukončen. Zpravidla je důvodem neplnění závazků druhého účastníka trhu. Po operátorovi trhu je pak požadováno, aby se důsledky tohoto aktu promítly i do vazeb registrovaných v informačním systému operátora trhu mezi dotčenými účastníky trhu.

Praktické zkušenosti operátora trhu ukazují, že není jednoznačně popsáno, zda a v jakém okamžiku vyhodnotit aktuálně vzniklou situaci jako pozbytí možnosti dodávat elektřinu nebo plyn, tedy situaci, kdy zákazník bude mít právní nárok na dodávky dodavatelem poslední instance. Navrhuje se proto rozšířit zmocňovací ustanovení, aby Energetický regulační úřad mohl v Pravidlech trhu s elektřinou a Pravidlech trhu s plynem dodefinovat, jaké případy jsou považovány za pozbytí možnosti dodávat elektřinu nebo plyn.

42) § 98a odst. 2 písm. e)

Navrhovaná úprava:

v § 98a odst. 2 písm. e) vypustit čárku za slovem „vzorů“ a vypustit slova „odpisové sazby pro účely regulace“.

e) náležitosti a členění regulačních výkazů včetně jejich vzorů, ~~odpisové sazby pro účely regulace~~ a pravidla pro sestavování regulačních výkazů a termíny pro jejich předkládání,

Zdůvodnění návrhu:

Stanovení odpisových sazeb pro účely regulace odlišných od sazeb použitých pro tíž majetek podle účetních předpisů by vedlo k porušení vztahu mezi náklady a výnosy, neboť náklady na dlouhodobý



majetek jsou vyjádřeny účetními odpisy, zatímco výnosy z provozu tohoto majetku plynoucí by byly stanoveny na základě regulačních odpisů. Taková disproporce by měla nevyhnutelně negativní dopad na finanční stabilitu držitele licence.

43) Úprava dalších zmocnění v pravidlech trhu s elektřinou a v pravidlech trhu s plynem - § 98a odst. 2 písm. h) bod 11 a 13

Navrhovaná úprava:

h) Pravidla trhu s elektřinou, která stanoví

**11. strukturu regulovaných cen a podmínky pro jejich uplatnění, způsob a postup a termíny předávání údajů pro vyúčtování regulovaných cen a způsob a postup a termíny vyúčtování regulovaných cen a záloh mezi účastníky trhu s elektřinou včetně termínů splatnosti plateb ~~a záloh~~,
13. způsob a termíny účtování a hrazení složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny mezi operátorem trhu a provozovatelem přenosové soustavy a provozovatelem distribuční soustavy.**

Zdůvodnění návrhu:

Doporučujeme v návrhu ustanovení § 98a odst. 2 písm. h) bod 11 a odst. i) bod 12 novely energetického zákona přesunout slova „a záloh“ před slova „mezi účastníky trhu s plynem včetně termínů splatnosti plateb“, jelikož dovětek o účastnících trhu se vztahuje právě i k zálohám.

Návrh § 98a odst. 2 písm. h) bod 13 navrhujeme do Pravidel trhu s elektřinou přemístit z novely ustanovení § 54 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jelikož dané zmocnění se vztahuje k tvorbě složky ceny za služby distribuční a přenosové soustavy, kterou Energetický regulační úřad primárně stanovuje na základě energetického zákona a dané údaje tak lepší mít ve stejném prováděcím předpise zaštitěném stejným zákonem.

44) Doplnění Čl. II přechodných ustanovení k novele zákona o věcná břemena a jejich seznamy

Navrhovaná úprava:

1. Ochranná a bezpečnostní pásma plynových zařízení stanovená podle dosavadních právních předpisů a předchozí písemné souhlasy se zřízením stavby v těchto pásmech zůstávají zachovány i po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.

....

7. Oprávnění k cizím nemovitostem, jakož i omezení jejich užívání, která vznikla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají nedotčena a nejsou zapsána do veřejného seznamu jako služebnosti a jsou předmětem evidence v seznamu vedeném provozovatelem přenosové soustavy, provozovatelem přepravní soustavy, provozovatelem distribuční soustavy a provozovatelem rozvodného tepelného zařízení. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a provozovatel rozvodného tepelného zařízení zajistí zveřejnění údajů a informací se seznamu podle věty první způsobem umožňujícím dálkový přístup do 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a provozovatel rozvodného tepelného zařízení může zajistit vedení seznamu podle věty první a zveřejnění údajů a informací z tohoto seznamu prostřednictvím třetí osoby. Provozovatel přenosové soustavy, provozovatel přepravní soustavy, provozovatel distribuční soustavy a provozovatel rozvodného tepelného zařízení má právo na náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů spojených se zpřístupněním údajů a informací ze seznamu podle věty první.

Zdůvodnění návrhu:

Smyslem navrhovaného doplnění je zákonná úprava evidence věcných břemen, která byla zřízena v době před nabytím účinnosti předmětné novely zákona, a to alespoň v podobě povinnosti příslušného provozovatele soustavy vést seznam oprávnění k cizím nemovitostem, na nichž je umístěno rozvodné energetické zařízení daného provozovatele a v zákonné lhůtě dané přechodným ustanovením umožnit zpřístupnění informací a údajů z takto vedeného seznamu způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Doplnění přechodného ustanovení tak, jak je navrhováno, reaguje na skutečnost, že návrh novely mj. zrušuje dosavadní ustanovení § 98 odst. 13 energetického zákona, podle které platilo, že „provozovatel, respektive výrobce, zajistí promítnutí existujícího věcného břemene podle § 24 odst. 4, § 25 odst. 5, § 57 odst. 2, § 58 odst. 2, § 59 odst. 2, § 60 odst. 2 a § 76 odst. 7 u energetických sítí a zařízení daných do provozu před nabytím účinnosti tohoto zákona do katastru nemovitostí do konce roku 2017“. Toto ustanovení bylo do energetického zákona vloženo zákonem č. 158/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých zákonů. Smyslem daného ustanovení bylo především vytvořit, či dotvořit kompletní veřejně přístupnou evidenci existujících věcných břemen a existujících omezení v nakládání s nemovitostmi dotčenými energetickým zařízením, umožnit tak povědomí o těchto věcných právech a zvýšit tak právní jistotu všech dotčených subjektů, tj. na jedné straně vlastníků nemovitostí zatížených věcnými břemeny ve prospěch provozovatele soustavy případně ve prospěch daného rozvodného zařízení, dále těch osob, které tyto nemovitosti užívají (např. na základě nájemního vztahu či jiného užívacího oprávnění), resp. osob, jejichž záměrem je nabytí vlastnictví k těmto nemovitostem, a na druhé straně rovněž samotných provozovatelů distribučních soustav, v jejichž zájmu je, aby dané energetické zařízení nebylo ohrožováno či poškožováno nevhodnými činnostmi apod.

Je zřejmé, že reálné naplnění stávajícího ustanovení § 98 odst. 13 energetického zákona by bylo spojeno se značnými administrativními a finančními náklady pro jednotlivé provozovatele soustav i pro dané katastrální úřady, současně by však s ohledem na ustanovení § 98 odst. 4 nespĺňovalo požadavky plné evidence existujících věcných břemen. Přesto jeho zrušení bez dalšího, tj. aniž by bylo nalezeno jiné vhodné alternativní řešení, prostřednictvím kterého by bylo možné dosáhnout daného cíle s menší administrativní náročností a s nižšími finančními náklady, nelze považovat za správné.

Neznalost a špatná přístupnost k informacím o omezení vlastnických práv ve smyslu služebnosti inženýrské sítě podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, vzniklých na základě předchozích energetických zákonů (např. zákon č. 79/1957 Sb., zákon č. 29/1959 Sb., zákon č. 67/1960 Sb. a následující), vede k zavádějícím informacím o ceně dotčené nemovitosti, majetkoprávním sporům a škodným událostem na stranách vlastníků nemovitostí i vlastníků či provozovatelů sítí.

Navrhuje se tedy doplnění přechodného ustanovení čl. II o nový bod 7., podle kterého by seznam věcných břemen vedli pro jimi využívaná energetická zařízení provozovatelé soustav, kteří by rovněž byli povinni umožnit poskytování informací z těchto jimi vedených seznamů způsobem umožňujícím dálkový přístup. Návrh dále počítá s možností, aby provozovatelé soustav byli oprávněni vedení takového seznamu a jeho zveřejnění zajišťovat prostřednictvím třetí osoby.

Seznam by umožnil občanovi i úřadu státní správy i samosprávy jednoduchý přístup a snadnou orientaci v řešené problematice.

Navrhované doplnění reaguje rovněž na skutečnost, že obdobná právní úprava se předmětnou novelou zavádí ve vztahu k provozovatelům ropovodů a produktovodů prostřednictvím novely zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), a to v Části třetí, čl. V, bodě 4 návrhu novely energetického zákona (§ 3 odst. 9 návrhu novely zákona o nouzových zásobách ropy), přičemž právní úprava umístování produktovodů a ropovodů a jejich vedení přes pozemky třetích osob ve smyslu zákona o nouzových zásobách ropy je obdobná problematice umístování a vedení distribučních energetických zařízení podle energetického zákona, a je tedy žádoucí a racionálně i logicky odůvodněné, aby oba zákony rovněž obdobně upravovaly povinnost vést seznamy věcných břemen váznoucích k dotčeným nemovitostem třetích osob.



Zásadní připomínky k části druhé - návrh novely zákona o podporovaných zdrojích energie (zákon č. 165/2012 Sb.):

45) Definice užitečného tepla - § 2 písm. h)

Navrhovaná úprava:

h) užitečným teplem teplo vyrobené v procesu kombinované výroby elektřiny a tepla k uspokojování ~~ekonomicky odůvodněné~~ poptávky po teple a chlazení, ~~což je poptávka,~~ která nepřekračuje potřeby tepla nebo chlazení a která by byla za tržních podmínek uspokojována jinými procesy výroby energie než kombinovanou výrobou elektřiny a tepla,

Zdůvodnění návrhu:

Připomínka je vedena snahou o zřehlednění a zjednodušení definice. V navržené podobě obsahuje v sobě poddefinici ekonomicky odůvodněné poptávky, která je nadbytečná.

46) Požadavek na vypuštění slov „úplné a pravdivé“ - § 7 odst. 4 a 5, § 9 odst. 6, § 10 odst. 3, § 11a odst. 8 až 10, § 26 odst. 7, § 27 odst. 4, 5 a 9

Navrhovaná úprava:

Vypustit nově vložená slova „úplné a pravdivé“ v celém textu návrhu zákona.

Zdůvodnění návrhu:

Dané slovní spojení je na výše uvedených místech je zcela zavádějící, protože již z logického výkladu právní úpravy a obecných právních zásad vyplývá, že splnit danou povinnost ani nejde neúplně a nepoctivě.

47) Měření vyrobené elektřiny - § 6 odst. 1, § 53 odst. 1 písm. q)

Navrhovaná úprava:

(1) Pro účely stanovení podpory elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla podle tohoto zákona se za elektřinu z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla považuje elektřina **naměřená na svorkách generátoru** vyrobená ve společném procesu spojeném s dodávkou užitečného tepla v zařízení, na které ministerstvo vydalo osvědčení o původu elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, při jejíž výrobě se dosahuje úspory primární energie ve výši nejméně 10 % oproti oddělené výrobě elektřiny a tepla. V případě zařízení s instalovaným elektrickým výkonem nižším než 1 MW se za elektřinu z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla považuje elektřina, při jejíž výrobě se dosahuje kladné hodnoty úspory primární energie. Způsob výpočtu úspory primární energie stanoví prováděcí právní předpis.

§ 53 odst. 1 písm. q)

q) způsob a rozsah měření celkového ~~množství elektřiny, vyrobeného tepla~~ **množství elektřiny na svorkách generátoru**, užitečného tepla a spotřebovaného paliva v případě elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla,

Zdůvodnění návrhu:

Jedná o vyjasnění množství elektřiny, která je předmětem podpory a dá se objektivně určit.

48) Zpřesnění informace o uchovávání dokladů - § 7 odst. 7

Navrhovaná úprava:

Specifikovat § 7 odst. 7 a doplnit související přechodné ustanovení.

Zdůvodnění návrhu:

Doporučujeme zpřesnit, o jaké konkrétní se má jednat doklady ve vztahu k povinnosti uchovávat je. Dále je z našeho pohledu nutné doplnit k danému bodu přechodné ustanovení, které jasně stanoví, že ustanovení § 7 odst. 7 platí až od nabytí účinnosti tohoto zákona a nikoliv pro stávající výrobce zpětně, protože stávající výrobci nemohli o budoucí právní vědět ani jí oprávněně předvídat a navržená doba ani na délku skladování informací nekoresponduje s žádnou doposud existující povinností právní řádu (např. zákonem o účetnictví apod.)

49) Nová úprava ve vztahu k zeleným bonusům a záporným cenám - § 11

Navrhovaná úprava:

Vrátit se k původnímu znění daného ustanovení a zrušit návrhy nových ustanovení případně upravit následujícím způsobem:

(5) V případě dosažení záporné hodinové ceny je výrobce, který využívá podporu elektřiny formou zeleného bonusu a nabídl elektřinu povinně vykupujícímu podle odstavce 8, povinen zápornou hodinovou cenu uhradit vykupujícímu, a to za dodané množství elektřiny v dané hodině. Vykupující je povinen o takových případech předem informovat výrobce v termínech a způsobem podle prováděcího právního předpisu.

(128) V případě podpory formou zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů ~~v~~ **hodinovém režimu, pokud výrobce nabídne elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů k výkupu povinně vykupujícímu, je povinen povinně vykupující uhradit výrobcí rozdíl mezi výkupní cenou a zeleným bonusem na elektřinu. Případné vícenáklady povinně vykupujícího vyplývající z rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem na elektřinu podle věty první tohoto odstavce Úřad zohlední v ceně za činnost povinně vykupujícího podle § 13 odst. 3.**

Zdůvodnění návrhu:

K odstavci 5 - v režimu výkupní ceny to funguje tak, že výrobce získává výkupní ceny, kromě případů podle původních odstavců 10. Tj. i v případě, kdy je na trhu záporná cena, obdrží za dodávku do sítě výkupní cenu, naproti tomu zaplatí povinně vykupujícímu tuto zápornou tržní cenu. Jde o kompenzaci nákladů, které má povinný výkup.

V případě režimu zeleného bonusu je však situace odlišná. Obecně si výrobce v režimu zelených bonusů sjednává smlouvu na elektřinu s jakýmkoliv obchodníkem. Tímto navrženým ustanovením se zasahuje do smluvních vztahů mezi subjekty. Vykupující obchodníkům nic nebrání obdobné ustanovení si do smlouvy s výrobcem vložit a sjednat. Na druhé straně pokud by výrobce ani obchodník o takový postup nestáli, neměl by jim to zákon direktivně nařizovat.

Jediný případ, který by bylo možné tímto postupem ošetřit, je případ tzv. vynuceného výkupu. Tam je vykupující skutečně povinen vykupovat tu elektřinu, vzniká mu tím vícenáklad. V ostatních případech je však nezbytné ponechat tento režim na dobrovolném smluvním ujednání mezi výrobcem a protistranou.

K odstavci 8 – navrhuje ponechat stávající úpravu, jinak by se jednalo o zvýhodnění velkých zdrojů, které naopak snadno naleznou uplatnění na trhu s elektřinou oproti menším výrobcům.



50) Vypustit povinnost „plombování měřicího zařízení“ a další úpravy - § 11a, § 27 odst. 8 a 9, § 51 odst. 1 písm. r), přechodná ustanovení bodu 3., 4. a 5.

Navrhovaná úprava:

§ 11a

Měření a evidence elektřiny z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů a vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla

(1) Výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje nebo výrobce elektřiny z druhotného zdroje je povinen na svůj náklad měřit vyrobenou elektřinu ~~anebo (tato textace není možná, protože nelze použít ani spojku a, ani spojku nebo)~~ technologickou vlastní spotřebu elektřiny stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii, s výjimkou případů, kdy měření vyrobené a dodané elektřiny anebo technologické vlastní spotřeby elektřiny zajišťuje provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy.

(2) Výrobce elektřiny z obnovitelného zdroje, který uplatňuje podporu elektřiny v režimu hodinového zeleného bonusu na elektřinu i na vyrobenou elektřinu, která nebyla dodána do distribuční soustavy nebo přenosové soustavy, je povinen měřit vyrobenou elektřinu s hodinovým průběhem výroby elektřiny z obnovitelného zdroje stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii a to způsobem, který stanoví jiný právní předpis¹²).

(3) Výrobce elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla je povinen měřit stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii ~~celkové množství elektřiny, vyrobené teplo, užitečné teplo a spotřebované palivo~~ množství vyrobené elektřiny na svorkách generátoru, užitečné teplo a spotřebované palivo v rozsahu a způsobem podle prováděcího právního předpisu.

(4) Výrobce, který vyrábí elektřinu z obnovitelných zdrojů nebo druhotných zdrojů společně s elektřinou z neobnovitelných zdrojů, je povinen měřit stanoveným měřidlem podle zákona o metrologii nebo vypočítat vyrobené množství elektřiny z obnovitelných zdrojů nebo druhotných zdrojů způsobem, který stanoví prováděcí právní předpis.

~~(5) Výrobce podle odstavce 1 až 4 je dále povinen~~

~~a) udržovat a pravidelně ověřovat měřidlo podle zákona o metrologii,~~

~~b) písemně požádat osobu pověřenou ministerstvem o zajištění svého měřidla vyrobené elektřiny nebo technologické vlastní spotřeby elektřiny podle odstavce 1 až 4, měřidla vyrobeného tepla a užitečného tepla podle odstavce 3 a měřidla spotřebovaného paliva jiného než bioplynu použitého pro výrobu elektřiny z bioplynu podle odstavce 3 proti neoprávněné manipulaci, a to na svůj náklad způsobem a v rozsahu podle prováděcího právního předpisu,~~

~~e) neprodleně oznamovat osobě pověřené ministerstvem porušení zajištění měřidla proti neoprávněné manipulaci,~~

~~d) umožnit osobě pověřené ministerstvem a Úřadu přístup k měřidlu a jeho kontrolu.~~

~~(6) Osoba pověřená ministerstvem je povinna na žádost výrobce do 90 dní od podání písemné žádosti výrobce zajistit jeho měřidlo proti neoprávněné manipulaci a neprodleně elektronicky předat do systému operátora trhu údaje o zajištění měřidla proti neoprávněné manipulaci.~~

(7) Výrobce, který vyrábí elektřinu společným spalováním obnovitelného zdroje a neobnovitelného zdroje, je povinen způsobem, který stanoví prováděcí právní předpis, vykazovat operátorovi trhu a na vyžádání též Úřadu a ministerstvu

a) zvláště množství elektřiny z obnovitelného zdroje a neobnovitelného zdroje,

b) skutečné nabytí množství obnovitelného zdroje a jeho kvalitu a

c) skutečné využití veškerého nabytého množství obnovitelného zdroje pro účely výroby elektřiny.

(8) V případě podpory elektřiny formou zelených bonusů na elektřinu je výrobce povinen



a) předat elektronickou formou operátorovi trhu úplné a pravdivé naměřené nebo vypočtené hodnoty a další údaje v členění podle jednotlivých druhů podporovaných zdrojů a předávacích míst výroben elektřiny a jejich evidenci podle prováděcího právního předpisu a případně další doplňující informace, týkající se předávaných naměřených nebo vypočtených hodnot; způsob, rozsah a termín předání a evidence naměřených nebo vypočtených hodnot elektřiny a další údaje z podporovaných zdrojů využívajících formu podpory zeleným bonusem na elektřinu stanoví prováděcí právní předpis, a

b) umožnit operátorovi trhu nebo jím písemně pověřené osobě přístup k měřidlu, které slouží pro měření vyrobené elektřiny z podporovaných zdrojů energie.

(9) V případě podpory elektřiny formou výkupních cen je výrobce povinen předat elektronickou formou operátorovi trhu ~~úplné a pravdivé~~ údaje k jím provozované výrobně elektřiny v členění podle jednotlivých druhů obnovitelných zdrojů a vést jejich evidenci podle prováděcího právního předpisu. Rozsah údajů a termín a způsob předání a evidence údajů stanoví prováděcí právní předpis.

(10) V případě podpory elektřiny formou výkupních cen je provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy povinen předat elektronickou formou operátorovi trhu ~~úplné a pravdivé~~ naměřené hodnoty v předávacím místě připojení výrobní elektřiny k provozované přenosové nebo distribuční soustavě v členění podle ~~jednotlivých druhů obnovitelných zdrojů a~~ předávacích míst výroben elektřiny a vést jejich evidenci. Způsob, rozsah a termín předání a evidence naměřených hodnot elektřiny z obnovitelných zdrojů využívajících formu podpory výkupní cenou stanoví prováděcí právní předpis.

Vypustit související § 27 odst. 8 a 9:

~~(8) Výrobce tepla je dále povinen~~

~~a) udržovat a pravidelně ověřovat měřidlo podle zákona o metrologii,~~

~~b) písemně požádat osobu pověřenou ministerstvem o zajištění svého měřidla proti neoprávněné manipulaci, a to na svůj náklad a způsobem a v rozsahu podle prováděcího právního předpisu~~

~~c) neprodleně oznamovat osobě pověřené ministerstvem porušení zajištění měřidla proti neoprávněné manipulaci,~~

~~d) umožnit Úřadu a osobě pověřené ministerstvem porušení zajištění měřidla proti neoprávněné manipulaci.~~

~~(9) Osoba pověřená ministerstvem je povinna na žádost výrobce tepla do 90 dní od podání písemné žádosti výrobce tepla zajistit měřidlo proti neoprávněné manipulaci a neprodleně elektronicky předat do systému operátora trhu údaje o zajištění měřidla proti neoprávněné manipulaci.~~

Vypustit související § 51 odst. 1 písm. r)

~~r) způsob a rozsah zajištění měřidla vyrobené elektřiny, technologické vlastní spotřeby, vyrobeného tepla, užitečného tepla a spotřebovaného paliva jiného než bioplynu použitého pro výrobu elektřiny z bioplynu proti neoprávněné manipulaci,~~

Vypustit související přechodná ustanovení bodu 3., 4. a 5.

~~3. U výroben elektřiny s instalovaným elektrickým výkonem nad 100 kW včetně, na které je uplatňováno právo na podporu, a které byly uvedené do provozu přede dnem nabytím účinnosti tohoto zákona, se zajistí povinnosti podle § 11a odst. 1 až 6 zákona č. 165/2012 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 1. ledna 2017. Výrobce požádá osobu pověřenou ministerstvem o zajištění svého měřidla proti neoprávněné manipulaci nejpozději dne 30. června 2016.~~

~~4. U výroben elektřiny s instalovaným elektrickým výkonem do 100 kW, na které je uplatňováno právo na podporu, a které byly uvedené do provozu přede dnem nabytím účinnosti tohoto zákona, se zajistí povinnosti podle § 11a odst. 1 až 6 zákona č. 165/2012 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 1. ledna 2018. Výrobce požádá osobu pověřenou ministerstvem o zajištění svého měřidla proti neoprávněné manipulaci nejpozději dne 30. června 2017.~~



~~5. U výroben tepla, na které je uplatňováno právo na podporu, a které byly uvedené do provozu přede dnem nabytím účinnosti tohoto zákona, se zajistí měření dodaného tepla podle § 27 odst. 3, 8 a 9 zákona č. 165/2012 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 1. ledna 2018. Výrobce tepla požádá osobu pověřenou ministerstvem o zajištění svého měřidla proti neoprávněné manipulaci nejpozději dne 30. června 2017.~~

Zdůvodnění návrhu:

V § 11a odst. 1 není zcela jasné, co znamená spojka anebo, navrhujeme změnit textaci ustanovení, aby bylo jasné, co má být měřeno, za současné textace není možné použít ani spojky a, ani spojky nebo.

Pojem „celkové množství elektřiny“ nemá vzhledem ke sledovanému účelu žádný konkrétní význam, podobně pojem „vyrobené teplo“ není zákonem nijak definován, proto navrhujeme upravit textu § 11a odst. 3 konkrétně podle zaběhnuté praxe při měření KVET výroby.

V případě § 11a odst. 5 a 6 jsou zaváděny nové povinnosti výrobci, které nemají opodstatnění pro skutečný praktický přínos a účel, za kterým jsou do zákona navrhovaná, ale naopak se jedná o „umělé“ navyšování nákladů bez efektu pro vyšší transparentnost podpory, navíc se značným „korupčním“ potenciálem, protože není vůbec zjevné, jakým způsobem ministerstvo vybere osobu, kterou následně „pověří“. Není ani zřejmé, jak se vůbec daný příjemce podpory dozví o tom, jaká osoba byla pověřena a už vůbec není nijak stanoveno, jakou taxu bude taková osoba oprávněna za zajištění měřidla účtovat. To vrhá výrobce do značné právní nejistoty a vede k destabilizaci celého podnikatelského prostředí. Dané ustanovení nemá žádné zjevné právní opodstatnění, naopak by se na něj dalo pohlížet optikou „šikanozního“ až likvidačního potenciálu na výrobce z podporovaných zdrojů, kterým jsou zaváděny nepredikovatelné a výše nespecifikované nové náklady na jejich podnikání. Z tohoto důvodu dále navrhujeme vypustit i další související ustanovení zákona o podporovaných zdrojích.

V § 10 navrhujeme vypustit slovní spojení „jednotlivých druhů obnovitelných zdrojů a“, jelikož daný požadavek není technicky proveditelný.

51) Nastavení pravidla vyúčtování podpory pro lokální distribuci - § 13 odst. 1, § 49 odst. 1 písm. m) § 53 odst. 2 písm. k)

Navrhovaná úprava:

(1) Operátor trhu účtuje provozovateli regionální distribuční soustavy a provozovateli přenosové soustavy ~~cenou na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny za množství elektřiny podle § 28 odst. 5~~ **složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny podle rezervovaného příkonu nebo výkonu a podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem v odběrném a předávacím místě podle § 28** a provozovatel regionální distribuční soustavy a provozovatel přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Způsob a termíny účtování a hrazení ~~cenou na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny~~ **složky ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny** mezi operátorem trhu a provozovatelem přenosové soustavy a provozovatelem regionální distribuční soustavy **a mezi provozovatelem lokální distribuční soustavy a provozovatelem regionální distribuční soustavy stanoví prováděcí právní jiný právní předpis^{XY}**).

XY) odkaz na Pravidla trhu s elektřinou

Upravit text ustanovení § 49 odst. 1 písm. m) správního deliktu na všechny distribuční soustavy včetně lokálních

m) jako provozovatel ~~regionální~~-distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy nesplní povinnost podle § 13 odst. 1,



Přesunout zmocnění § 53 odst. 2 písm. k) do zmocnění energetického zákona Pravidel trhu s elektřinou.

~~k) způsob a termíny účtování a hrazení ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny složky ceny služby distribuční soustavy a složky ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny mezi operátorem trhu a provozovatelem přenosové soustavy a provozovatelem regionální distribuční soustavy.~~

Zdůvodnění návrhu:

Odstavec 1 zcela neřeší problematiku výběru poplatku z lokální distribuční soustavy. Dále je v ustanovení třeba přesně určit, na co se bude poplatek účtovat, nelze ponechat na *příkon nebo výkon*.

52) Úprava v souladu s návrhem změn v energetickém zákoně - § 24 odst. 6 písm. c)

Navrhovaná úprava:

~~c) neoprávněnou dodávku tepla do rozvodného tepelného zařízení soustavy zásobování tepelnou energií, když při neoprávněné dodávce tepla do rozvodného tepelného zařízení soustavy zásobování tepelnou energií se postupuje obdobně jako při neoprávněném odběru tepelné energie podle jiného právního předpisu¹⁴), neoprávněnou dodávku tepelné energie podle energetického zákona~~

Zdůvodnění návrhu:

V návrhu novely energetického zákona se doplňují ustanovení o neoprávněné dodávce tepelné energie, není tedy potřeba ani správně v zákoně o podporovaných zdrojích mít duplicitní ani odlišnou úpravu o postupu v tomto případě, postačí na energetický zákon obecně odkázat.

53) Úprava ustanovení, kdy nevzniká povinnost připojení a odběru tepla - § 27 odst. 2 písm. b)

Navrhovaná úprava:

~~b) je-li již potřeba tepla uspokojena podle odstavce 1 pokud je rozvodné tepelné zařízení součástí účinné soustavy zásobování tepelnou energií nebo pokud držitel licence na rozvod tepelné energie již plně uspokojuje potřebu tepla teplem vyrobeným z obnovitelných zdrojů energie nebo teplem vyrobeným z druhotných zdrojů,~~

Zdůvodnění návrhu:

V daném ustanovení navrhujeme vypuštění slov „nebo pokud držitel licence na rozvod tepelné energie již plně uspokojuje potřebu tepla teplem vyrobeným z obnovitelných zdrojů energie nebo teplem vyrobeným z druhotných zdrojů“, protože dané slovní spojení se obsahově překrývá se začátkem textu, kdy se jedná o část definice účinné soustavy zásobování tepelnou energií, tudíž je daný text v ustanovení nadbytečný.



54) Návrh na povinnost konzultačního procesu k Cenovým rozhodnutím podle zákona o podporovaných zdrojích energie - § 27a

Navrhovaná úprava:

§ 27a

Zveřejňování a konzultace

(1) Úřad je při výkonu své působnosti povinen konzultovat návrhy cenových rozhodnutí a návrhy prováděcích právních předpisů v oblasti jeho působnosti.

(2) Pro účely konzultací podle odstavce 1 Úřad zřídí a spravuje diskusní místo, kde způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejňuje návrhy opatření, umožňuje předkládání připomínek a uveřejňuje výsledky konzultace. Úřad stanoví pravidla pro vedení konzultací na diskusním místě, pokud nejsou stanovena tímto zákonem, jiným právním předpisem nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie.

(3) Každý, jehož oprávněné zájmy mohou být návrhem podle odstavce 1 dotčeny, může u Úřadu uplatnit připomínky s jejich odůvodněním. Připomínkami, které se návrhu netýkají, připomínkami, které uplatní osoba, jejíž oprávněné zájmy nemohou být návrhem nebo plánem přímo dotčeny, nebo připomínkami bez odůvodnění nebo uplatněnými po lhůtě se Úřad není povinen zabývat.

(4) Připomínky lze uplatnit ve lhůtě 30 dnů ode dne uveřejnění návrhu podle odstavce 1. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, je Úřad oprávněn tuto dobu přiměřeně zkrátit. Lhůta k uplatnění připomínek však nesmí být kratší než 5 pracovních dnů.

(5) Výsledky vypořádání připomínek zveřejní Úřad způsobem umožňujícím dálkový přístup do 30 dnů po uplynutí lhůty podle odstavce 4. Úřad může návrh podle odstavce 1 upravit s přihlédnutím k vyhodnocení připomínek. Pokud by takovou úpravou došlo k podstatné změně návrhu, může Úřad rozhodnout o opakované konzultaci návrhu.

Zdůvodnění návrhu:

Navrhujeme sladit postupy vydání cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu podle energetického zákona a zákona o podporovaných zdrojích a domníváme se, že z povahy charakteru cenových rozhodnutí podle zákona o podporovaných zdrojích a zajištění transparentnosti při jejich vzniku, by i tato cenová rozhodnutí měla podléhat stejných pravidlům konzultačního procesu, jako cenová rozhodnutí podle energetického zákona.

55) Pravidla pro stanovování cen ze strany Energetického regulačního úřadu - § 28 odst. 3

Navrhovaná úprava:

3) Úřad stanoví, ~~podle zákona o cenách~~, složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny

a) pro odběrná a předávací místa připojená k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě na napěťové úrovni velmi vysokého napětí a vysokého napětí v Kč/MW/měsíc na základě maximální naměřené hodnoty čtvrt hodinového elektrického výkonu odebraného v daném měsíci z přenosové soustavy nebo z distribuční soustavy podle jiného právního předpisu XY) ~~upravujícího způsob regulace cen a postupy pro regulaci cen v elektroenergetice a~~

b) pro odběrná a předávací místa připojená k distribuční soustavě na napěťové úrovni nízkého napětí v Kč/A/měsíc na základě jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem definované ve smlouvě o připojení a doby jeho využití podle jiného právního předpisu XY)

~~upravující způsob regulace cen a postupy pro regulaci cen v elektroenergetice.~~

XY) Pravidla trhu s elektřinou

Zdůvodnění návrhu:

Odstavec 3 je nutné sladit s novou úpravou regulace cen v energetickém zákoně a upravit odkazy na prováděcí vyhlášku (regulační vyhláška se podle nového systému regulace cen pro regulovaná odvětví v energetickém zákoně bude vztahovat pouze na teplárenství, tudíž je třeba přepsat i odkazy).

Zároveň je absolutně nezbytné definitivně stanovit, jak bude složka ceny na podporu stanovena. A to vzhledem k chystanému přechodu na nový tarifní model, udržitelnému financování celkové zátěže podpory, jakož i možností upravovat vzniklé distorze složky podpory v jednotlivých tarifech a žádoucího celkové zajištění maximální míry podpory vzhledem k nárokům na státní rozpočet.

56) Upřesnění účtování složky ceny služby distribuční soustavy a složka ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny - § 28 odst. 5

Navrhovaná úprava:

(5) ~~Složka ceny služby distribuční soustavy a složka ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny se účtuje v poměru počtu dní, kdy je odběrné místo nebo výroba elektřiny v daném měsíci připojena, k počtu dní v kalendářním měsíci.~~

Zdůvodnění návrhu:

Je třeba jasně vymezit, na co se daná složka cena účtuje.

57) Nastavení jednotných finančních toků ve vztahu ke kompenzaci - § 28a

Navrhovaná úprava:

(3) ~~Zákazník může podat žádost o kompenzaci nejpozději do dvanácti kalendářních měsíců od data spotřeby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie vyrobené v jiném členském státě Evropské unie, smluvním státě Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarské konfederaci u svého obchodníka s elektřinou. V případě, že obchodník s elektřinou dodal zákazníkovi elektřinu uvedenou ve větě první, přiloží obchodník s elektřinou k této žádosti dokumenty podle odstavce 5 a předá tuto žádost provozovateli regionální distribuční soustavy nebo provozovateli přenosové soustavy operátorovi trhu. Pro nárok na úhradu kompenzace je rozhodující termín podání žádosti zákazníkem u obchodníka s elektřinou. V opačném případě obchodník s elektřinou o skutečnosti, že svému zákazníkovi nedodal elektřinu uvedenou ve větě první, informuje svého zákazníka a žádost dále nepředá.~~

~~(4) Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel regionální distribuční soustavy po ověření podmínek podle odstavce 5 žádost o kompenzaci uplatňuje u operátora trhu. Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel regionální distribuční soustavy Operátor trhu uhradí obchodníkovi s elektřinou kompenzaci po ověření podmínek podle odstavce 5 a obchodník s elektřinou dále bez zbytečného odkladu uhradí kompenzaci zákazníkovi.~~

Zdůvodnění návrhu:

Provozovatel distribuční soustavy plní při výběru finančních zdrojů na podporované zdroje energie pouze roli zprostředkovatele, proto se domníváme, při že nastavení kompenzačního mechanismu (vracení peněz) by bylo daleko transparentnější, levnější, přehlednější a časově efektivnější, když bude tento proces



probíhat přímo mezi operátorem trhu a dodavatele, přičemž provozovatele distribuční soustavy nebude do procesu vůbec zahrnován.

58) Zachování výše pokut - § 49 odst. 2

Navrhovaná úprava:

(2) Za správní delikt podle odstavce 1 se uloží pokuta do **5 000 000 50 000 000 Kč**.

Zdůvodnění návrhu:

V návrhu změny na výši pokut se navrhuje desetinásobek stávající maximální výše pokut, což může být některé výrobce zcela likvidační a opět to vytváří nárůst právní nejistoty v dotčeném podnikatelském odvětví, zákon na podporu podporovaných zdrojů má sloužit k rozvoji, nikoliv utlumení daného odvětví.

Doporučující připomínky k části druhé - návrh novely zákona o podporovaných zdrojích energie (zákon č. 165/2012 Sb.):

59) Doplnění energetické účinnosti

Navrhovaná úprava:

Doplnit transpozici článku 15 směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti.

Zdůvodnění návrhu:

Článek 15 směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti není uveden v rozdílové tabulce a nebyl ani předmětem transpozice v rámci návrhu novely zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií. Článek 15 přitom stanovuje povinnosti členských států, které je možno splnit pouze v rámci uložení zákonných povinností. Je tedy namístě vycházet z toho, že transpozice čl. 15 nebyla v rámci návrhu novel zákonů provedena a je třeba ji doplnit.

60) Omezení výběru formy podpory - § 8 odst. 4

Navrhovaná úprava:

4) Podporu elektřiny formou výkupních cen nelze v rámci jedné výroby elektřiny kombinovat s podporou elektřiny formou zelených bonusů na elektřinu. **~~Podporu elektřiny formou výkupních cen nelze zvolit pro výroby elektřiny, které jsou připojeny k elektrizační soustavě prostřednictvím jiné výroby elektřiny nebo pokud je připojeno prostřednictvím jednoho odběrného místa více výroben elektřiny.~~**

Zdůvodnění návrhu:

Nevidíme důvod, proč neponechat možnost výkupních cen, a to alespoň pro případy, pokud jsou výrobci stejného typu (tj. uplatňují stejnou podporu), a tržby si rozúčtovávají.



61) Zrušení kontroverzních ustanovení v § 51 - § 51 odst. 3 a 4

Navrhovaná úprava:

~~(3) Energetický úřad dále rozhodne o neoprávněném čerpání podpory a stanoví její rozsah, pokud došlo k porušení povinnosti výrobce nebo výrobce tepla, který uplatňuje nárok na podporu, nebo v případě, že výrobce nebo výrobce tepla, který uplatňuje nárok na podporu, není totožný s vlastníkem výrobní elektřiny nebo výrobní tepla, porušení povinnosti vlastníka výrobní elektřiny nebo výrobní tepla založit dokumenty stanovené podle jiného právního předpisu²²⁾ do sbírky listin ve lhůtách podle jiného právního předpisu²³⁾.~~

~~(4) Statutární zástupce výrobce, statutární zástupce výrobce tepla, vlastník výrobní elektřiny, vlastník výrobní tepla a odpovědný zástupce držitele licence podle zvláštního právního předpisu je do výše neoprávněně čerpané podpory včetně penále ručitelem.~~

Zdůvodnění návrhu:

Navržený text je zmatečný, v praxi neuplatnitelný, protiústavní a zcela v rozporu demokratickými právními principy tohoto státu a vůbec nekoresponduje s další právní úpravou vztahující se k problematice ručení v ČR. Proto navrhuje daný text vypustit.

10. července 2014

Za Svaz průmyslu a dopravy ČR/Vypracoval a kontaktní osobou je:

Jakub Vít, jvit@spcr.cz, 725-056-753