



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
Č. J.	54/2022
DATUM ZPRACOVÁNÍ	30. května 2022
KONTAKTNÍ OSOBA	Dagmar Endrlová
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	dendrlova@spcr.cz

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. K § 40, odst. 3, písm. a) – nepřesné vyjádření

Požadujeme doplnit odst. 3, písm. a) následovně.

(3) Havárií mimořádného rozsahu je havárie, při níž došlo k mimořádně závažnému zhoršení jakosti povrchových vod, zejména havárie, kdy

a) došlo ke značnému úniku závadné látky, **příčemž pro stanovení značného úniku je rozhodující celkové množství závadných látek v části technologie, u níž došlo k havárii,**

Odůvodnění:

Domníváme se, že bezprostředně po havárii je obtížně zjistitelné, o jak velký únik závadných látek se jedná a klasifikace by měla být provedena na základě celkového množství závadné látky, která se v daném technologickém zařízení nachází. V první fázi havárie totiž nemá často provozovatel informaci, k jak velkému úniku jakýchkoliv látek (méně závadných, závadných, nebezpečných, zvláště nebezpečných, ...) došlo. Proto navrhuje při prvotním ohlášení havárie a vymezení jejího rozsahu počítat s maximálním obsahem těchto látek v dotčené technologii. Následně by došlo k upřesnění uniklých látek a popřípadě překvalifikování rozsahu havárie (k tomu též připomínka k § 41 odst. 4).

Tato připomínka je zásadní.

2. K § 41 odst. 4

Odstavec přeformulovat tak, aby bylo umožněno provést překvalifikování vzniklé havárie oběma směry na základě průběhu zásahu, případně i po jeho vyhodnocení. Tedy nejen, že v průběhu zásahu se zjistí, že ke škodám mimořádného rozsahu dochází až následně v toku a jistým časovým odstupem apod. nebo naopak, že HZS v první fázi vyhodnotí podle vizuálního vjemu havárii jako rozsahem mimořádnou (např. velké objemy pěny), ale v průběhu zásahu nebo po něm se zjistí, že nedošlo k žádnému poškození životního prostředí. Jeví

se pak jako nadbytečné, aby zneškodňování takové havárie bylo i nadále řízeno ze strany HZS a měl by je řídit standardně vodoprávní úřad.

Odůvodnění:

Viz text připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

3. K § 115, odst. 17 – Nová povinnost schvalovat provozní řád vodního díla pro čištění odpadních vod s povoleným množstvím vypouštěných odpadních vod větším než 6 000 m³/rok

S tímto návrhem nesouhlasíme a žádáme o její odstranění.

Změna přinese akorát velkou administrativní zátěž jak provozovatelům, tak ale i vodoprávním úřadům, z nichž některé proti této změně rovněž vystoupily.

Navrhujeme upravit text.

„(17) Manipulační řád vodního díla ~~a provozní řád vodního díla pro čištění odpadních vod s povoleným množstvím vypouštěných odpadních vod větším než 6 000 m³/rok~~ schvaluje vodoprávní úřad rozhodnutím.“

Odůvodnění:

Požadujeme tuto novou povinnost odstranit, jedná se o další administrativní zátěž pro provozovatele, která byla zcela správně ze zákona vypuštěna v roce 2010. Navrácení povinnosti do zákona nezlepší situaci ve vodním hospodářství, pouze dodatečně zvýší administrativní zátěž. Samotná důvodová zpráva k materiálu neobsahuje odpovídající argumenty (podložené daty) pro znovuzavedení této povinnosti. Zpráva RIA se doplnění této povinnosti zevrubně věnuje, ale jen ze strany vyčíslení administrativních nákladů, které jsou z pohledu provozovatelů navíc hrubě podhodnocené. Klíčovému argumentu, kterým by mělo být zlepšení situace ve vodním hospodářství, se RIA téměř nevěnuje ani neobsahuje předpokládané přínosy, pouze vágní konstatování, že se „sníží riziko vzniku havárie nebo kontinuálního znečišťování povrchových vod“ bez jakékoliv kvantifikace. Nelze akceptovat logiku návrhu, že znovuzavedení povinnosti nepřinese až takové navýšení administrativy a proto má smysl i bez uvedení odpovídajících argumentů, proč znovu povinnost zavést.

Vzhledem k uvažované kapacitě se navrhovaná úprava týká převážné většiny provozovaných ČOV. Provozní řád je živý a pro provozovatele stěžejní dokument, který podléhá pravidelným revizím a korekcím. V podstatě každý drobný zásah do technologie – větší oprava, oprava výměnou, rekonstrukce vyžaduje úpravu nebo doplnění PŘ, nebo jeho příloh. Pak by bylo nutné po každé změně žádat VÚ o nové rozhodnutí. Při počtu provozovaných ČOV a množství změn je to takřka nezvládnutelná agenda. Toto by nebylo ani možné zajistit ihned po vydání novely zákona. Stejně tak by na společnosti dolehla další administrativa.

Tato připomínka je zásadní.

4. K § 122 – 125h

Nesouhlasíme se všeobecným zpřísněním při porušení povinností

Odůvodnění:

Jakékoliv zvýšení sazeb za porušení povinností nezlepší četnost nebo závažnost nežádoucích událostí.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 123 odst. 1, písm. a) a K § 125h odst. 1, písm. a)

Nesouhlasíme s novým ustanovením, že se fyzická či právnická osoba jako původce havárie dopustí přestupku už tím, že způsobí havárii. Žádáme o odstranění.

Odůvodnění:

V celkovém důsledku toto opatření povede spíše k zatajování, a tím ke znesnadnění či znemožnění rychlého a efektivního řešení těchto událostí.

Tato připomínka je zásadní.