



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, vývoje a inovací)
Č. J.	GŘ/24/SHP/2017
DATUM ZPRACOVÁNÍ	18. dubna 2017
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Proksch
TELEFON	225 279 205
E-MAIL	jproksch@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy České republiky (SP ČR) uplatňuje k návrhu zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, vývoje a inovací), předkládaného MVDr. Pavlem Bělobrádkem, Ph.D., MPA, místopředsedou vlády pro vědu, výzkum a inovace a předsedou Rady pro výzkum, vývoj a inovace, který byl dne 17. března 2017 prostřednictvím eKLEP rozeslán do meziresortního připomínkového řízení s termínem připomínek do 18. dubna 2017, následující připomínky.

## I. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU JAKO CELKU

### 1. **K návrhu jako celku – chybějící návrh prováděcích předpisů**

Žádáme o doplnění předloženého návrhu o návrh pěti prováděcích předpisů – o návrh nařízení vlády o zabezpečení agendy výzkumu, vývoje a inovací, o činnosti poskytovatelů a ocenění výsledků, o informačním systému výzkumu, vývoje a inovací, o institucionální podpoře výzkumu, vývoje a inovací a o účelové podpoře výzkumu, vývoje a inovací a vyhlášky o zápisu na seznam výzkumných organizací.

#### Zdůvodnění připomínky

Povinnou a nezbytnou částí návrhu zákona je vypracování návrhu pěti prováděcích právních předpisů. Současně jde i o část, která umožní posoudit dopady návrhu zákona na systém podpory výzkumu, vývoje a inovací (VaVal). Podstatné jsou návrhy prováděcích právních předpisů zejména proto, že návrhy tří prováděcích právních předpisů nemají obdobu v současném zákoně č. 130/2002 Sb. (nařízení vlády o zabezpečení agendy VaVal, činnosti poskytovatelů a ocenění výsledků; nařízení vlády o institucionální podpoře VaVal a nařízení vlády o účelové podpoře VaVal) a čtvrtý (nařízení vlády o zápisu na seznam výzkumných organizací), připravovaný MŠMT, je teprve v legislativním procesu.

#### **Zásadní připomínka.**

### 2. **K návrhu jako celku – k zvláštní části důvodové zprávy**

Žádáme o doplnění zvláštní části důvodové zprávy o odůvodnění chybějících ustanovení a o doplnění odůvodnění jednotlivých ustanovení o vysvětlení jejich účelu, principů, nezbytnosti.

### Zdůvodnění připomínky

Podle čl. 9 odst. 4 Legislativních pravidel vlády („LPV“) obsahuje zvláštní část důvodové zprávy:

*„Zvláštní část důvodové zprávy obsahuje odůvodnění jednotlivých navrhovaných ustanovení zákona, vysvětlení jejich účelu, principů, nezbytnosti, případně obsahuje i srovnání s platným právním stavem.“*

Odůvodnění ve zvláštní části důvodové zprávy je pro řadu ustanovení části první návrhu zákona provedeno agregátně (tj. nikoliv po jednotlivých ustanoveních dle LPV) a řada ustanovení tak není odůvodněna vůbec nebo pro ně chybí vysvětlení. Ilustrativně (první příklad, opakuje se v řadě dalších odůvodnění, viz další připomínky) v odůvodnění k § 2 písm. d) až j) zcela chybí vysvětlení pojmů vývoj (písm. f) a transfer znalostí (písm. h). Vysvětlení všech pojmů v § 2 písm. d) až h) je obecné a navíc chybné – nejde kategorie podle blokové výjimky GBER („*Jednotlivé kategorie se liší povolenou mírou podpory.*“) – pojmy jako „základní výzkum“, „aplikovaný výzkum“ atd. platí i pro podporu, která není veřejnou podporou podle práva EU (např. pro institucionální podporu) a např. aplikovaný výzkum a vývoj v podpoře rozvoje výzkumných organizací může být podpořen až 100 % z veřejných prostředků.

Zdůvodnění pro část druhou až šestou návrhu zákona zcela chybí.

### **Zásadní připomínka.**

### **3. K návrhu jako celku – návrh na doplnění znění zákona**

Žádáme o doplnění zákona o paragraf, jímž se zřizuje organizace zastřešující aplikovaný výzkum a vývoj.

### Zdůvodnění připomínky

Obdobně jako jiné části výzkumu měl by mít aplikovaný výzkum koordinátora, což by umožnilo zapojení různých subjektů aplikovaného výzkumu do sdružení, které by řídilo jeho činnost, koordinovalo velké investice, bylo připomínkovým místem pro legislativu se vztahem k výzkumu a vývoji. Na druhé straně by tato organizace s větší vahou mohla zprostředkovávat propojení/vyjednávat za výzkumné organizace s velkými firmami o dlouhodobých směrech orientovaného výzkumu a vývoje a jeho financování, podporovat excelenci výzkumných organizací, spolupracovat při hodnocení výzkumných organizací atd. Vytvoření takové organizace by přispělo k plnění specifického cíle 1.1 Vytvořit stabilní, efektivní, strategicky řízený a finančně udržitelný systém VaVal Národní politiky výzkumu a vývoje na léta 2016-2020, schválené usnesením vlády č. 135 ze 17. února 2016.

### **Zásadní připomínka.**

## II. PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM USTANOVENÍM NÁVRHU ZÁKONA

### 4. **K preambuli zákona – předmět úpravy (§ 1)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„Tento zákon upravuje v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie<sup>1)</sup>, s ohledem na požadavek dlouhodobé stabilizace a rozvoje systému podpory výzkumu, vývoje a inovací a s ohledem na ~~společenský~~, ekonomický, společenský a kulturní přínos a význam podpory výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků České republiky (dále jen "podpora") a“*

#### Zdůvodnění připomínky

S ohledem na očekávané změny vnějších podmínek pro veřejnou podporu VaVal (řádové snížení objemu podpory z Evropských strukturálních a investičních fondů, dále jen „ESIF“ aj.) bude v dalších letech pro stabilizaci, resp. udržení systému podpory rozhodující ekonomický přínos VaVal, což by mělo být v preambuli vyjádřeno jak pořadím, tak doplněním slova „přínos“. Je třeba si uvědomit, že výpadek podpory ESIF se nebude týkat jen oblasti VaVal a že pouhé zdůrazňování významu VaVal bez konkrétních ekonomických přínosů VaVal a synergií veřejných a soukromých zdrojů podpory by velmi pravděpodobně vedlo k výraznému útlumu objemu veřejné podpory VaVal.

#### Zásadní připomínka.

### 5. **K vymezení pojmu „podpora výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků“ (§ 2 písm. a)**

Žádáme o doplnění textu o ustanovení vymezuující, jaká podpora z veřejných prostředků se nepovažuje za veřejnou podporu podle práva EU a to následujícím způsobem:

*„a) **podporou výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků** podpora poskytovaná ze státního rozpočtu ČR a z rozpočtu územních samosprávných celků, včetně podpory z fondů kontrolovaných orgány veřejné správy, z rozpočtu jiných států, z rozpočtu Evropské unie nebo z prostředků mezinárodních organizací, pokud poskytnutá podpora*

*1. není veřejnou podporou podle vymezení práva EU, což zahrnuje institucionální podporu poskytovanou na základě tohoto zákona a účelovou podporu poskytovanou veřejným zadáváním podle zvláštního právního předpisu<sup>2)</sup>, nebo*

*2. je veřejnou podporou, která je slučitelná s právem EU, přičemž při jejím poskytování je postupováno podle blokové výjimky vymezené nařízeními Komise (EU)<sup>x)</sup>, schválení (notifikace) režimu podpory Evropskou komisí<sup>xx)</sup>, pravidla de minimis<sup>xxx)</sup> nebo zvláštních právních předpisů EU<sup>iv)</sup>,*

*x) Článek 2 a 3 nařízení Komise (EU) č. 651/2014, nařízení Komise (EU) č. 702/2014 nebo nařízení Komise (EU) č. 1388/2014.*

*xx) Čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie, čl. 58 odst. 2 nařízení Komise (EU) č. 651/2014.*

<sup>xxx)</sup> Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006, nařízení Komise (ES) č. 875/2007 nebo nařízení Komise (ES) č. 1535/2007.

<sup>iv)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1299/2013, nařízení Komise (EU) č. 288/2014.

#### Zdůvodnění připomínky

Pojmy „podpora výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků“ a „veřejná podpora výzkumu, vývoje a inovací“ jsou sémanticky podobné, ale mají opačný právní význam. Převážná část podpory výzkumu, vývoje a inovací z veřejných prostředků v ČR přitom není veřejnou podporou výzkumu, vývoje a inovací podle práva EU (např. institucionální podpora atd.). Jednoznačné vymezení těchto základních pojmů přímo v zákoně je proto nezbytné.

#### **Zásadní připomínka.**

### **6. K nevymezení pojmu „kategorie podpory (§ 2, nové písm. b)**

Žádáme o doplnění pojmu „kategorie podpory“ vymezenou nařízením Komise (EU) č. 651/2014 – blokové výjimky GBER a to následujícím způsobem:

*„b) **kategorií podpory** podpora výzkumu, vývoje a inovací, u které podpora je veřejnou podporou podle vymezení práva EU, přičemž při jejím poskytování je postupováno podle blokové výjimky vymezené nařízením Komise (EU)<sup>3)</sup>.“*

Současně žádáme, aby v návrhu zákona nebyl pojem „kategorie podpory“ používán v jiné souvislosti.

#### Zdůvodnění připomínky

Návazně na připomínku č. 5 k § 2 písm. a) je třeba vymezit v zákoně i pojem „kategorie podpory“ používaný v čl. 1 odst. 1 písm. d) nařízení Komise (EU) č. 651/2014 – blokové výjimky GBER. Jak je zřejmé i z připomínky č. 2 k zvláštní části důvodové zprávy, dochází k zaměňování pojmů kategorie podpory poskytované podle GBER s pojmy, které nejsou veřejnou podporou podle práva EU. Navíc pojem „kategorie“ je v návrhu zákona dále použit ve zcela jiné souvislosti (v § 22 odst. 1 pro „kategorie poskytnuté institucionální podpory“), což je silně zavádějící.

#### **Zásadní připomínka.**

### **7. K vymezení pojmu „aplikovaný výzkum“ (§ 2 písm. e)**

Žádáme o doplnění textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„e) **aplikovaným výzkumem** teoretická a experimentální práce zaměřená na získání nových poznatků a dovedností pro vývoj nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb nebo pro státní správu, územně samosprávné celky nebo ve veřejném zájmu zajišťovaném kompetenčně příslušným orgánem,“*

### Zdůvodnění připomínky

Navržená definice nepokrývá jednak veřejné zakázky ve VaVal (řada orgánů by zřejmě měla problém, kdyby měla prokázat, jaké nové výrobky, postupy nebo služby na základě nich zavedla), jednak nepokrývá aplikovaný výzkum v prokazatelném veřejném zájmu (např. tvorba legislativních a nelegislativních předpisů, metodik certifikovaných orgány státní správy atd.), kde sice jde o nové postupy, ale způsob prokázání jejich uplatnění je dlouhodobě předmětem diskuzí.

#### **Zásadní připomínka.**

#### **8. K vymezení pojmu „inovace“ (§ 2 písm. g)**

Žádáme o doplnění textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„g) **inovacemi** zavedení nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb do praxe s tím, že u inovací, u kterých podpora je veřejnou podporou podle vymezení práva EU, se při jejím poskytování postupuje podle blokové výjimky vymezené nařízeními Komise (EU)<sup>3)</sup>,“*

### Zdůvodnění připomínky

Vzhledem k tomu, že podmínky podpory jednotlivých skupin inovací se podle blokové výjimky výrazně liší, jsou jejich definice minimálně odkazem na blokovou výjimku GBER pro jejich podporu nezbytné. Definice a rozlišení jednotlivých skupin inovací není v ČR ustáleno, v řadě případů se používá nekodifikovaná terminologie (např. u OP PIK).

#### **Zásadní připomínka.**

#### **9. K vymezení pojmu „transfer technologií“ (§ 2 písm. h)**

Žádáme o doplnění textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„**transferem znalostí** se rozumí proces, jehož cílem je získávání, shromažďování a sdílení explicitních a implicitních znalostí včetně dovedností a kompetencí v hospodářských i nehospodářských činnostech, jako jsou spolupráce při výzkumu, poradenství, poskytování licencí, zakládání společností typu spin-off, publikace a mobilita výzkumných pracovníků a dalších osob, jež se podílejí na těchto činnostech, znalostí, jež se týkají používání norem a právních předpisů, v nichž jsou tyto normy obsaženy, znalostí podmínek reálného provozního prostředí a způsobů organizačních inovací, jakož i řízení znalostí v souvislosti s určováním, získáváním, zabezpečením, ochranou a využíváním nehmotného majetku,“.*

### Zdůvodnění připomínky

V návrhu byla použita jen část definice z evropských předpisů, která je natolik obecná, že je v praxi nepoužitelná. Kromě toho národní předpis může evropský předpis specifikovat (např. zavést další podmínky atd.), ale nemůže ho rozšířit, resp. jim stanovené podmínky vypustit.

#### **Zásadní připomínka.**

#### 10. **K vymezení pojmu „veřejná zakázka“ (§ 2 písm. r)**

Žádáme o doplnění textu ustanovení a to následujícím způsobem:

„... (dále jen „**veřejná zakázka**“)

1. pro potřeby poskytovatele nebo správního úřadu, který není poskytovatelem, pokud jsou tito jedinými uživateli výsledku (dále jen „**veřejná zakázka pro poskytovatele**“),
2. inovačním partnerstvím podle zvláštního právního předpisu<sup>2)</sup>, pokud nelze potřebu poskytovatele uspokojit prostřednictvím řešení, která jsou na trhu již dostupná (dále jen „**veřejná zakázka inovačního partnerství**“).

Zdůvodnění připomínky

Navržená definice a návrh zákona nepočítá s inovačním partnerstvím zavedeném v zákoně č. 134/2016 Sb. právě pro inovace, které jsou součástí oblasti výzkumu, vývoje a inovací.

**Zásadní připomínka.**

#### 11. **K nevymezení pojmu „kolaborativní výzkum“ (§ 2 nové písm. t)**

Žádáme o doplnění pojmu „kolaborativní výzkum“ a to následujícím způsobem:

„t) **kolaborativním výzkumem** výzkum prováděný v účinné spolupráci<sup>x)</sup> výzkumné organizace a podniku za účelem výměny znalostí či technologií nebo k dosažení společného cíle na základě dělby práce, kde příslušné strany společně stanoví rozsah projektu spolupráce, přispívají k jeho realizaci a sdílejí jeho rizika a výsledky. Náklady na projekt může nést v plné výši jedna či více stran a tím zbavit ostatní strany jejich finančních rizik. Za formy spolupráce nejsou považovány smluvní výzkum a poskytování výzkumných služeb.

<sup>x)</sup> Článek 2 odst. 90 nařízení Komise (EU) č. 651/2014, čl. 1.3 písm. h) Rámce.“.

Zdůvodnění připomínky

Oba pojmy jsou často zaměňovány a přitom jde z hlediska podpory z veřejných prostředků (ale i z hlediska činností výzkumných organizací atd.) o zcela odlišné pojmy.

**Zásadní připomínka.**

#### 12. **K vymezení pojmu „výzkumná organizace“ (§ 2 písm. t)**

Žádáme o úpravu a doplnění textu ustanovení a to následujícím způsobem:

„**výzkumnou organizací** se rozumí subjekt zapsaný v Seznamu výzkumných organizací podle tohoto zákona zřízený podle veřejného nebo soukromého práva bez ohledu na jeho právní postavení nebo na způsob financování, jehož hlavním cílem je provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí; vykonává-li tento subjekt rovněž hospodářské činnosti, je třeba o financování, nákladech a příjmech souvisejících s těmito činnostmi vést oddělené účetnictví; podniky, jež mohou uplatňovat rozhodující vliv na takovýto subjekt, například jako podílníci nebo členové, nesmějí mít

*přednostní přístup k výsledkům, jichž subjekt dosáhl a veškerý zisk z transferu znalostí je třeba znovu investovat do primárních činností výzkumné organizace,*

Dále žádáme, aby příklady v závorkách použité v definici EK, které nejsou v českém právním řádu používány, byly součástí odůvodnění tohoto ustanovení, tj.:

*„Subjektem se rozumí např. univerzita nebo výzkumný ústav, agentura pro transfer technologií, zprostředkovatel v oblasti inovací, fyzický nebo virtuální spolupracující subjekt zaměřený na výzkum.“*

#### Zdůvodnění připomínky

Část definice je tautologická (výzkumná organizace je subjekt zapsaný v Seznamu výzkumných organizací – do Seznamu výzkumných organizací se запиše subjekt, který splnil podmínky pro výzkumnou organizaci). Kromě toho národní předpis může evropský předpis specifikovat (např. zavést další podmínky atd.), ale nemůže jím stanovené podmínky vypustit. V navržené definici byly vypuštěny hned tři podmínky, které se jinde v návrhu zákona nevyskytují (podmínka odděleného účetnictví, podmínka zamezení vlivu podniků a podmínka použití zisku z transferu znalostí).

#### Zásadní připomínka.

### **13. K vymezení pojmu „výzkumná infrastruktura“ (§ 2 písm. t)**

Žádáme o doplnění textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„u) **výzkumnou infrastrukturou** se rozumí zařízení, zdroje a související služby, které subjekt využívá k provádění výzkumu, zahrnující výzkumné vybavení a materiál, zdroje založené na znalostech, jako jsou sbírky, archivy a strukturované vědecké informace, infrastruktury informačních a komunikačních technologií včetně sítě GRID, jako jsou počítačové a programové vybavení, komunikační prostředky, jakož i veškeré další prvky jedinečné povahy, které jsou nezbytné k provádění výzkumu; výzkumná infrastruktura se může nacházet na jednom místě nebo může být součástí organizované sítě,“*

#### Zdůvodnění připomínky

V Návrhu je proti definici GBER vypuštěna a upravena část textu, která mu dává jiný smysl – komunikačními technologiemi jsou dle GBER myšleny „sítě GRID“, nikoliv „počítačové a programové vybavení, komunikační prostředky“.

#### Zásadní připomínka.

### **14. K vymezení pojmu „výsledky vývoje“ (§ 2 písm. v) bod 3)**

Žádáme o doplnění textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„3. ve vývoji návrhy nových nebo podstatně zdokonalených výrobků, postupů nebo služeb ověřené pro jejich využití v praxi.“*

### Zdůvodnění připomínky

Výsledky vývoje musí být ověřeny pro využití v praxi (tak, aby v souladu s definicí výsledků inovací v nich do praxe mohly být zavedeny). Výsledek ověření je pak jedním z podkladů pro schválení daného výsledku a jeho uznání.

### Zásadní připomínka.

#### **15. K vymezení pojmu „způsobilé náklady“ (§ 2 písm. w) bod 4)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

„4. *ostatní provozní náklady nebo výdaje a doplňkové náklady vysokých škol vzniklé v přímé časové a věcné souvislosti s danou činností ve výzkumu, vývoji a inovacích,*“.

### Zdůvodnění připomínky

Navržená definice doplňkových (režijních) nákladů jako doplňkových nákladů pouze u vysokých škol je absurdní a diskriminační vůči jiným subjektům ve VaVal a proto se navrhuje vypuštění slov „vysokých škol“. Není důvod, aby vysoké školy měly jiné způsobilé náklady, než jiné výzkumné organizace, resp. subjekty. Tzv. „doplňkové náklady vysokých škol“ by znamenaly, že pouze vysoké školy mohou mít doplňkové neboli režijní náklady, což je v přímém rozporu se současným stavem (doplňkové náklady všem příjemcům poskytují všichni poskytovatelé) i s právem EU.

### Zásadní připomínka.

#### **16. K rozdělení pojmu „provozní a doplňkové náklady“ (§ 2 písm. w) bod 4)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a jeho rozdělení do dvou bodů a to následujícím způsobem:

„4. *ostatní další provozní náklady nebo výdaje,*

5. *doplňkové (režijní) náklady nebo výdaje vzniklé v přímé časové a věcné souvislosti s danou činností ve výzkumu, vývoji a inovacích,*“.

Dále žádáme, aby ve zvláštní části důvodové zprávy (viz připomínka č. 2) bylo podrobné odůvodnění tak, aby bylo možné dovodit „úmysl zákonodárce“, tj. aby byly v odůvodnění zákona jednotlivé položky vymezeny i příklady (např. u provozních nákladů, že zahrnují např. náklady na materiál, cestovní náklady, daňové odpisy atd.).

### Zdůvodnění připomínky

Ke spojení provozních nákladů (náklady na materiál, cestovní náklady, daňové odpisy atd.) s doplňkovými (režijními) náklady není důvod, jde o náklady zcela odlišného charakteru.

### Zásadní připomínka.



### **17. Ke způsobilým nákladům u projektů (§ 2 písm. w)**

Žádáme o doplnění textu ustanovení a jeho rozdělení do dvou bodů a to následujícím způsobem – vložení následující věty za body 1 až 4 resp. 1 až 5:

„U výzkumných projektů jsou způsobilými náklady pouze náklady v rozsahu a po dobu nezbytnou pro účely řešení projektu. U strukturálních projektů jsou způsobilé náklady vymezeny zvláštními právními předpisy EU<sup>x)</sup>.“

x) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1299/2013, nařízení Komise (EU) č. 288/2014.“

#### Zdůvodnění připomínky

Vzhledem k tomu, že jsou způsobilé náklady v návrhu zákona vymezeny shodně pro účelovou a institucionální podporu, je nezbytné do něj promítnout i hlavní odlišnost pro způsobilé náklady u výzkumných projektů v souladu s právem EU (tj. že způsobilými náklady projektů jsou pouze náklady v rozsahu nezbytném pro účely řešení projektu, které jsou odůvodněné) a odkázat na odlišné vymezení způsobilých nákladů u projektu ESIF.

#### Zásadní připomínka.

### **18. K předmětu podpory – rozvoj výzkumné organizace (§ 3 odst. 2 písm. a)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

„a) rozvoj výzkumné organizace za podmínek uvedených v § 17 v souladu s ~~cíli organizace~~ dlouhodobou koncepcí rozvoje výzkumné organizace podle § 4 odst. 3.“

#### Zdůvodnění připomínky

„Cíle organizace“ jsou nedefinovaný pojem, v návrhu zákona není uvedeno, v jakém dokumentu jsou zakotveny, ani jak jsou hodnoceny; dále není uvedeno, zda jde o cíle výzkumné nebo jiné atd. Naproti tomu v § 4 odst. 3 vymežujícím dlouhodobou koncepcí rozvoje výzkumné organizace jsou výzkumné cíle uvedeny („... který obsahuje na období 7 let základní výzkumné cíle dané organizace, ...“), společně s řadou další náležitostí, které vymezují tento předmět podpory.

#### Zásadní připomínka.

### **19. K předmětu podpory – spolufinancování výdajů z rozpočtu EU (§ 3 odst. 2, písm. e) a § 3 odst. 2, nové písm. c)**

Žádáme o vypuštění spolufinancování výdajů z rozpočtu EU z předmětu institucionální podpory (§ 3 odst. 2, písm. e) a současně o doplnění předmětu účelové podpory o strukturální projekt (§ 3 odst. 2, nové písm. c) a to následujícím způsobem:

e) ~~spolufinancování výdajů z rozpočtu Evropské unie zajišťujících cíle ve výzkumu, vývoji a inovacích,~~

„c) strukturální projekt zajišťující aktivity ve výzkumu, vývoji a inovacích, spolufinancované z rozpočtu Evropské unie.“

#### Zdůvodnění připomínky

Předmětem podpory nemůže být spolufinancování – předmětem podpory je aktivita (činnost) spolufinancovaná z rozpočtu Evropské unie. Spolufinancování výdajů z rozpočtu Evropské unie zajišťujících cíle ve výzkumu, vývoji a inovacích je prováděno formou projektů vybíraných na základě soutěže, a proto nepatří do institucionální podpory. Nejde jen o členění předmětu podpory na institucionální a účelovou podporu, ale i o způsob poskytování informací atd. Kromě toho navržený model výkonnostní smlouvy pro institucionální podporu je jen velmi obtížně slučitelný např. s požadavky zvláštních právních předpisů EU, které upravují poskytnutí podpory ESIF (např. na stávající projekty OP VVV nebo OP PIK).

#### Zásadní připomínka.

### **20. K předmětu podpory – zabezpečení agendy VaVal (§ 3 odst. 2 písm. f)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

„f) zabezpečení agendy výzkumu, vývoje a inovací, zahrnující

1. všechny činnosti ministerstva, včetně činností Vědecké rady České republiky, Grantové agentury České republiky a Technologické agentury České republiky, prováděné na základě tohoto zákona, a to až do celkové výše 4 % objemu celkových prostředků ministerstva v daném kalendářním roce,
2. činnosti poskytovatelů prováděné na základě tohoto zákona a to až do celkové výše 2,5 % objemu celkových prostředků poskytovatele na výzkum, vývoj a inovace v daném kalendářním roce,
3. ocenění výsledků a finanční ocenění propagace či popularizace výzkumu, vývoje a inovací, jehož podmínky upraví prováděcí právní předpis,“.

#### Zdůvodnění připomínky

Limitování výdajů na agendu ve výši 2,5 % prostředků poskytovatele na výzkum, vývoj a inovace v daném kalendářním roce v zákoně je dlouhodobě (od r. 2002) osvědčeným způsobem, jak zamezit nárůstu byrokracie a administrativy ve státní správě VaVal. U ministerstva vč. činnosti GA ČR a TA ČR atd. je navržen vyšší limit (4 %) proto, že na rozdíl od ostatních poskytovatelů jsou v nákladech na činnost zahrnuty i osobní náklady pracovníků, nájmy, technika atd., kterou resorty hradí z jiných výdajů.

#### Zásadní připomínka.

## **21. K předmětu podpory – činnost pracovišť AV ČR (§ 3 odst. 2 písm. g)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„g) činnost pracovišť Akademie věd České republiky zajišťovanou pro ně společně Akademií věd České republiky podle zvláštního právního předpisu<sup>8)</sup>.“*

### Zdůvodnění připomínky

Vlastní činnost pracovišť AV ČR je již zahrnuta ve výdajích na rozvoji výzkumných organizací, kterými pracoviště (ústavy) AV ČR nepochybně jsou. Tyto výdaje by proto, stejně jako u ostatních výzkumných organizací, měly být uváděny ve výdajích podle písm. a) a platit pro ně stejné podmínky. Naproti tomu další část výdajů je zajišťována AV ČR společně pro více ústavů najednou (např. prostřednictvím Střediska společných činností AV ČR, v. v. i.), které nelze rozepsat do výdajů na rozvoj výzkumných organizací a ty by měly být zahrnuty do tohoto předmětu podpory dle písm. g).

### Zásadní připomínka.

## **22. K Národní politice výzkumu, vývoje a inovací (§ 4 odst. 1)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„(1) Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky je dokument schvalovaný vládou, který obsahuje na období 7 let základní cíle podpory, její věcné zaměření podporované účelově a institucionálně, výhled vývoje výdajů na výzkum, vývoj a inovace z rozpočtu Evropské unie, z veřejných prostředků a ze soukromých zdrojů ve stejném členění, způsob jejich zajištění a opatření k realizaci politiky, zahrnující i indikátory plnění cílů politiky, které jsou každoročně vyhodnoceny; součástí dokumentu jsou ~~a~~ dále priority aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací stanovující oblasti, jejichž rozvoj bude výrazněji podporován, koncepce ~~mezinárodní spolupráce České republiky ve výzkumu, vývoji a inovacích a národní výzkumné~~ a inovační strategie ~~pro inteligentní specializaci České republiky (dále jen „Národní politika výzkumu, vývoje a inovací“).~~“*

### Zdůvodnění připomínky

Pro každý cíl musí být definován minimálně jeden povinný ukazatel-indikátor (Key Goal Indicator) a pro cíle nižších úrovní rovněž povinný indikátor výkonnosti (Key Performance Indikátor). Tyto indikátory musí být každoročně vyhodnocovány, protože jak se ukázalo při hodnocení plnění cílů a opatření politik v minulosti, je hodnocení v delším období formální nebo konstatuje neplnění cílů.

### Zásadní připomínka.

## **23. Ke Koncepci výzkumu, vývoje a inovací (§ 4 odst. 2)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„(2) **Koncepce výzkumu, vývoje a inovací poskytovatele** je dokument schvalovaný vládou, který obsahuje na období 7 let cíle podpory v působnosti daného poskytovatele, její věcné zaměření v členění*

na programy, institucionální podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumných organizací, popř. na další aktivity jím podporované, výhled vývoje výdajů na výzkum, vývoj a inovace, jež mají být poskytnuty z rozpočtu poskytovatele a ze soukromých zdrojů, způsob plnění opatření Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací a opatření k realizaci koncepce poskytovatele, zahrnující i indikátory plnění cílů koncepce, které jsou každoročně vyhodnoceny.“.

#### Zdůvodnění připomínky

Viz předchozí připomínka, všechny koncepce musí tvořit jeden vzájemně provázaný systém.

#### Zásadní připomínka.

### **24. K Dlouhodobé koncepci rozvoje výzkumné organizace (§ 4 odst. 3)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„(3) Dlouhodobá koncepce rozvoje výzkumné organizace je dokument schvalovaný poskytovatelem institucionální podpory na rozvoj výzkumné organizace, který obsahuje na období 7 let základní výzkumné cíle dané organizace, její věcné zaměření, předpokládanou institucionální podporu na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace, výhled vývoje výdajů výzkumné organizace na výzkum, vývoj a inovace, výhled vývoje zdrojů financování výzkumné organizace, způsob plnění opatření koncepce výzkumu, vývoje a inovací poskytovatele a opatření k realizaci dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace, zahrnující i indikátory plnění cílů koncepce, které jsou každoročně vyhodnoceny.“*

#### Zdůvodnění připomínky

Viz předchozí připomínka, všechny koncepce musí tvořit jeden vzájemně provázaný systém. U dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace navíc počítá s každoročním průběžným hodnocením i Metodika 2017+.

#### Zásadní připomínka.

### **25. K jmenování Vědecké rady ČR (§ 6 odst. 1)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„(1) Vědecká rada České republiky má 15 členů, kteří jsou jmenováni do funkce z kandidátů navržených reprezentací vysokých škol, Akademií věd České republiky, Svazem průmyslu a dopravy České republiky a dalšími osobami zabývajícími se výzkumem, vývojem a inovacemi tak, aby byli u všech jmenujících zastoupeni především představitelé základního a aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací, a dále též významné osobnosti veřejného života, a to následovně:“.*

Ve zvláštní části důvodové zprávy (viz připomínka č. 2) by mělo být zdůvodněno, proč by Vědecká rada měla být navrhována nejvyššími volenými orgány státu (Parlament ČR) a zároveň mocí výkonnou (vláda).

### Zdůvodnění připomínky

Mají-li být ve Vědecké radě ČR zastoupeni představitelé aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací, musí být mezi navrhovateli explicitně uvedeni a tím např. při nominacích osloveni. Explicitní vymezení navrhovatelů pouze na reprezentaci vysokých škol a Akademii věd ČR (tj. představitele především základního výzkumu) je diskriminační a proto navrhujeme doplnit SP ČR, který sdružuje jak představitele uživatelské sféry a inovací, tak výzkumné organizace aplikovaného výzkumu (AVO).

Dále upozorňujeme na pravděpodobnou komplikaci při jmenování třemi jmenovateli (vláda, PS, Senát), která by mohla vést k nenaplnění ustanovení o převážném zastoupení představitelů VaVal ve Vědecké radě ČR. Toto navrhujeme řešit tak, že převážnou část (tj. nejméně 3 z 5) představitelů VaVal jmenuje každý ze jmenujících (ostatní možnosti by byly procedurálně i věcně značně komplikované a prakticky nerealizovatelné).

### **Zásadní připomínka.**

#### **26. K úkolům ministerstva – chybějící odpovědnost za přípravu právních předpisů (§ 7 odst. 2, nové písm. b)**

Žádáme o doplnění textu ustanovení o nové písm. b) a to následujícím způsobem:

*„b) přípravy právních předpisů pro oblast výzkumu, vývoje a inovací,“.*

### Zdůvodnění připomínky

V úkolech ministerstva (§ 7 odst. 2 a 3) ani v novele kompetenčního zákona (§ 44) není uvedena odpovědnost ministerstva za přípravu právních předpisů pro oblast výzkumu, vývoje a inovací.

### **Zásadní připomínka.**

#### **27. K úkolům ministerstva – pořadí úkolů (§ 7 odst. 2)**

Doporučujeme změnit pořadí úkolů v § 7 odst. 2 tak, že stávající písm. f) bude přesunuto za nové písm. b) a další písm. přečíslována.

### Zdůvodnění připomínky

Zpracování návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace podle § 15 (= písm. f) je jedním z klíčových úkolů ministerstva nezbytných pro koordinaci oblasti VaVal a proto by mělo mít uvedeno dříve než za analytickými zprávami aj. úkoly.

### **Doporučující připomínka.**

#### **28. K návrhu výdajů SR VaVal – poskytovatelé (§ 15 odst. 4)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*(4) Správci rozpočtových kapitol, ze kterých jsou výzkum, vývoj a inovace podporovány včetně*

ministerstva, zpracují návrh výdajů na výzkum, vývoj a inovace svých kapitol včetně návrhu na využití nároků z nespotřebovaných výdajů tak, aby přednostně zajistili plnění projektů zahájených v předchozích letech a dalších závazků.

#### Zdůvodnění připomínky

Návrhy na využití nároků z nespotřebovaných výdajů jsou předmětem přípravy návrhu výdajů na výzkum, vývoj a inovace, ale povinnost je předložit, odůvodnit a projednat nebyla dosud zakotvena v zákoně. Z hlediska státního rozpočtu se NNV považují za spotřebované výdaje a způsob jejich projednání a zdůvodnění tak v minulosti závisel na rozhodnutí RVVI, což v letech, kdy návrh SR VaVal nebyl schválen, se ukázalo za nedostatečné. Vzhledem k tomu, že při přípravě návrhu rozpočtu, zejména u výdajů spolufinancovaných z rozpočtu EU, hrají NNV čím dál větší úlohu, navrhuje se zakotvit tuto povinnost do zákona.

#### **29. K závazným ukazatelům výdajů SR VaVal – ukazatele poskytovatelů (§ 16 odst. 2 písm. b)**

Žádáme o náhradu písm. b) jiným zněním a to následujícím způsobem:

*„b) institucionální podpora na výzkumnou infrastrukturu zabezpečení agendy výzkumu, vývoje a inovací.“*

#### Zdůvodnění připomínky

Jednotlivé části zákona musí být vzájemně v souladu. Podle § 17 odst. 2 písm. b) je institucionální podpora na výzkumné infrastruktury poskytována ministerstvem. Není tedy možné, aby dalším závazným ukazatelem jednotlivých rozpočtových kapitol s výjimkou ministerstva byla podle písm. b) institucionální podpora na výzkumnou infrastrukturu. Naproti tomu by závazným ukazatelem měly být (viz též připomínka č. 20) výdaje na agendu výzkumu, vývoje a inovací poskytovatelů.

#### **Zásadní připomínka.**

#### **30. K závazným ukazatelům výdajů SR VaVal – chybějící ukazatele ministerstva (§ 16 nový odst. 3)**

Žádáme o doplnění nového odst. 3 a to následujícím způsobem:

- „(3) Z celkových výdajů na výzkum, vývoj a inovace ministerstva jsou dalšími závaznými ukazateli*
- a) výdaje Grantové agentury České republiky celkem, z toho institucionální výdaje na zabezpečení agendy výzkumu, vývoje a inovací a na účelové výdaje programy grantových projektů,*
  - b) výdaje Technologické agentury České republiky celkem, z toho institucionální výdaje na zabezpečení agendy výzkumu, vývoje a inovací a na účelové výdaje programy programových projektů,*
  - c) institucionální výdaje na zabezpečení agendy výzkumu Vědecké rady České republiky,*
  - d) institucionální výdaje na výzkumné infrastruktury celkem,*
  - e) výdaje na mezinárodní spolupráci České republiky ve výzkumu, vývoji a inovacích celkem, z toho*

institucionální výdaje na mezinárodní spolupráci a účelové výdaje na programy programových projektů mezinárodní spolupráce.“

#### Zdůvodnění připomínky

Návrh zákona v § 16 odst. 2 další závazné ukazatele ministerstva vyjímá z ukazatelů ostatních poskytovatelů („Z celkových výdajů na výzkum, vývoj a inovace jednotlivých rozpočtových kapitol s výjimkou ministerstva jsou dalšími závaznými ukazateli ...“), ale dále je už neuvádí.

#### Zásadní připomínka.

### **31. K nástrojům institucionální podpory – rozvoj výzkumné organizace (§ 17 odst. 2 písm. a)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

„a) rozvoj výzkumné organizace podle § 3 odst. 2 písm. a) v souladu s ~~cíli organizace~~ dlouhodobou koncepcí rozvoje výzkumné organizace podle § 4 odst. 3.“

#### Zdůvodnění připomínky

„Cíle organizace“ jsou nedefinovaný pojem, v návrhu zákona není uvedeno, v jakém dokumentu jsou zakotveny, ani jak jsou hodnoceny; dále není uvedeno, zda jde o cíle výzkumné nebo jiné atd. Naproti tomu v § 4 odst. 3 vymezujícím dlouhodobou koncepcí rozvoje výzkumné organizace jsou výzkumné cíle uvedeny („... který obsahuje na období 7 let základní výzkumné cíle dané organizace, ...“), společně s řadou dalších náležitostí, které vymezují tento předmět podpory (viz též připomínka č. 17).

#### Zásadní připomínka.

### **32. K § 18 písm. b)** – na konci odstavce je za slovy „Evropské unie“ navíc písm. „a“.

#### Doporučující připomínka.

### **33. K podmínkám pro zápis do Seznamu výzkumných organizací (§ 19 odst. 2)**

Žádáme o doplnění textu ustanovení a to následujícím způsobem:

„(2) Do seznamu se zapisují organizace, které požádaly o zápis do seznamu a prokázaly naplnění definičních znaků organizace pro výzkum a šíření znalostí a podmínek pro veřejné financování jejich ne hospodářských a hospodářských činností stanovených předpisy Evropské unie<sup>16)</sup> včetně prokázání zapisovaných údajů.“

„16) Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem.

Nařízení Komise (EU) č. 702/2014 ze dne 25. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie podpory v odvětvích zemědělství a lesnictví a ve venkovských oblastech za slučitelné s vnitřním trhem.

Část 2.1. body 17 až 20 Sdělení Komise - Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01).“

### Zdůvodnění připomínky

Jak vyplývá z předpisů EU, zejména z části 2.1. bodů 17 až 20 Sdělení Komise - Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01) nestačí, aby výzkumná organizace splňovala definiční znaky – musí současně splňovat i podmínky pro veřejné financování jejich nehmotných a hospodářských činností. To, že poskytovatel poskytne příjemci dotaci výlučně na jeho nehmotné činnosti, nezaručuje, že nejde o veřejnou podporu podle vymezení práva EU nebo že podpora je slučitelná s vnitřním trhem (viz připomínka č. 5), protože výzkumná organizace jako celek musí splňovat podmínky pro veřejné financování jejich nehmotných a hospodářských činností.

### **Zásadní připomínka.**

#### **34. K údajům zapisovaným do Seznamu výzkumných organizací (§ 19 odst. 3, nové písm. h)**

Žádáme o doplnění o nové písm. h) a návazně o úpravu současného písm. h) jako nového písm. i) a to následujícím způsobem:

*„h) údaje o splnění podmínek pro veřejné financování jejich nehmotných činností stanovených předpisy Evropské unie podle odstavce 2 zahrnující využití výzkumných kapacit výzkumné organizace podpořených z veřejných prostředků pro nehmotné a hospodářské činnosti výzkumné organizace.“*

*h) další skutečnosti k zapsané výzkumné organizaci, zejména údaje o předmětu činnosti, který definuje výzkumné kapacity.“*

### Zdůvodnění připomínky

Návazně na předchozí připomínku č. 33 o podmínkách pro veřejné financování nehmotných a hospodářských činností výzkumné organizace je třeba vymezit tyto činnosti i v údajích zapisovaných do seznamu. Předmět činnosti nedefinuje výzkumné kapacity výzkumné organizace (jak je navrženo), ty jsou stanoveny součtem nehmotných a hospodářských činností výzkumné organizace (a to pouze ty, které jsou, byť částečně) podporovány z veřejných prostředků – pokud jsou podpořeny výlučně ze soukromých prostředků, nemůže dojít k narušení trhu a podmínka maximální kapacity hospodářských činností (20 %) se ustanovení netýká.

### **Zásadní připomínka.**

#### **35. K použití inst. podpory a výjimce pořízení majetku podle zákona č. 134/2016 Sb. (k § 21 nový odst. 3)**

Žádáme o doplnění o odst. 3 a to následujícím způsobem:

*„(3) V případě, že v nákladech hrazených z institucionální podpory není podrobně specifikován a odůvodněn jako jedinečný předmět služby nebo pořízení hmotného nebo nehmotného majetku ve výzkumu, vývoji a inovacích, včetně ceny a kurzu platného v době podání žádosti a dodavatele, postupuje příjemce podle zákona o zadávání veřejných zakázek.“*



### Zdůvodnění připomínky

I pro institucionální podporu by měla být zachována výjimka z postupu podle zákona o zadávání veřejných zakázek v případě, že jde o odůvodněný nákup jedinečného zařízení stejně jako je tomu u účelové podpory (viz § 27 odst. 3). Poskytovatel musí toto odůvodnění (stejně jako jiné způsobilé náklady) samozřejmě uznat, tj. schválit.

#### **Zásadní připomínka.**

### **36. K hodnocení programů (§ 24 odst. 5)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„(5) Postup a podmínky ex-ante, průběžného a závěrečného hodnocení programů a hodnocení jejich dopadů a postup a podmínky vstupního, průběžného a závěrečného hodnocení projektů stanovuje ministerstvo metodika hodnocení programů a jejich výsledků schvalovaná vládou.“*

### Zdůvodnění připomínky

Nestačí v návrhu zákona pouze vymezit, kdo stanovuje postup a podmínky hodnocení programů (to ostatně vyplývá už z úkolů ministerstva), ale je třeba stanovit, jakou formou/způsobem se tak děje, Navržen je stejný postup i znění ustanovení jako u hodnocení výzkumných organizací (viz § 20 odst. 2).

#### **Zásadní připomínka.**

### **37. K postupu u organizačních složek státu (§ 25 odst. 6)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„(6) Je-li ~~poskytovatel~~ příjemce nebo další účastník projektu organizační složkou státu nebo organizační jednotkou ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem, vydá poskytovatel rozhodnutí o podpoře. ...“*

### Zdůvodnění připomínky

V prvé řadě je poskytovatel z definice vždy organizační složkou státu (viz § 2 písm. j). Za druhé původní dikce ustanovení opomněla organizační jednotky ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem (viz § 2 písm. k).

#### **Zásadní připomínka.**

### **38. K poskytnutí účelové podpory - závazky (§ 26 odst. 2 písm. b)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„b) má vypořádaný splatné závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu nebo rozpočtu územního samosprávného celku a další splatné závazky vůči státu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně a České správě sociálního zabezpečení,“*

### Zdůvodnění připomínky

Viz § 3 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Zásadní připomínka.**

#### **39. K vyhlášení veřejné soutěže ve VaVal (§ 28 odst. 2)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„(2) Veřejnou soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích, popřípadě její změnu či zrušení musí vyhlásit poskytovatel prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací a zároveň ji ~~může~~ musí uveřejnit na svých webových stránkách, popř. i jiným vhodným způsobem.“*

### Zdůvodnění připomínky

Všichni poskytovatelé zveřejňují vyhlášení na svých webových stránkách (formulačně navrženo „na svých webových stránkách“ podle § 32 odst. 8. Lze formulovat na obou místech i jinak, např. jako v § 37: „na své adrese ve veřejné informační síti (internetové adrese)“, ale navrhuje se sjednotit v celém návrhu zákona).

#### **Zásadní připomínka.**

#### **40. K minimální délce soutěžní lhůty (§ 31 odst. 1)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„(1) Soutěžní lhůta je období, ve kterém je možno podávat návrhy projektů. Začíná se počítat ode dne následujícího po dni vyhlášení veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací a končí v den ukončení přijímání návrhů projektů. Délka soutěžní lhůty pro veřejnou soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích je nejméně 43 ~~dni~~ kalendářních dnů, pokud ve schváleném programu není uvedena a odůvodněna lhůta kratší“.*

### Zdůvodnění připomínky

Pro specifické programy je minimální délka soutěžní lhůty 43 kalendářních dnů nadbytečná až kontraproduktivní - jde zejm. o programy, které mají urychlit transfer znalostí nebo o programy územních samosprávních celků s relativně malým objemem veřejné podpory (cca statisíce Kč celkem).

#### **Zásadní připomínka.**

#### **41. K právům k výsledkům u veřejných zakázek inovačního partnerství (§ 34 odst. 1)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*1) Jde-li o výsledek veřejné zakázky, který nelze chránit podle zákonů upravujících ochranu výsledků autorské, vynálezecké nebo obdobné tvůrčí činnosti<sup>68),69)</sup>, je vlastníkem výsledků*

a) veřejných zakázek pro poskytovatele výlučně poskytovatel a jejich zveřejnění a využití je možné pouze s předchozím písemným souhlasem poskytovatele výukou nebo veřejným šířením výsledků výzkumu na nevýlučném a nediskriminačním základě,

b) veřejných zakázek inovačního partnerství poskytovatel a příjemce s tím, že práva k výsledkům jsou upravena ve smlouvě o poskytnutí podpory v souladu se zvláštním právním předpisem<sup>2)</sup>,“.

#### Zdůvodnění připomínky

Práva k výsledkům u veřejných zakázek nejsou upravena v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. a to u veřejných zakázek inovačního partnerství a proto se navrhuje následující doplnění (společně s rozdělením do písm. a) a b). Viz též připomínka č. 10.

#### **Zásadní připomínka.**

#### **42. K právům k výsledkům dalších účastníků (§ 34 odst. 3 a návazně k § 25 odst. 2 písm. i))**

Žádáme o úpravu textu ustanovení § 34 odst. 3 a to následujícím způsobem:

*„(3) Práva k výsledkům činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, která není veřejnou zakázkou, patří příjemci. U projektů, na nichž se podílí více účastníků, náleží práva všem spolupracujícím subjektům v míře odpovídající rozsahu jejich účasti na řešení projektu s tím, že rozsah práv účastníků je vymezen ve smlouvě o poskytnutí podpory podle § 25 odst. 2 písm. i). Příjemce a další účastník, kteří nejsou fyzickými osobami, který není fyzickou osobou, upraví způsob nakládání s výsledky svým vnitřním předpisem.*

a návazně o úpravu textu ustanovení § 25 odst. 2 písm. i):

*„i) smluvní podmínky pro účast dalších účastníků projektu včetně jejich práv k výsledkům projektu, případná výše jejich podpory s uvedením výše výdajů státního rozpočtu a její rozdělení v jednotlivých letech včetně termínů a způsobu jejího poskytování a kontroly,*

#### Zdůvodnění připomínky

Znění § 34 odst. 3 mj. není v souladu se zněním § 34 odst. 4 písm. b, bod 2 („*jákoliv práva k výsledkům projektu, jakož i související přístupová práva, náleží všem spolupracujícím subjektům v míře odpovídající rozsahu jejich účasti na řešení projektu,*“), přitom oba odst. 3 a 4 se vztahují na stejné případy výsledků výzkumné činnosti. Práva k výsledkům tedy musí být řešena nejen u příjemce, ale i u dalších účastníků řešení a proto se navrhuje doplnění § 34 odst. 3 a návazně i § 25 odst. 2 písm. i).

#### **Zásadní připomínka.**

#### **43. K údajům CEP (§ 37 odst. 1 a 2)**

Návazně na zapracování připomínky č. 19 je třeba upravit i dikci:

- § 37 odst. 1 doplnění písm. c):

*„c) strukturální projekt,“*

- § 37 odst. 2 písm. a) vypuštění bodu 5:

~~„5. financování z rozpočtu Evropské unie a dalších finančních mechanismů zajišťujících cíle ve výzkumu, vývoji a inovacích;“~~

#### **Zásadní připomínka.**

#### **44. K přechodnému ustanovení – seznam výzkumných organizací (§ 41 odst. 4)**

Žádáme o vypuštění přechodného ustanovení o seznamu výzkumných organizací:

~~„(4) Seznam výzkumných organizací podle § 33a zákona č. 130/2002 Sb., ve znění účinném před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považuje za seznam podle tohoto zákona. Informace obsažené v seznamu výzkumných organizací podle § 33a zákona č. 130/2002 Sb., ve znění účinném před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jsou obsahem seznamu podle tohoto zákona.“~~

#### **Zdůvodnění připomínky**

Podle návrhu MŠMT na nařízení vlády o zápisu na seznam výzkumných organizací podle § 33a zákona č. 130/2002 Sb. se posuzují pouze definiční znaky výzkumné organizace a neposuzuje se splnění podmínek pro veřejné financování jejich nehospodářských a hospodářských činností stanovených předpisy Evropské unie. Vzhledem k navržené změně (viz připomínka č. [33](#)) není možné tento seznam přechodným ustanovením převzít jako seznam do nového zákona.

#### **Zásadní připomínka.**

#### **45. K přechodnému ustanovení – uzavření výkonnostních smluv (§ 41 odst. 6)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

~~„(6) Do doby uzavření výkonnostních smluv dle tohoto zákona, bude institucionální podpora na rozvoj výzkumné organizace a na výzkumnou infrastrukturu poskytována dle dosavadních právních předpisů. Ministerstvo zajistí, aby v období od roku 2018 do roku 2022 (dále jen „přechodné období“) bylo provedeno hodnocení výzkumných organizací a výzkumných infrastruktur v souladu s tímto zákonem. Počet hodnocených výzkumných organizací a výzkumných infrastruktur bude rovnoměrně rozvržen do jednotlivých let přechodného období. Po provedení hodnocení poskytovatel nebo ministerstvo podle § 34 odst. 2 písm. a) uzavře s příslušnou výzkumnou organizací výkonnostní smlouvu dle tohoto zákona, která nahrazuje rozhodnutí o poskytnutí podpory vydané podle dosavadních právních předpisů.“~~

#### **Zdůvodnění připomínky**

Podle § 34 odst. 2 písm. a) institucionální podporu na rozvoj výzkumné organizace poskytuje nejen ministerstvo, ale v první řadě poskytovatel, tj. kompetenčně příslušný orgán (ministerstvo ji poskytuje jen v případě, že ji kompetenčně příslušný orgán poskytovat nemůže).

#### **Zásadní připomínka.**

#### **46. Ke zmocňovacímu ustanovení (§ 42 odst. 1)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„(1) Vláda vydá nařízení k provedení § 3 odst. 2 písm. f), § 7 odst. 3 písm. d), § 21 odst. 8, § 26 odst. 6, § 36 odst. 2 až 4, 6 a 7, 10, 12 a 15, ~~a~~ § 37 odst. 1 až 6 a § 38 odst. 4.“*

Zdůvodnění připomínky

Přechodná ustanovení nekorespondují s návrhem předchozích ustanovení zákona, chybí odkazy na dvě ustanovení (§ 7 odst. 3 písm. d) a § 38 odst. 4), která zmocňují k vydání prováděcího předpisu o informačním systému výzkumu, vývoje a inovací a tím současně vymezují jeho obsah.

**Zásadní připomínka.**

#### **47. Ke zmocňovacímu ustanovení (§ 42 odst. 2)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení (spojení odst. 1 a 2) a to následujícím způsobem:

*„(1) Vláda vydá nařízení k provedení § 3 odst. 2 písm. f), § 7 odst. 3 písm. d), § 21 odst. 8, § 26 odst. 6, § 36 odst. 2 až 4, 6 a 7, 10, 12 a 15, ~~a~~ § 37 odst. 1 až 6 a § 38 odst. 4.“*

*(2) Ministerstvo vydá vyhlášku k provedení § 19 odst. 10.“*

Zdůvodnění připomínky

Není odůvodněno, proč MŠMT připravované nařízení vlády o zápisu na seznam výzkumných organizací podle § 33a zákona č. 130/2002 Sb. má být nahrazeno vyhláškou a není k tomu ani důvod – seznam výzkumných organizací se týká všech poskytovatelů, kteří jim poskytují podporu a proto by ho i nadále měla schvalovat vláda.

**Zásadní připomínka.**

#### **48. K účinnosti (§ 49)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

*„Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna ~~2018~~ 2019.“*

Návazně je třeba upravit i termíny přechodných ustanovení návrhu.

Zdůvodnění připomínky

Vzhledem legislativnímu procesu je navržený termín nabytí účinnosti od 1. ledna 2018 nereálný a i při shodě nad návrhem zákona ve všech etapách legislativního procesu je nejbližší možný termín 1. ledna 2019.

**Zásadní připomínka.**

#### **49. Ke kompetencím ministerstva (část druhá, § 44 bod 3)**

Žádáme o úpravu textu ustanovení a to následujícím způsobem:

„3. § 19a zní:

“§ 19a

*Ministerstvo pro výzkum a vývoj je ústředním orgánem státní správy ve věcech výzkumu a vývoje, ~~vědní politiky~~ výzkumu, vývoje a inovací a mezinárodní spolupráce v těchto oblastech.“*

Zdůvodnění připomínky

Pojem „vědní politika“ není definován na rozdíl od pojmu “politika výzkumu, vývoje a inovací“ (popř. Národní politika výzkumu, vývoje a inovací“) podle § 4 návrhu zákona.

**Zásadní připomínka.**

#### **50. K poznámkám pod čarou**

Doporučujeme, aby poznámky pod čarou byly upraveny podle LPV (uvedeny na konci zákona atd.).

Zdůvodnění připomínky

Pravidla pro psaní poznámek pod čarou stanovuje čl. 47 LPV.

**Doporučující připomínka.**