SVAZ PRŮMYSLU A DOPRAVY ČESKÉ REPUBLIKY

NÁZEV MATERIÁLU	**Připomínka Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 145/2008 Sb., kterým se stanoví seznam znečišťujících látek a prahových hodnot a údaje požadované pro ohlašování do integrovaného registru znečišťování životního prostředí, ve znění nařízení vlády č. 450/2011 Sb.**
Č. J.	19/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	26. 03. 2020
KONTAKTNÍ OSOBA	Filip Rejthar
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	frejthar@spcr.cz

Návrh představuje zvýšení administrativní zátěže, která však vychází z evropské právní úpravy a mezinárodních dohod a je tedy podmíněně akceptovatelný, tj. při zohlednění níže uvedených připomínek.

1. Připomínka

Není navržena úprava konkrétní části novelizovaného nařízení vlády, neboť se jedná o návrh, který by bylo nejlépe vhodné uplatnit přímo na úrovni předpisu EU – tj. nařízení EP a Rady 166/2006 či prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/1741. Alternativně a do doby realizace úpravy evropské legislativy přichází v úvahu rovněž zohlednění v rámci metodického pokynu pro ohlašování do IRZ, který vydává a aktualizuje Ministerstvo životního prostředí.

Nejen pro nově navržené látky a jejich ohlašování v emisích do ovzduší/vody/půdy navrhujeme, aby bylo uplatněno ustanovení:

„Provozovatel může pomocí jednorázového stanovení obsahu příslušné látky v emisích do ovzduší, vody, půdy nebo v přenosech v odpadech, a na základě popisu činnosti prováděné v provozovně vyloučit přítomnost dané látky v emisích nebo přenosech."

Odůvodnění:

V případě nově stanovených látek se jedná o velmi specifické polutanty, které se z principu mohou vyskytovat jen v některých specifických provozovnách, neboť jsou vázány na specifické vstupní suroviny a procesy, které jsou při výrobě používány. Jejich průběžné sledování v provozovnách, kde se relevantní činnosti neprovádějí, resp. vstupní suroviny nevyskytují, by představovalo kromě administrativní i zbytečnou ekonomickou zátěž.

Tato připomínka je zásadní.

2. Připomínka k Čl. I, bodu 1 materiálu, který upravuje přílohu 1

V tabulce jsou uvedeny prahové hodnoty pro ohlašování buď přímo číselně, nebo odkazem na text pod tabulkou - to je pochopitelné. U některých ukazatelů je ale uvedeno, že práh není stanoven a zároveň

je tam číselný odkaz na text pod tabulkou, kde práh stanoven je, což je matoucí - navrhujeme ponechat pouze číselné odkazy.

Tato připomínka je zásadní.

3. Připomínka k Čl. I, bodu 2 materiálu, který upravuje přílohu 2
Vítáme vypuštění povinnosti ohlašování pro chrom a nikl, ale máme za to, že by bylo vhodné vypustit ohlašování i pro olovo, měď a zinek, případně i pro další látky. Alternativou by bylo vyloučit z povinnosti ohlašování přenosů těchto látek v odpadech kovové šroty, které vznikají při zpracování železných a neželezných slitin na výrobky (technologie obrábění, tavení, lití apod.).

Uvedené ohlašované látky jsou součástí slitin železa, hliníku, zinku a mědi, které se používají v procesu obrábění nebo v procesu tavení a lití. I ve formě odpadu jde o materiály, které neohrožují životní prostředí a jsou dále předávány k materiálovému využití (železný a neželezný šrot). Z těchto důvodů považujeme ohlašování přenosů látek v těchto odpadech za neadekvátní.

Dále je otázkou, zda by MŽP vůbec mělo i nadále požadovat sledování přenosů látek v odpadech; resp. požadujeme jeho zrušení. Legislativa EU, tj. nařízení E-PRTR toto sledování a ohlašování při překročení stanoveného limitu nepožaduje.

Tato připomínka je zásadní.

4. Připomínka k části Odůvodnění
V Odůvodnění je uvedeno, že PCN a Benzo-a-pyren mohou pocházet i z dopravy - předpokládáme ale, že ohlašování se bude týkat pouze emisí ze stacionárních zdrojů, které souvisí s činnostmi relevantními pro IRZ tzn. emise z dopravy se zjišťovat a vykazovat nebudou.

Tato připomínka je zásadní.

5. Připomínka k části Odůvodnění
V Odůvodnění se hovoří o "celkovém" CO_2 (jako celkové emise CO_2 jsou někdy chápány i emise z dodaných energií a dopravy) - předpokládáme opět, že se jedná o tzv. přímé emise tzn. emise z činností relevantních pro IRZ provozovaných v dané provozovně, a že nejsou zahrnuty emise z mobilních zdrojů. Tzn. množství reportovaného CO_2 bude zjišťováno stejnou metodikou jako při obchodování s emisemi.

Tato připomínka je zásadní.

6. Připomínka
SP ČR upozorňuje na základě tzv. ekoauditů našich členů, že sledování přenosů znečišťujících látek v odpadech je nad rámec evropské legislativy což znevýhodňuje české firmy. Zároveň tyto vyžadované údaje nevypovídají nic o zatížení ŽP, protože jsou reportovány i přenosy u odpadů určených k využití tzn. tyto látky se nedostávají do ŽP, ale jsou recyklovány a znovu použity - typickým příkladem jsou látky v kovových odpadech. Vzniká tak neodůvodněná byrokratická a finanční zátěž. Reportované údaje jsou navíc zveřejňovány bez jakýchkoli vysvětlení a komentářů, čímž dochází k různým dezinterpretacím a chybným závěrům. Potřeba reportování přenosu znečišťujících látek v odpadech nebyla nikdy řádně odůvodněna. Požadujeme proto zrušení tohoto nadbytečného a nesmyslného reportingu, bez kterého se ostatní země EU obejdou.
Tato připomínka je zásadní.

7. Připomínka k čl. I, bodu 1 materiálu, který upravuje přílohu 1 (vysvětlivka 7) a současně k čl. I, bodu 4 materiálu, který upravuje přílohu 2 (vysvětlivka 10)
SP ČR vznáší velmi zásadní připomínku, jde o způsob přepočtu benzo(a)pyrenu z PAH pomocí toxického ekvivalentu benzo(a)pyrenu TEQBaP. S tímto postupem zásadně nesouhlasíme. Dle přílohy č. 4 zákona 201/2012 Sb. v platném znění se jednorázovým měření emisí stanovuje úroveň znečišťováním pro benzo(a)pyren (jde tedy o zákonnou povinnost tuto látku měřit). Výsledky měření benzo(a)pyrenu jsou tedy k dispozici a v souladu s platnou legislativou je povinností podniků výsledky měření použít. Přepočtové koeficienty a emisní faktory se použijí pouze v případě, že výsledky měření nejsou k dispozici. Navržený postup přepočtu benzo(a)pyrenu z PAH uváděný v novele vyhlášky je tedy v rozporu s platnou legislativou, navíc může snadno přinést výsledky neodpovídající realitě.

Pro vykázání množství benzo(a)pyrenu tedy požadujeme v návrhu vyhlášky upravit text:
Pro výpočet emisí benzo(a)pyrenu se použijí údaje z platného autorizovaného měření emisí. Pouze v případě, že tyto údaje nejsou k dispozici, bude pro vykázání množství benzo(a)pyrenu použit přepočet pomocí toxického ekvivalentu benzo(a)pyrenu TEQBaP.

Tato připomínka je zásadní.

8. Připomínka k Čl. I, bodu 5 materiálu, který upravuje přílohu 3 (vysvětlivka 11)
Identifikační údaje provozovny
Objem výroby
Požadujeme doplnit vysvětlivku 11 v nařízení vlády tak, aby odpovídala požadavkům prováděcího rozhodnutí komise (EU) 2019/1741 ze dne 23. září 2019.

Nové znění vysvětlivky 11:
„Údaj se poprvé povinně ohlašuje za ohlašovací rok 2021 u odvětví, která mají jednotky a parametry pro účely ohlašování stanoveny v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006. Tento údaj se nezveřejňuje.“

Odůvodnění:
Podle prováděcího rozhodnutí komise (EU) 2019/1741 ze dne 23. září 2019, kterým se stanoví formát a četnost údajů, které mají členské státy poskytovat pro účely ohlašování podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006, kterým se zřizuje evropský registr úniků a přenosů znečišťujících látek a kterým se mění směrnice Rady 91/689/EHS a 96/61/ES je ohlašování objemu výroby povinné pouze u odvětví, v jejichž případě Komise stanovila jednotky a parametry pro účely ohlašování. T.j. u odvětví, která mají jednotky a parametry pro účely ohlašování stanoveny v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006, kterým se zřizuje evropský registr úniků a přenosů znečišťujících látek.

Není důvod zatěžovat české podniky povinností, která není EU vyžadována. Navíc v případě chemického průmyslu je vykazování objemu výroby komplikované. Řada výrobků je jednak prodávána jako finální výrobek, jedna je používána jako surovina pro další výrobky.

Tato připomínka je zásadní.