



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko SPČR k návrhu cenového rozhodnutí ERÚ, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2019
Č. J.	
DATUM ZPRACOVÁNÍ	6. září 2018
KONTAKTNÍ OSOBA	Pavel Farkač
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	pfarkac@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR by rád ocenil možnost se prostřednictvím veřejné konzultace zúčastnit připomínkovacího procesu jednoho z klíčových cenových rozhodnutí ERÚ v tomto roce se zásadními dopady pro celý energetický sektor, zejména tu část související s elektroenergetickým trhem. Rovněž vítáme zvýšenou transparentci, kterou Úřad zejména ve vztahu k používané metodice za poslední rok projevuje. Jako zástupci českých průmyslových firem, a to jak v pozici velkých producentů, tak velkých odběratelů energií, se považujeme za subjekt dotčený tímto návrhem cenového rozhodnutí. Níže přikládáme zásadní připomínky, které jsme v návrhu v podobě, v níž byl předložen do veřejného konzultačního procesu, identifikovali. Uvítáme, pokud dostaneme příležitost níže uvedené výhrady v detailu vysvětlit a obhájit při případném konferenčním vypořádání připomínek.

ZÁSADNÍ OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Připomínka č. 1: K průběhu konzultačního procesu

Návrh na změnu:

V případě, že výše zelených bonusů bude ze strany ERÚ jakkoliv aktualizována pro verzi návrhu cenového rozhodnutí po zapracování připomínek z probíhajícího veřejného konzultačního procesu, a to ať ve vazbě na níže uvedenou připomínku nebo ve vazbě na vývoj cen elektřiny na lipské burze v srpnu 2018 (pokud by ERÚ námi předkládanou připomínku s dostatečným odůvodněním neakceptoval), **požadujeme, aby nově stanovené výše podpor byly opětovně podrobeny veřejnému konzultačnímu procesu tak, aby dotčení účastníci trhu měli právo uplatnit případné připomínky k těmto návrhům.**

Odůvodnění:

ERÚ přistoupil k veřejné konzultaci návrhu cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje výše podpory, oproti předchozím rokům dříve, což vítáme. Nicméně s ohledem na odůvodnění těchto návrhů, kdy ERÚ v zásadě avizuje trhu, že navržené výše nejsou konečné a budou upravovány v závislosti na vývoji cen elektřiny na lipské burze v srpnu 2018, případně v závislosti na zapracování připomínek z veřejné konzultace, což s ohledem na naši níže uvedenou připomínku preferujeme, považujeme za zásadní, aby dotčeným účastníkům trhu bylo dáno právo úřadem navržené výsledné výše podpor konzultovat.

Přípomínka č. 2: K transparentnosti postupu ERÚ při zpracování návrhu cenového rozhodnutí

Návrh na změnu:

Velmi vítáme přístup ERÚ, kdy oproti předchozím rokům v rámci odůvodnění poskytl detailnější popis postupu ERÚ při stanovení výše podpory pro výrobní KVVET. Nicméně bychom uvítali, aby ERÚ zveřejňoval postup stanovení jednotlivých podpor a jejich jednotlivých parametrů, včetně konkrétních použitých číselných vstupů (v předloženém návrhu v případě OZE stále absentováno).

Odůvodnění:

Považujeme za důležité, aby ERÚ v rámci transparentnosti postupu stanovení výše podpor a vyvarování se pochybnostem při ověřování ze strany dotčených účastníků trhu v maximální míře zveřejňoval popis, jakým způsobem jsou jednotlivé podpory nastaveny a zejména jaké číselné vstupy jsou ze strany ERÚ konkrétně uplatňovány.

ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

Přípomínka č. 3: K části B, bod 1.8 – stanovení výkupní ceny a ročních zelených bonusů jednotně pro spalování skládkového plynu a kalového plynu z ČOV

Návrh na změnu:

Požadujeme, aby cenové rozhodnutí ERÚ zvláště rozlišovalo mezi kategorií POZE „Spalování skládkového plynu“ a kategorií POZE „Spalování kalového plynu z ČOV“. Stanovení podpory pro kategorii „Spalování kalového plynu z ČOV“ by mělo zohledňovat její výrazně vyšší investiční náklady v porovnání se spalováním skládkového plynu. Navrhujeme vyšší zeleného bonusu pro spalování kalového plynu z ČOV stanovit ve výši 80 % zeleného bonusu pro spalování bioplynu v bioplynových stanicích.

Odůvodnění

Investiční a provozní náklady jsou v případě obou komodit značně rozdílné, což by mělo reflektovat i cenového rozhodnutí. Výroba a spalování kalového plynu má investičně i provozně blíže k bioplynové stanici, a proto by podpora jeho spalování měla být svojí logikou odvozena spíše od kategorie POZE „Spalování plynu v bioplynových stanicích“. Provozní náklady u technologie výroby z kalů na ČOV jsou obdobné jako provozní náklady bioplynové stanice. Rozdíl spočívá v investičních nákladech, kdy v případě kalů na ČOV odpadají náklady na pořízení stavebního pozemku a výstavbu inženýrských sítí. Tato úspora představuje odborným odhadem až 20 % celkových investičních nákladů na výstavbu bioplynové stanice. **Vzhledem ke srovnatelné výši provozních nákladů a nižším investičním nákladům až o 20% oproti bioplynové stanici navrhujeme vyšší zeleného bonusu pro spalování kalového plynu z ČOV stanovit ve výši 80% zeleného bonusu pro spalování bioplynu v bioplynových stanicích.**

Návrh promítnutí připomínky

Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry dle výše uvedeného odůvodnění.

Přípomínka č. 4: K části B) článkům (1) a (3) a „Odůvodnění způsobu stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny (ECSE) pro výpočet ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů“

Návrh na změnu:

Požadujeme, aby při stanovení výše ECSE vycházel ERÚ nikoliv z výsledků obchodování na trhu s elektřinou za období jednoho měsíce, ale ze závěrečných cen delšího časového období, alespoň předcházejícího pololetí (leden – červen).

Odůvodnění

Považujeme za důležité, aby pro stanovení ceny ECSE bylo použito delší časové období než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů:

- Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a nebude mít zájem na prodeji elektřiny spekulovat, což je v zásadě případ většiny výrobců, bude se snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ECSE.
- Za situace uvedené v předchozí odrážce je při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (OZE a KVET) celkem jisté, že takový objem prodáváný přes burzu v jednom měsíci výrazně cenu na burze ovlivní (z pohledu nařízení REMIT by se možná mohlo hovořit i o manipulaci s trhem), protože bude významný k objemům elektřiny, které se v jednom měsíci v současné době na burze obchodují.
- Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno. Ceny jsou v průběhu roku více volatilní, a tedy použití jednoho měsíce může mít zásadní negativní dopad na trh. Pro účely regulace by měly být využívány průměry/trendy. ERÚ tuto skutečnost akceptuje v řadě jiných případů, kde používá delší časové období a nikoliv období jednoho aktuálního měsíce. Typickými případy jsou:
 - zohlednění vývoje cen plynu jako jednoho ze vstupních parametrů při stanovení výše nákladů a tedy i podpory výroby elektřiny z KVET,
 - oceňování elektřiny pro účely stanovení nákladů na ztráty v regulovaných cenách distribuce elektřiny.
- Požadované období první poloviny roku (leden – červen) kromě toho, že eliminuje krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, zohledňuje také vliv sezónnosti.

Návrh na promítnutí připomínky

- V souladu s návrhem aktualizovat stanovené výše jednotlivých podpor stanovených cenovým rozhodnutím v části B.
- V odůvodnění k cenovému rozhodnutí v části „Stanovení ECSE pro výpočet ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů“ upravit větu:

„Ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako aritmetický průměr tzv. závěrečných cen (settlement price) produktu BL CAL YY na následující kalendářní rok (při stanovení ceny na rok 2019 tedy BL CAL 18) za ~~poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí~~ první pololetí roku, ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.“

- V odůvodnění k cenovému rozhodnutí v části „Stanovení ceny paliva a ekvivalentní ceny silové elektřiny pro účely nastavení podpory kombinované výroby elektřiny a tepla“ bod 3 upravit větu:

„Aritmetický průměr obou produktů (settlement price) je vypočten za měsíc červenec ~~(pro návrh CR)~~ a srpen ~~(pro finální CR)~~, tj. ~~nejbližší možný měsíc před vydáním CR první pololetí roku,~~ ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.“

Připomínka č. 5: K části B) bodu 1.7.4

Znění připomínky:

Požadujeme, aby textace bodu 1.7.4 zohledňovala CR 08/2017 a CR 09/2017 vydána Úřadem v prosinci 2017.

Odůvodnění

Textace bodu 1.7.4 návrhu je stejná, jako byla textace CR ERÚ 3/2017. K 21. 12. 2017 byla ale vydána CR 08/2017 a 09/2017, která řešila mimo jiné zelené bonusy pro výroby (KVET) uvedené do provozu od 1.1.2013 – 31.12.2015. Proto by textace bodu 1.7.4 měla být upravena tak, aby výroby uvedené do provozu po datu 31. 12. 2012 (lhostejno zda v letech 2013-15 nebo později) byly nadále považovány za stávající v souladu s pozdějšími cenovými rozhodnutími ERÚ.

Návrh promítnutí připomínky

Aktualizace znění bodu 1.7.4 v souladu s pozdějšími aktuálními cenovými rozhodnutími ERÚ.

Připomínka č. 6: K části B) bodu 3.2.

Navrhované úpravy:

Poměr zastoupení ceny jednotlivých obchodovaných produktů elektřiny na burze ve výpočtu ECSE neodpovídá reálným podmínkám provozu KGJ. Požadujeme aktualizaci výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry podle níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Ve výpočtech, které byly v minulých letech s ERÚ konzultovány, byl předpokládán poměr dosahovaných provozních hodin v pásmu peak a offpeak. Zatímco ERÚ uvažuje s poměrem peak/offpeak 2 480 : 1 020, skutečné hodnoty provozu se pohybují na úrovni 1 600 : 1 400 (při přepočtu na 3 500h je to pak 1 867 : 1 633). Vycházíme ze skutečnosti, že v kalendářním roce je 249 pracovních dnů, v měsících říjen až březen je průměrný provoz 8,5h a v měsících duben až září pak 4,5h. Tento fakt se celkem výrazně promítá do výpočtu ceny elektřiny. V návaznosti na výše uvedené požadujeme aktualizovat výpočet ECSE tak, aby poměr provozních hodin projezdu peak/offpeak byl 1 867 : 1 633.

Návrh promítnutí připomínky

Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry podle výše uvedeného odůvodnění.

Přípomínka č. 7: K bodu 3.2. – vstupní parametry do výpočtu zeleného bonusu pro KVET

Návrh na změnu:

Výše zeleného bonusu nereflektuje reálné podmínky provozování a náklady spojené s provozováním kogeneračních jednotek. Doporučujeme upravit výši podpory ve vztahu k argumentům uvedeným v odůvodnění dále.

Odůvodnění:

- A. Servisní a provozní náklady – tato položka zahrnuje zejména servisní činnosti spojené se samotným gensetem, ale rovněž činnosti spojené s řádným provozováním ostatních zařízení výroby (revize komínu, revize vyhrazených elektrických zařízení, průběžné školení personálu, opravy, povinná měření, atd.).

Tyto činnosti v posledních 5 letech, mj. vlivem výrazného růstu osobních nákladů, zdražily. Zdražení těchto nákladů objektivně reflektuje index ČSÚ – Opravy, údržba a instalace strojů a zařízení CM33, který mezi lety 2013 – 2018 vzrostl o 5,2 %. Na základě výše uvedeného požadujeme aktualizovat/navýšit ve výpočtu „Servisní a provozní náklady“ o 5,2 %.

- B. Ve výpočtech, které byly v minulých letech s ERÚ konzultovány, byla předpokládána elektrická účinnost pro výroby s instalovaným výkonem 1-5 MW ve výši 43 %. Tato hodnota však není v praxi reálně dosahována ani u nových zařízení a skutečná hodnota se pohybuje o 1,1 % níž. Na základě výše uvedeného požadujeme snížit hodnotu elektrické účinnosti pro KGJ 1-5MW o 1,1 %. Jsme si samozřejmě vědomi, že se tímto v kalkulaci musí adekvátně navýšit tepelná účinnost těchto zařízení.
- C. V návaznosti na notifikační rozhodnutí týkající se KVET navrhujeme, aby byla kalkulace dána do souladu s tímto rozhodnutím, tj. změnila se délka výpočtu z 10 na 15 let a byl do výpočtu přidán WACC ve výši 6,3 %.

Návrh promítnutí připomínky

Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry dle výše uvedeného odůvodnění.

Přípomínka č. 8: K bodu 3.2. – vstupní parametry do modelu výpočtu zeleného bonusu KVET pro zdroje uvedené do provozu od 1. 1. 2019

Návrh na změnu:

Výše zeleného bonusu nereflektuje reálné podmínky provozování a náklady spojené s provozováním kogeneračních jednotek. Doporučujeme upravit výši podpory ve vztahu k argumentům uvedeným v odůvodnění dále.

Odůvodnění:

- A. Navýšení investičních nákladů vlivem změny PPDS

V posledních letech byly do Pravidel provozování distribuční soustavy (PPDS) zařazeny různé požadavky, které výrazně zvýšily investiční náklady na připojení nových výroben. Jedná se zejména o náklady spojené s dynamickou podporou sítě, hradící členy (HDO), AXY skříně (řízení činného výkonu,

dálkové odpínání zdrojů, dálkový monitoring DS), záložní zdroje 110V, 24V(72 h), řízení jalového výkonu U/Q, atd. Tyto požadavky se v průměru promítly do celkových CAPEX ve výši cca 780.000 Kč/MWe. Závislost na instalovaném výkonu zdroje není samozřejmě lineární a toto číslo je vyšší u menších zdrojů a nižší u zdrojů nad 1MW. V návaznosti na výše uvedené požadujeme navýšit investiční náklady ve výpočtu v průměru o 780.000 Kč/MWeinstal.

B. Aktualizace investičních nákladů vlivem obecného růstu nákladů

V posledních 5 letech, mj. vlivem výrazného růstu osobních nákladů a obecné konjunktury výrazně vzrostly investiční náklady. Zdražení těchto nákladů objektivně představuje analýza, která byla provedena z metodiky oceňování stavebních prací RTS. Z této analýzy vyplynulo, že mezi lety 2013 – 2018 došlo k nárůstu investičních nákladů o 12 %. Na základě výše uvedeného požadujeme navýšit investiční náklady ve výpočtu o 12 %.

C. Vlivem aktualizace Vyhlášky o ochraně ovzduší (MŽP) došlo ke zpřísnění požadavků na emisní limit NO_x pro nové zdroje KVET (pouze nad 1 MW příkonu). Toto zpřísnění má ovšem negativní vliv na elektrickou účinnost zdrojů. Požadavek na 50% snížení limitu NO_x bude v praxi znamenat snížení elektrické účinnosti v průměru o 1 %. V návaznosti na výše uvedené požadujeme snížit hodnotu elektrické účinnosti pro všechny KGJ o 1 %.

Návrh promítnutí připomínky

Aktualizace výše zeleného bonusu v cenovém rozhodnutí s parametry dle výše uvedeného odůvodnění.