



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko SPČR k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Č. J.	GŘ/82/SHP/2018
DATUM ZPRACOVÁNÍ	23. listopadu 2018
KONTAKTNÍ OSOBA	Pavel Farkač
TELEFON	225 279 204
E-MAIL	pfarkac@spcr.cz

A. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI PRVNÍ, ZMĚNĚ ZÁKONA O URYCHLENÍ VÝSTAVBY DOPRAVNÍ, VODNÍ A ENERGETICKÉ INFRASTRUKTURY A INFRASTRUKTURY ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍ

Připomínka č. 1: K § 2c odst. 4

Návrh na změnu:

Požadujeme doplnit nový novelizační bod, který v druhé větě § 2c odst. 4 upraví text ustanovení podle konečného znění fikce souhlasu obsaženého v novele správního řádu.

Odůvodnění

Je nutné, aby fikce souhlasu dotčeného správního orgánu v případě nevydání závazného stanoviska ve stanovené lhůtě byla upravena v obou zákonech obdobným způsobem. Souvisí s připomínkou č. 1 oddílu C níže k fikci souhlasu k novele správního řádu.

Připomínka č. 2: K § 2h

Návrh na změnu:

Požadujeme doplnit nový novelizační bod v následujícím znění:

„XY. V § 2h se doplňuje nový odstavec 3 v následujícím znění:

„(3) K žádosti o odnětí nebo o omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle lesního zákona pro účely stavby dopravní nebo energetické infrastruktury, pro kterou je stanoven účel vyvlastnění zákonem, se vyjádření vlastníka a nájemce dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa nevyžaduje.“

Úplné znění ustanovení

§ 2h

- (1) Žádost o vydání souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro účely stavby dopravní nebo energetické infrastruktury se podává u orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je příslušný k jejímu vyřízení.
- (2) Při převodu majetku v souvislosti s uskutečněním stavby dopravní infrastruktury se nevyžaduje udělení souhlasu, výjimky nebo schválení podle zákona o majetku státu.
- (3) K žádosti o odnětí nebo o omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle lesního zákona pro účely stavby dopravní nebo energetické infrastruktury, pro kterou je stanoven účel vyvlastnění zákonem, se vyjádření vlastníka a nájemce dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa nevyžaduje.**

Odůvodnění

Po vzoru nedávné novelizace § 9 odst. 6 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, stanovující náležitosti žádosti o odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, navrhuje, aby byl stejný přístup aplikován i na žádosti obdobného druhu, kterými jsou bez pochybností i žádosti o odnětí či omezení pozemků určených k plnění funkcí lesa podle zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon. Jde o principiálně stejný případ, kdy nedává smysl, aby v případě, kdy stavebník může práva k pozemku vyvlastnit, byl stavebník nucen zajišťovat vyjádření jejich jednotlivých vlastníků (spoluvlastníků). Dále je třeba si uvědomit, že jde o stavby povahou liniové, kdy zajišťování písemných vyjádření stovek až tisíců vlastníků (spoluvlastníků) pozemků, (nadto pro potřeby řízení, jejichž předmětem má být zejména ochrana veřejných a nikoli soukromých zájmů), jsou důvodem zásadních časových zdržení v jejich realizaci.

Připomínka č. 3: K novelizačnímu bodu 20, § 2k odst. 1

Návrh na změnu:

Požadujeme za slovo „dopravní“ vložit slova „nebo energetické“.

Úplné znění ustanovení

(1) Ve lhůtě pro podání odvolání je účastník řízení, který podává odvolání proti rozhodnutí, kterým se umísťuje nebo povoluje stavba dopravní **nebo energetické** infrastruktury, povinen složit na účet správního orgánu, který vydal napadené rozhodnutí, kauci ve výši 25 000 Kč a dalších 10 000 Kč za každé závazné stanovisko, proti jehož obsahu odvolání směřuje. O této povinnosti musí být účastník řízení v rozhodnutí poučen.

Odůvodnění

Požadujeme možnost využití kauce rozšířit rovněž na energetickou infrastrukturu, která je svým významem srovnatelná se stavbami dopravní infrastruktury. Není relevantních důvodů pro odlišný postup.

Připomínka č. 4: K novelizačnímu bodu 20, § 2k odst. 3

Návrh na změnu:

Požadujeme ve větě druhé slova „ve lhůtě podle odstavce 2“ nahradit slovy „po lhůtě podle odstavce 2“.

Úplné znění ustanovení

(3) Lhůta pro předání spisu odvolacímu orgánu počíná běžet dnem následujícím po složení kauce. Nebyl-li odvolatel osvobozen od povinnosti složit kauci a nesložil-li ji ve lhůtě podle odstavce 1 nebo, podal-li návrh na osvobození, ~~ve~~ **po** lhůtě podle odstavce 2, řízení o odvolání se zastaví.“

Odůvodnění

Použití předložky „ve“ znamená, že žádost o osvobození je sama o sobě důvodem k zastavení odvolání, což zřejmě není návrhem zamýšleno, jelikož teprve zmeškání lhůty pro podání žádosti o osvobození bez uhrazení kauce je důvodem pro zastavení řízení o odvolání. V této souvislosti proto navrhuje nahradit předložku „ve“ vhodnější předložkou „po“.

Připomínka č. 5: K novelizačnímu bodu 20, § 2k odst. 4

Návrh na změnu:

Na konec odstavce navrhuje doplnit větu: „V případě zrušení rozhodnutí odvolacího orgánu soudem vrátí stát po nabytí právní moci rozhodnutí kauci odvolateli.“

Úplné znění ustanovení

(4) Kauce připadne státu, pokud

- a) odvolací orgán odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí nebo
- b) odvolatel vzal podané odvolání zpět a odvolací řízení bylo zastaveno.

V případě zrušení rozhodnutí odvolacího orgánu soudem vrátí stát po nabytí právní moci rozhodnutí kauci odvolateli.

Odůvodnění

Propadnutí kauce nelze spravedlivě vázat pouze na zamítnutí odvolacího orgánu, ale až na případné rozhodnutí soudu, tj. konečný verdikt v dané věci.

Připomínka č. 6: K novelizačnímu bodu 30, § 4b

Návrh na změnu:

Požadujeme ve větě první za slova „vymezené v“ vložit slova „územním rozvojovém plánu nebo“.

Úplné znění ustanovení

§ 4b

Pro stavby energetické infrastruktury vymezené v **územním rozvojovém plánu nebo** zásadách územního rozvoje a uvedené v příloze k tomuto zákonu se použije § 4a obdobně. Pro stavby energetické infrastruktury, které nejsou uvedeny ve větě první, se použije § 4a odst. 1 a 3 až 8 obdobně.

Odůvodnění

Vzhledem k návrhu na zavedení nových institutů územního plánování požadujeme jako podmínku pro uplatnění mezitímního rozhodnutí doplnit možnost vymezení staveb též pouze v územním rozvojovém plánu. Pokud se bude jednat o stavbu, kterou lze umístit i na základě územního rozvojového plánu, nevidíme důvod, aby se analogicky k zásadám územního rozvoje, rovněž uvedení v územním rozvojovém plánu nestalo podmínkou k možnosti uplatnění specifických postupů pro možnosti vyvlastnění. Obdobně dáváme k úvaze doplnit územní rozvojový plán rovněž u dopravní infrastruktury podle § 4a.

Přípomínka č. 7: K § 5a odst. 1 písm. b)

Návrh na změnu:

Požadujeme doplnit nový novelizační bod v následujícím znění:

„XY. V § 5a odst. 1 písm. b) se slova „politikou územního rozvoje a“ nahrazují slovy „republikovým nástrojem územního plánování nebo“.

Úplné znění ustanovení

b) údaje o podmínkách stanovených pro stavební záměr ~~politikou územního rozvoje a~~ **republikovým nástrojem územního plánování nebo** územně plánovací dokumentací, nebo vyjádření příslušného orgánu územního plánování, není-li stavební záměr těmito dokumentacemi řešen,

Odůvodnění

Vzhledem k návrhu na zavedení nových institutů územního plánování požadujeme v této souvislosti aktualizovat odkazy na tyto instituty i v části týkající se projektů společného zájmu.

Přípomínka č. 8: K novelizačnímu bodu 33, příloha k zákonu

Návrh na změnu:

Požadujeme vložit bod 7 v následujícím znění:

„7. Výrobní elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 MW a více

Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín

Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany“

Úplné znění ustanovení

5. Elektroenergetická vedení

vedení 400 kV Verněřov – Vítkov

vedení 400 kV Vítkov – Přeštice

vedení 400 kV Přeštice – Kočín

vedení 400 kV Kočín – Mírovka

vedení 400 kV připojující vedení 400 kV Řeporyje – Prosenice do elektrické stanice Mírovka

vedení 400 kV Výškov – Čechy Střed - Praha Sever

vedení 400 kV Hradec - Výškov – Babylon – Bezděčín

vedení 400 kV Hradec – Chrást – Přeštice

vedení 400 kV Čechy Střed – Chodov

vedení 400 kV Nošovice - Prosenice – Otrokovice – Sokolnice – Slavětice – Dasný a Slavětice – Čebín

vedení 400 kV Otrokovice – Ladce (SK)

6. Plynárenská vedení

VTL Plynovod DN1400, RU Kateřinský potok – RU Přimda

7. Výrobní elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 MW a více

Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín

Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany

Odůvodnění

Požadujeme doplnit navrhovanou přílohu o stavby v lokalitách, které mají prioritní charakter v oblasti rozvoje jaderné energetiky a pro něž je třeba v souvislosti se zavedením možnosti vyvlastnění přijmout rovněž zrychlující instituty. Návrh je v souladu s usnesením vlády 415/2008.

B. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI SEDMNÁCTÉ, ZMĚNĚ ENERGETICKÉHO ZÁKONA

Připomínka č. 1: K novelizačnímu bodu 5, § 23 odst. 2 a souvisejícím ustanovením energetického zákona

Návrh na změnu:

Požadujeme v novelizačním bodu 5, § 23 odst. 2 před středníkem doplnit slova „za jednorázovou náhradu“.

Dále požadujeme v novele energetického zákona doplnit novelizační body s následujícím obsahem:

„V § 24 odst. 4 v první větě před středníkem, § 25 odst. 4 v první větě před středníkem, § 57 odst. 2 v první větě před středníkem, § 58 odst. 2 v první větě před středníkem, § 59 odst. 2 v první větě za slova „vlastníkem nemovitosti“, § 60 odst. 2 v první větě před středníkem a § 76 odst. 7 v první větě za slova „vlastníkem nemovitosti“ vkládají slova „za jednorázovou náhradu“.

Úplné znění ustanovení

(2) Výrobce elektřiny je povinen zajistit majetkové právo umožňující na cizí nemovitosti nebo její části zřízení anebo provozování výroby elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více, s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, a stavby související, a to smluvně s vlastníkem nemovitosti **za jednorázovou náhradu**; v případě, že vlastník nemovitosti není znám nebo určen nebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo nedošlo k dohodě s ním a jsou-li dány podmínky pro odejmutí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě podle zvláštního právního předpisu^{4e)}, rozhodne příslušný vyvlastňovací úřad na návrh příslušného výrobce elektřiny o odejmutí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě podle zvláštního právního předpisu^{4e)}.

Odůvodnění

Návrh upřesňuje způsob stanovení náhrady za zřízení věcného břemene (a její výplaty), tak jak je to obdobné v jiném síťovém odvětví, např. v telekomunikacích. Jednorázovost náhrady za zřízení věcného břemene vyplývá z povahy daného institutu, jenž jej odlišuje od nájmu.

Připomínka č. 2: K § 96

Návrh na změnu:

Požadujeme doplnit nový novelizační bod v následujícím znění:

„XY. V § 96 se doplňuje odstavec 11, který včetně poznámky pod čarou 47 zní:

„(11) Pokud se pro stanovení náhrady za zřízení věcného břemene podle tohoto zákona zpracovává znalecký posudek, určí se výše náhrady podle oceňovacího předpisu v ceně zjištěné⁴⁷⁾.

⁴⁷⁾ § 16b zákona č. 151/1997 Sb.“.

Odůvodnění

Je nutné stanovit jednotný způsob zpracování znaleckých posudků pro stanovení náhrady za zřízení věcného břemene podle energetického zákona. V současné době je praxe značně nejednotná, jednotlivé znalecké posudky se od sebe navzájem odlišují jak v použité metodě ocenění, tak ve výši stanovené náhrady. Podle zákona o ocenění majetku se postupuje při vyvlastnění práva věcného břemene, kdy náhrada za zřízení věcného břemene se stanovuje jako cena zjištěná. Je proto na místě postupovat podle zákona o oceňování majetku rovněž i při zpracování znaleckého posudku pro smluvní zřízení věcného břemene, pokud se strany nedohodnou jinak (na náhradě nezaložené na ocenění znaleckým posudkem).

Návrhem se určí jediný možný postup, který zásadním způsobem urychlí postup určení výše náhrady. Nejasnostmi v určení metody ocenění, která má být použita pro stanovení výše náhrady, se velmi prodlužuje postup výstavby energetických sítí. Rozdílné výše náhrad stanovené různými znaleckými posudky jsou také často předmětem vleklých soudních sporů. Navrhované ustanovení se nikterak nedotýká možnosti sjednat mezi smluvními stranami náhradu za zřízení věcného břemene bez zpracování znaleckého posudku a za ceny odlišné od cen, které by byly případně stanovené znaleckým posudkem, pokud by byl zpracován.

C. ZÁSADNÍ OBECNÉ PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI DVACÁTÉ, ZMĚNĚ SPRÁVNÍHO ŘÁDU

Připomínka č. 1: K novelizačnímu bodu 1, § 149 odst. 4

Návrh na změnu:

Požadujeme upravit znění poslední věty předmětného ustanovení tak, aby byla co nejvíce posílena jeho využitelnost a odolnost vůči případnému soudnímu přezkumu. Domníváme se, že fikce souhlasu by měla být formulována jako nevyvratitelná právní domněnka. Zároveň by mělo být uvedeno, že nevydáním závazného stanoviska ve stanovené lhůtě je fikcí dotčen nejenom souhlas, ale rovněž stanoveno, že veřejný zájem na ochraně svěřené správním orgánům zvláštními předpisy není dotčen.

D. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI DVACÁTÉ PRVNÍ, ZMĚNĚ ZÁKONA O ELEKTRONICKÝCH KOMUNIKACÍCH

Připomínka č. 1

Návrh na změnu:

Požadujeme vložení nového bodu.

V § 102, odst. 1 se za slova „podle stavebního zákona“ vkládají slova „nebo podle liniového zákona“.

Úplné znění ustanovení

(1) Ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení vzniká dnem nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby, nebo právními účinky územního souhlasu s umístěním stavby. Pokud není podle stavebního zákona **nebo podle liniového zákona** vyžadováno ani jedno z uvedených povolení, potom dnem uvedení sítě nebo zařízení elektronických komunikací do užívání.

Odůvodnění

Cílem úpravy je zajistit, aby i u staveb podzemního komunikačního vedení, např. přípojek anebo přípoží, vzniklo ochranné pásmo ze zákona.

E. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI DVACÁTÉ DRUHÉ, ZMĚŇ STAVEBNÍHO ZÁKONA

Připomínka č. 1: K novelizačnímu bodu 22, § 32 odst. 1 písm. g)

Návrh na změnu:

Požadujeme za slovo „stanoví“ vložit text „ , které“ a slova „zejména dopravní a technické infrastruktury, které“ nahradit slovy „uvedené v písm. d)“.

Úplné znění ustanovení

g) stanoví, **které** plochy a koridory ~~zejména dopravní a technické infrastruktury, které~~ **uvedené v písm. d)** budou předmětem řešení územního rozvojového plánu nebo jeho aktualizace¹.

Odůvodnění

Z vloženého předmětného písm. g) musí být zřejmé, jaký je jeho vztah ke koridorům a plochám uvedeným v písm. d) téhož ustanovení. Domníváme se, že tento vztah je vyjádřen tak, že plochy a koridory vymezené v územním rozvojovém plánu musí být součástí schematického vymezení v politice územního rozvoje. Tuto tezi rovněž podporuje znění § 35a odst. 1, avšak z předkladatelem navrhovaného předmětného ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) tomu tak nevyplývá, proto se navrhuje úprava, která by tento vztah lépe vyjádřila. Navrhovaná úprava tedy jasně stanoví, že pokud má politika územního rozvoje určité plochy a koridory vymezovat, vždy se jedná o vymezení schématické, jelikož konkrétní plochy a koridory mohou vymezovat až jiné nástroje územního plánování, tj. územně rozvojový plán a územně plánovací dokumentace.

Připomínka č. 2: K novelizačnímu bodu 24, § 35b odst. 4

Návrh na změnu:

Požadujeme vypustit slova „ , pokud tak stanoví vláda v územním rozvojovém plánu“.

Odůvodnění

Pravidlo výslovného slovního označení určitých staveb za stavby veřejně prospěšné platné v rámci územně plánovacích dokumentacích by nemělo být převzato do územního rozvojového plánu, jelikož územní rozvojový plán bude obsahovat zcela klíčové a nejvýznačnější stavby s celostátní důležitostí, kde se veřejná prospěšnost presumuje. Všechny stavby vymezené v územním rozvojovém plánu by tedy měly mít automatický status veřejně prospěšných staveb.

Úplné znění ustanovení

(4) Stavby a opatření, pro které byly vymezeny plochy a koridory územním rozvojovým plánem, jsou veřejně prospěšnými stavbami nebo veřejně prospěšnými opatřeními, ~~pokud tak stanoví vláda v územním rozvojovém plánu.~~

Přípomínka č. 3: K novelizačnímu bodu 57, § 170 odst. 2

Návrh na změnu:

Požadujeme slova „stanoví-li tak vláda“ nahradit slovy „jde-li o veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření uvedená“.

Odůvodnění

Již samotné vymezení vládou v územním rozvojovém plánu je dostatečným vyjádřením jejich veřejné prospěšnosti a měly by tak být dostatečným titulem k zahájení řízení o vyvlastnění. Úprava úzce souvisí s návrhem úpravy § 35b odst. 4 stavebního zákona.

Úplné znění ustanovení

(2) Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze dále odejmout nebo omezit, ~~stanoví-li tak vláda~~ **jde-li o veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření uvedená** v územním rozvojovém plánu.

F. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI DVACÁTÉ TŘETÍ, ZMĚNĚ ZÁKONA O VYVLASTNĚNÍ

Přípomínka č. 1: K novelizačnímu bodu 2, § 5 odst. 2 písm. c)

Návrh na změnu:

Požadujeme číslo „15“ nahradit číslem „30“..

Úplné znění ustanovení

c) informaci o možnosti vyvlastňovaného podle § 20 odst. 1 předložit vyvlastňovacímu úřadu znalecký posudek vyhotovený na žádost vyvlastňovaného do ~~15~~ **30** dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení.

Odůvodnění

Navrhuje se prodloužit lhůtu pro předložení vlastního znaleckého posudku vyvlastňovaného na 30 dní tak, aby měl vyvlastňovaný odpovídající časový prostor pro možnost tohoto práva využít.

Přípomínka č. 2: K § 10 odst. 1 písm. b)

Návrh na změnu:

Požadujeme doplnit nový novelizační bod v následujícím znění:

„XY. V § 10 odst. 1 písm. b) se slova „břemenu⁸⁾“ nahrazují slovy „břemenu určená podle oceňovacího předpisu jako cena zjištěná⁸⁾“.

Zároveň se v poznámce pod čarou 8 číslo „18“ nahrazuje číslem „16b“.

Úplné znění ustanovení

b) ve výši ceny práva odpovídajícího věcnému břemenu⁸⁾ břemenu **určené podle oceňovacího předpisu jako cena zjištěná⁸⁾**, došlo-li k omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě zřízením věcného břemene nebo došlo-li k odnětí nebo omezení práva odpovídajícího věcnému břemenu.

8) § ~~18~~ **16b** zákona č. 151/1997 Sb..

Odůvodnění

Navrhovaná změna je systematické sesouladění technického rázu textu odstavce jedna s ostatními odstavci téhož ustanovení, které v případě ceny zjištěné podle oceňovacího předpisu neodkazují na poznámku pod čarou, nýbrž odkazují ve svém ustanovení přímo na tento předpis spolu s výslovným uvedením způsobu určení ceny. Návrh tak jednoznačným způsobem stanoví, že cena práva odpovídajícího věcnému břemenu se v rámci zákona o oceňování majetku určí jako cena zjištěná. V poznámce pod čarou je nutné upravit číslo ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., na které se odkazuje.

Připomínka č. 3: K § 10 odst. 5

Návrh na změnu:

Požadujeme doplnit nový novelizační bod v následujícím znění:

„XY. V § 10 odst. 5 se za stávající text doplňuje věta v následujícím znění: „Obdobně se postupuje pro účely stanovení náhrady za zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu.““

Úplné znění ustanovení

(5) Cena pozemku nebo stavby se pro účely stanovení náhrady určí vždy podle jejich skutečného stavu ke dni podání žádosti o vyvlastnění; přitom se nepřihlédne k jejich zhodnocení nebo znehodnocení v souvislosti s navrženým účelem vyvlastnění. **Obdobně se postupuje pro účely stanovení náhrady za zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu.**

Odůvodnění

Návrh reaguje na logickou nesystémovost daného pravidla. Je nemyslitelné, aby se v případě ceny práva odpovídajícího věcnému břemenu postupovalo odlišně od způsobu stanovení ceny pozemku či stavby, tj. podle jejich skutečného stavu, protože by tak vznikla nerovnost mezi vlastníky. Tedy rovněž i v případě, že je předmětem vyvlastnění zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu, má být při stanovování jeho ceny vycházeno ze stavu pozemku či stavby, kterou má nově zatěžovat, a to na základě stavu, ve kterém se nacházejí v době zřizování tohoto práva (věcného břemene), bez zohlednění jejich změny, kterou by zřízení věcného břemene způsobilo. Návrh odráží i reálnou praxi používanou v takovýchto případech.

Připomínka č. 4: K novelizačnímu bodu 3, § 20 odst. 1

Návrh na změnu:

Požadujeme číslo „15“ nahradit číslem „30“.

Úplné znění ustanovení

(1) Náhrada se stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží vyvlastňovacímu úřadu ve lhůtě ~~15~~ **30** dnů ode dne, kdy bylo vyvlastňovanému doručeno uvědomění o zahájení vyvlastňovacího řízení, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle § 5 odst. 2 písm. a) vyhotoveného na žádost vyvlastnitelce; ustanovení § 10 odst. 4 tím není dotčeno. Zmeškání lhůty nelze prominout.

Odůvodnění

Ve vazbě na zrealnění lhůty v § 5 odst. 2 zákona o vyvlastnění je upravena rovněž lhůta v tomto ustanovení, jelikož se jedná o stejnou lhůtu.