



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Akčnímu plánu 2.0 k provedení nedotačních opatření pro podporu plánování a výstavby sítí elektronických komunikací
Č. J.	80/2019
DATUM ZPRACOVÁNÍ	9. srpna 2019
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	+420 225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

## OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. K rozsahu využitelnosti

Materiál je zaměřen na sítě elektronických komunikací, pro které navrhuje opatření pro eliminaci překážek pro jejich rozvoj. To je zcela jistě krok správným směrem. Jsme však přesvědčeni, že pro období sdílené a digitální ekonomiky je zcela nezbytné, aby se opatření pro eliminaci překážek rozvoje zaměřila nejen na sítě elektronických komunikací, ale na veškerou infrastrukturu, především liniové stavby, v České republice budovanou a provozovanou ve veřejném zájmu. Pokud se naleznou vhodná opatření pro urychlení výstavby, není důvod, aby nebyla využita plošně a komplexně. Zároveň je třeba tato opatření uvažovat i ve smyslu připravované změny celkového pojetí stavebního práva tak, aby se vhodná opatření mohla využít i po rekonstrukci. Jedině takový přístup lze považovat za koncepční.

### 2. K bodům 2.1 a 3.6 obecně z dopravního hlediska

Ve vztahu k navrhovaným opatřením je nutné nastavit konkrétnější podmínky a pravidla, a to ve vztahu k:

- Financování výstavby a provozování daných opatření (kabelovodů, kolektorů, šachet,...). Je pravděpodobné, že fyzická infrastruktura pro potřebu výstavby sítí elektronických komunikací nebude součástí železniční či jiné dopravní cesty. Nebo platí opak?
- Vlastnictví vybudovaného majetku, jeho správa a údržba. Tj. kdo by byl investorem, vlastníkem a provozovatelem.
- Je nutné stanovit, kdo by měl určovat a rozhodovat o tom, komu a za jakých podmínek bude umožněno zpřístupnění uvedené infrastruktury.
- Nastavení systému/pravidel, podle kterého by se měly provozovatelům sítí elektronických komunikací tyto prostředky pro ukládání prvků veřejných komunikačních sítí nediskriminačním způsobem zpřístupňovat. Lze předpokládat, že v některých oblastech/úsecích může být větší zájem o poskytnutí fyzické infrastruktury (v rozsahu šachet, kolektorů a kabelovodů) než bude jejich fyzická kapacita v celém průběhu jejího životního cyklu. Případně může být zájem od více zájemců.

#### Odůvodnění:

Přestože záměr může mířit správným směrem, je třeba předem vyjasnit otázky zodpovědnosti, gesce, přednosti přístupu, financování apod. Text Akčního plánu 2.0 neřeší problematiku koordinace správy a provozování sítí elektronických komunikací se správou a provozováním železniční infrastruktury. Totéž platí i pro oblast realizace oprav a rekonstrukcí staveb, kdy přednost a prioritu by vždy měla mít železnice. Definována by měly být také povinnosti provozovatele a vlastníka sítí elektronických komunikací - lhůty k provedení příslušných opatření před realizací oprav a rekonstrukcí železničních staveb, řešení nákladů na tato opatření.

Bude nutné dořešit další technické podmínky. Např. chráničky (kabelové žlaby, trubky) na mostech musí být umístěny s ohledem na ochranu mostní konstrukce před negativními vlivy, např. případným vlivem bludných proudů.

Cizí zařízení lze umísťovat v rámci stavby dráhy za podmínky předchozího odsouhlasení správcem, a to jen tehdy, nebude-li nepříznivě ovlivněna konstrukce dráhy a jejích součástí a nebude nepřiměřeně znesnadňovat dohlédací činnost, údržbu, opravy nebo rekonstrukce dráhy. Na takováto cizí zařízení se pohlíží jako na stavbu v ochranném pásmu dráhy.

### KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

#### **3. K bodu 2.1**

Požadujeme, aby z této povinnosti byl vlastník jiné liniové stavby budované a provozované ve veřejném zájmu např. v oblasti energetiky vyňat nebo aby byla nastavena, i s odkazem na obecnou připomínku č. 1, vzájemná recipocita této povinnosti mezi veškerými liniovými stavbami budovanými ve veřejném zájmu navzájem.

Současně také požadujeme, aby návrh materiálu byl před přijetím ještě diskutován, minimálně v oblasti liniových staveb budovaných ve veřejném zájmu, s odvětvovými regulátory, kterým je například v oblasti energetiky Energetický regulační úřad, a to s cílem nastavení zohlednění navrhované potenciální povinnosti do způsobu a metodiky regulace.

Nicméně vždy je třeba řádně posoudit a vyhodnotit technické možnosti všech liniových staveb pro uložení další liniové stavby/inženýrské sítě. Například u silnic nižších tříd totiž uložení elektronických komunikací do tělesa silnic není možné či je velmi nevhodné obdobně jako uložení dalších inženýrských sítí.

#### Odůvodnění:

Navržená opatření v rozsahu, jak jsou v návrhu materiálu v tomto bodu uvedena, považujeme za problematická. Z textu předloženého materiálu nelze jednoznačně určit, zda se bude jednat o povinnosti stavebníka při výstavbě nebo významné renovaci liniových staveb, když zcela jistě bude, bez dalšího upřesnění, spornou otázkou také to, co bude považováno za významnou renovaci.

Viz obecná připomínka č. 1 výše a dále také viz např. pravidla chování a regulace v oblasti elektroenergetiky stanovená směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/944.

Posouzení technické možnosti uložení sítě je nutné u silnic nižších tříd, které nemají parametry hlavních tahů a někdy nesplňují ani parametry předepsané. V těchto případech by uložení jakýchkoliv inženýrských sítí silně omezilo vlastníka silnice a způsobilo zvýšené budoucí náklady na údržbu silnic i jejich rekonstrukce. Rovněž by mohlo docházet k haváriím uložených sítí a jejich opravou k narušení celistvosti povrchu vozovek. Zařízení musí být umístěna tak, aby neomezovala budoucí dopravu. Ochranná pásma těchto zařízení nesmí omezovat vlastníka silnic při budoucích opravách, rekonstrukcích silnic, ani jejich údržbě.

Je třeba také upozornit, že automatické vytváření vhodných prostředků (fyzické infrastruktury) v silnici či jiné pozemní komunikaci pro ukládání prvků veřejných komunikačních sítí (kolektory, kabelovody, šachty apod.) nemá oporu v současné legislativě (zejména zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). V případě úpravy legislativy by také mohlo docházet k prodražování staveb vlastníků silnic II. a III. třídy s tím, že velká část takto připravené fyzické infrastruktury pro uložení elektronických zařízení by zůstala nevyužita, a tedy i bez nákladové návratnosti pro vlastníka silnice. K tomu je třeba také zodpovědět na otázky v připomínce č. 2 k bodu 2.1 a 3.6.

#### **4. K bodu 2.1 – opatření B**

Žádáme, aby součástí revize technických standardů byly také požadavky na ukončování pasivních prvků sítí elektronických komunikací (například kabelovodů) a požadavky na umístování aktivních prvků sítí elektronických komunikací.

##### Odůvodnění:

Důležitým faktem pro realizaci pasivních prvků sítí elektronických komunikací (zejména kabelovodů) jsou požadavky na jejich ukončení, tyto požadavky budou jednak dány rozsahem dané liniové stavby, ale také požadavky na umístění aktivních prvků dané sítě. Tyto skutečnosti je nutno vzájemně koordinovat. Současně vycházíme z předpokladu, že aktivní prvky sítí elektronických komunikací budou výhradně ve vlastnictví a správě podnikatelských subjektů (operátorů).

#### **5. K bodu 2.2**

Souhlasíme s možností snížení ceny jednorázové náhrady za služebnost. Požadujeme však vhodnější systémové opatření, a to sjednocení maximální možné výše jednorázové náhrady za služebnost hrazené všem subjektům státní správy a samosprávy pro všechny liniové stavby budované a provozované ve veřejném zájmu.

##### Odůvodnění:

Viz obecná připomínka č. 1 výše. Problém ceny za zřízení služebnosti se netýká pouze elektronických komunikací, ale obecně všech liniových staveb.

#### **6. K bodu 3.4**

Navrhujeme rozšířit využitelnost tohoto opatření pro všechny liniové stavby budované a provozované ve veřejném zájmu, u nichž lze z podstaty liniové stavby předpokládat technickou možnost jejího umístění do nezpevněných ploch podél pozemních komunikací.

Nicméně tato technická možnost se musí řádně vyhodnotit, například u silnic nižších tříd totiž uložení elektronických komunikací a dalších liniových staveb do tělesa silnic není možné či je velmi nevhodné obdobně jako u dalších inženýrských sítí.

Odůvodnění:

Viz obecná připomínka č. 1 výše. Problém umístování jednotlivých prvků podél pozemních komunikací se netýká pouze elektronických komunikací, ale obecně všech liniových staveb. Proto by, pokud je to technicky možné, měla být tato opatření využita ve všech možných případech.

Posouzení technické možnosti uložení sítě je nutné u silnic nižších tříd, které nemají parametry hlavních tahů a někdy nesplňují ani parametry předepsané. V těchto případech by uložení jakýchkoliv inženýrských sítí silně omezilo vlastníka silnice a způsobilo zvýšené budoucí náklady na údržbu silnic i jejich rekonstrukce. Rovněž by mohlo docházet k haváriím uložených sítí a jejich opravou k narušení celistvosti povrchu vozovek. Zařízení musí být umístěna tak, aby neomezovala budoucí dopravu. Ochranná pásma těchto zařízení nesmí omezovat vlastníka silnic při budoucích opravách, rekonstrukcích silnic, ani jejich údržbě.

**7. K bodu 3.5**

Požadujeme rozšířit využitelnost tohoto opatření na veškeré liniové stavby budované a provozované ve veřejném zájmu.

Odůvodnění:

Viz obecná připomínka č. 1 výše. Problém zřízení služebnosti u stávajících veřejných komunikačních sítí na základě soudního rozhodnutí se netýká pouze elektronických komunikací, ale obecně všech liniových staveb. Proto by měla být tato opatření využita ve všech možných případech.

**8. K bodu 3.6 – opatření C a D**

Žádáme mezi spolupracující subjekty zařadit i podnikatelské subjekty poskytující připojení k sítím elektronických komunikací (mobilní operátory).

Odůvodnění:

V případě pokrytí tunelů připojením k sítím elektronických komunikací je nezbytná aktivní spolupráce konkrétních podnikatelských subjektů (operátorů), a to již při projektové přípravě konkrétní stavby. Technologie vyzařovacích kabelů (obvyklý způsob pro pokrytí delších tunelů signálem GSM a LTE) v tunelech musí být již dopředu projekčně připravena takovým způsobem, aby neomezovala dostupnost technologií železniční dopravní cesty a neomezovala její provozování (jakákoliv práce v tunelech obvykle vyžaduje zastavení provozu pro zajištění bezpečnosti osob provádějících požadované práce).

**9. K bodu 3.8**

Požadujeme rozšířit využitelnost tohoto opatření na veškeré liniové stavby budované a provozované ve veřejném zájmu.

*Odůvodnění:*

Viz obecná připomínka č. 1 výše. Problém bezúplatného zřízení služebnosti od daně z příjmů se netýká pouze elektronických komunikací, ale obecně všech liniových staveb. Proto by měla být tato opatření využita ve všech možných případech.

**10. K bodu 3.10**

Požadujeme opatření rozšířit i na otázku účetních odpisů, které vstupují do povolených výnosů regulovaných subjektů v oblasti energetiky.

*Odůvodnění:*

V případě regulovaných subjektů v oblasti energetiky jsou vedle daňových odpisů důležité i účetní, které vstupují do povolených výnosů a jejichž minimální odpisové doby stanovuje pro provozovatele distribučních, přenosových a přepravních soustav Energetický regulační úřad. V této souvislosti je s ohledem na urychlení výstavby energetických sítí, včetně telekomunikační infrastruktury, vhodné vyjednat s Energetickým regulačním úřadem zkrácení účetních odpisových dob tak, aby byly regulované subjekty dostatečně motivované k výstavbě těchto sítí.

**11. K bodu 3.11**

Z důvodu zatím nejasného vymezení praktického fungování Kanceláře Broadband Competitive Office (BCO) doporučujeme, aby zatím nebyla vytvářena Kancelář jako další nový samostatný úřad, ale raději byla Kancelář zajištěna v rámci stávajících kapacit Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Dále upozorňujeme, že se možná jedná o překlep v názvu a je myšlena Broadband Competence Office.

**12. K bodu 3.12**

Požadujeme mezi spolupracující subjekty/spolugestory doplnit i Svaz průmyslu a dopravy ČR.

*Odůvodnění:*

Pokud se opatření zabývá i Národní soustavou povolání a snahou zapojovat školy do výuky daného tématu (duální systém vzdělávání), je v této oblasti gesce SP ČR nezpochybnitelná. Proto by SP ČR měl být uveden jako spolugestor daného opatření. To samé platí pro návrh usnesení vlády.