



NÁZEV MATERIÁLU	Návrh vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 480/2012 Sb., o energetickém auditu a energetickém posudku
Č. J.	GŘ/40/SHP/2016
DATUM ZPRACOVÁNÍ	15. 4. 2016
KONTAKTNÍ OSOBA	Václav Trejbal
TELEFON	602 227 268
E-MAIL	vtrejbal@spcr.cz

## OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1. S ohledem na významné navýšení druhů energetického posudku, které jsou svojí povahou podstatně odlišné, se domníváme, že je nezbytné přenést do vyhlášky systémový pohled na obsah tohoto dokumentu tak, aby bylo zjevné, co má v jednotlivých případech obsahovat, což podle našeho názoru vyžaduje zásadní revizi § 7 vyhlášky.
2. Domníváme se, že je potřeba sjednotit používané pojmy ve vyhlášce i v zákoně č. 406/2000 Sb. Jedná se např. o pojmy „hodnocení ekonomické přijatelnosti“ oproti „ekonomické hodnocení“ nebo „hodnocení ekologické přijatelnosti“ oproti „ekologické hodnocení“.
3. Vzhledem k přetrvávajícím definičním a procesním nejasnostem považujeme do budoucna za žádoucí, aby vyhláška respektovala evropskou normu na energetické audity ČSN EN 16247, části 1-5. Domníváme se, že by bylo vhodné se touto otázkou zabývat při příští novelizaci vyhlášky, případně zcela nové vyhlášce, jež by nahradila stávající.

## KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. Připomínka k novelizačnímu bodu 8

Navržený bod požadujeme vypustit nebo adekvátně nahradit ve smyslu odůvodnění. Alternativně navrhuje vypustit jednotky z celého § 5 odst. 3 vyhlášky.

Odůvodnění: Ekologické hodnocení nelze provést v jednotkách tun za rok. Jak stanoví příloha č. 6, hodnocení ekologické proveditelnosti se provádí na základě posouzení výše emisí před a po realizaci opatření. Samotné ekologické hodnocení však není jedno číslo, protože se týká emisí různých znečišťujících látek, které zřejmě nelze jednoduše sčítat. Navíc v případě alternativních systémů dodávek energie by mělo být hodnocení ekologické proveditelnosti provedeno obdobně jako v případě průkazů energetické náročnosti budov a výsledky pak určitě nebudou vycházet v tunách.

## 2. Připomínka k novelizačnímu bodu 10

Požadujeme ponechat samostatný bod „Závěry, stanoviska a doporučení energetického specialisty oprávněného zpracovat energetický posudek“, což by měl být jednoznačný výrok nebo závěr. Z hlediska obsahu posudku naopak vložit nové písm. d) před stávající písm. d): „d) shrnutí výsledků“.

Odůvodnění: Doporučení by mělo mít slovní povahu a mělo by vycházet z prezentovaných výsledků, s ohledem na přehlednost i jednoznačnou odpovědnost energetického specialisty je potřeba jednoznačně oddělit část „zjišťovací“ a část „výrokovou“ (podobně jako je tomu v případě energetického auditu). Obsah jednotlivých částí posudku je řešen až v § 7 a tuto systematiku je potřeba dodržet, tj. v § 6 by nemělo být uváděno, co je obsahem doporučení a už vůbec ne jedna partikulární výjimka. Současně považujeme za vhodné, aby byl zachován pojem „stanovisko“, se kterým již pracují návazné právní předpisy. S ohledem na velmi rozdílnou povahu výstupů energetického posudku se jeví jako vhodné ponechat určitou volnost i co se týče názvu této části tak, aby nebyla příliš svazující a netlačila zpracovatele posudku k paradoxním vyjádřením typu, že doporučuje vyhodnocení plnění parametrů projektů realizovaných v rámci programů v případě posudku podle §9a odst. 1 písm. f) zákona.

## 3. Připomínka k novelizačním bodům 12-14

Požadujeme § 7 počínaje odst. 3 zcela přepracovat následujícím způsobem:

*(3) Shrnutí výsledků obsahuje*

*a) posouzení technické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie v případě energetických posudků podle §9a odst. 1 písm. a a §9a odst. 2 písm.a) zákona,*

*b) hodnocení ekonomické proveditelnosti, které se provádí způsobem, který je uveden v příloze č. 5 k této vyhlášce; s výjimkou energetických posudků podle §9a odst. 1 písm. f a §9a odst. 2 písm.e) zákona,*

*c) hodnocení ekologické proveditelnosti, které se provádí způsobem, který je uveden v příloze č. 6 k této vyhlášce; s výjimkou energetických posudků podle §9a odst. 1 písm. b), c), d) a f) a §9a odst. 2 písm. d) a e) zákona,*

*d) posouzení nákladů a přínosů zajištění vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla nebo využití odpadního tepla v případě energetického posudku podle §9a odst. 1 písm. b), c) nebo d) zákona, které se provádí podle přílohy č. 9 k této vyhlášce,*

e) vyhodnocení plnění parametrů v případě zpracování energetického posudku podle § 9a odst. 1 písm. f) zákona,

f) popis a vyhodnocení stávajícího stavu a výsledky uvedené v příloze č. 10 k této vyhlášce v případě energetických posudků podle § 9a odst. 1 písm. e) a odst. 2 písm. b) a c) zákona,

g) vyhodnocení provedených opatření v případě zpracování energetického posudku podle § 9a odst. 2 písm. d) zákona a

h) vyhodnocení dosahování limitů v případě zpracování energetického posudku podle § 9a odst. 2 písm. e) zákona.

(4) Závěry, stanoviska a doporučení energetického specialisty oprávněného zpracovat energetický posudek obsahují závěry, stanoviska a doporučení vyplývající ze shrnutí výsledků ve vztahu k předmětu a účelu zpracování posudku.

Dosavadní odst. (3) a (4) vypustit.

Odůvodnění: Stávající struktura § 7 je nejasná a není zjevné, co má který posudek přesně obsahovat. Je proto potřeba jednoznačně vymezit rozsah zpracování jednotlivých posudků – v některých případech například nemá smysl provádět hodnocení ekologické nebo ekonomické proveditelnosti. Posudek by měl obsahovat jasně oddělenou a vymezenou výrokovou část se závěry a doporučeními energetického specialisty a shrnutí výsledků s přehledem výstupů zjištěných informací a provedených výpočtů. Je potřeba vzít v úvahu, že s energetickými posudky pracuje stále více osob a jsou stále více využívány i v rámci jiné legislativy a uživatelé by měli mít k dispozici jasný závěr/doporučení, aniž by se k němu museli složitě sami dopracovávat z prezentovaných údajů a výsledků

#### 4. Připomínka k příloze č. 5 ekonomické hodnocení

Požadujeme upravit text následujícím způsobem:

~~Výpočet ekonomické efektivnosti uvedený v energetickém posudku by se~~ v případě projektů energetické efektivnosti financovaných z programů podpory ze státních, evropských finančních prostředků nebo finančních prostředků pocházejících z prodeje povolenek na emise skleníkových plynů je **a ekonomické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie stanovená provádí** z hlediska projektu, z tzv. systémového hlediska bez vlivu daní a financování při stálých cenách odpovídající cenám realizace projektu. Peněžní toky projektu se posuzují bez vlivu předpokládané podpory.

Odůvodnění: Hodnocení ekonomické efektivity by mělo být i v případě alternativních systémů dodávek energie co nejvíce standardizované, aby bylo možné jednotlivé případy mezi sebou porovnávat a minimalizovalo se ovlivnění výsledků volbou vstupních hodnot výpočtu. Dále jsou obsaženy legislativně technické připomínky.

### **5. Připomínka k příloze č. 5 ekonomické hodnocení – vysvětlivka 3**

Požadujeme nahradit vysvětlivku následujícím zněním: „3 Pro energetické posudky podle §9a odst. 1 písm. a) a e) a podle §9a odst. 2 písm. a) zákona se stanovuje hodnota diskontního činitele ve výši 1,04.“

Odůvodnění: Z hlediska jednoznačnosti a úspory textu je vhodná odvolávka přímo na příslušná ustanovení zákona.

### **6. Připomínka k příloze č. 5 ekonomické hodnocení – okrajové podmínky**

Požadujeme buď doplnit okrajové podmínky pro všechny typy ekonomických hodnocení, nebo tyto podmínky vypustit. Dále v případě varianty 1 požadujeme zpřesnit obsah okrajových podmínek viz odůvodnění.

Odůvodnění: Domníváme se, že doplnění okrajových podmínek pouze pro posouzení nákladů a přínosů zajištění vysokoúčinné KVET nebo využití odpadního tepla je nesystémové. Buďto by měly být příslušné „okrajové podmínky“ (lepší název by byl spíše vstupy ekonomického hodnocení) stanoveny pro všechny případy ekonomického hodnocení nebo pro žádný případ. S ohledem na transparentnost a kontrolovatelnost energetických posudků doporučujeme spíše 1. Variantu. Není zřejmé, co se myslí pojmy „provozní podmínky technických a technologických systémů“, navíc udáváno v hodinách, „celková hladina výrobků, materiálu a prací“. Není jasné, proč jsou uvedena „kritéria hodnocení projektu“, která jsou dána samotnou přílohou č. 5 a není ani zřejmé, co se rozumí pojmy „Požadavky na zpracování projektové dokumentace“ a „časové podmínky realizace“.

### **7. Připomínka k části I přílohy č. 6**

Požadujeme upravit text následujícím způsobem:

*Postup hodnocení posouzení ekologické proveditelnosti návrhu pro hodnocení variant opatření a optimální varianty v rámci energetického auditu a hodnocení v rámci energetických posudků.*

*Způsob ekologického vyhodnocení Posouzení ekologické proveditelnosti se provádí na základě posouzení výše změny měrné výrobní emise emisí znečišťujících látek za současného stavu a stavu po realizaci navrhovaných variant. V případě, že dochází k navýšení výroby, provede se posouzení ekologické proveditelnosti na základě změny měrných výrobních emisí znečišťujících látek. Výpočet emisí znečišťujících látek se provede podle části II.*

*Pro potřeby vypracování energetického posudku podle § 9a odst. 1 písm. a) a § 9a odst. 2 písm. a) zákona se posouzení ekologické proveditelnosti provádí způsobem stanoveným vyhláškou č. 78/2013 Sb., o energetické náročnosti budov, v platném znění.*

**Odůvodnění:** Předně je třeba vymežit, ve vztahu ke kterým emisím se vyhodnocení ekologické proveditelnosti provádí. Dále by měla být rozhodující absolutní změna emisí, pouze v případech, kdy dochází k navýšení výroby, je vhodné provést hodnocení podle měrných výrobních emisí. Hodnocení ekologické proveditelnosti se v případě budov pro potřeby vypracování průkazu energetické náročnosti budov provádí podle vyhlášky č. 78/2013 Sb. Není důvod, aby se pro potřeby vypracování energetického posudku postupovalo jiným způsobem. Naopak je potřeba, aby způsob posouzení byl jednotný. Připomínka rovněž směřuje k sjednocení používaných pojmů jak uvnitř vyhlášky, tak se zákonem č. 406/2000 Sb.

## **8. Připomínka k části II přílohy č. 6**

Požadujeme upravit text následujícím způsobem:

*Nejsou-li dostupné údaje o měrných výrobních emisích, stanoví se množství emisí jako součin aktuálního emisního faktoru zveřejněného pro odpovídající skupinu stacionárních zdrojů ve Věstníku Ministerstva životního prostředí a počtu jednotek příslušné vztažné veličiny za rok dle Přílohy 2 Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.*

**Odůvodnění:** Nutnost sjednocení zákonného postupu pro výpočet poměru částic PM10 a PM2,5 z emisí TZL. Pro výkaznictví v rámci evropského systému emisního obchodování používají provozovatelé hodnoty z Národní inventarizační zprávy (NIR, které jsou dostupné na následující uvedené adrese: [http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/oez/ets/ets\\_ta\\_cz.html](http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/oez/ets/ets_ta_cz.html)). Tyto hodnoty se však odlišují od hodnot ve vyhlášce. Doporučujeme údaje sesouladit, aby nedocházelo k odlišnostem vykazovaných hodnot. V současnosti je v tabulce je diferencováno černé uhlí dle granularity, avšak emisní faktory jsou shodné. V případě hnědého uhlí je uvedeno pouze tříděné uhlí. Granularita však neovlivňuje velikost emisního faktoru.

## **9. Připomínka k příloze č. 7 Vyhodnocení účinnosti užití energie v dopravě**

Požadujeme přepracovat přílohu 7 ve smyslu odůvodnění a její část 5 zcela odstranit.

Odůvodnění: Na takto komplexní vyhodnocení nemají stávající energetičtí specialisté kvalifikaci a v praxi tak nebude možné toto vyhodnocení naplnit. Část 5 přílohy je pak zcela zmatečná a není důvod, aby byla součástí energetického auditu.

## **10. Připomínka k části 6 vzoru Evidenčního listu energetického posudku podle § 9a odst. 1 písm. b), c) nebo písm. d) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů**

Požadujeme části 6 Údaje o posuzovaném návrhu vzoru Evidenčního listu (strana 18 návrhu) vyjasnit o jaké scénáře se jedná v bilanční charakteristice scénářů.

Odůvodnění: Bez specifikace ve vztahu k bilanci postrádá navržená tabulka v na konci části 6 smysl.

## **11. Připomínka ke vzoru Evidenční list energetického posudku podle § 9a odst. 2 písm. e) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů**

Požadujeme upravit tuto část ve smyslu odůvodnění.

Odůvodnění: Písmeno e bylo uvedeno již pro předešlý evidenční list, naopak chybí vzor Evidenčního listu pro písmeno f, tj. hodnocení plnění parametrů u projektů realizovaných v rámci programů tj. dotací. Vzhledem ke skutečnosti, že celá příloha 10 je do novelizace vkládána pro potřeby správců operačních programů respektive využití posudků pro vyhodnocení žádostí (viz připomínka 21), navrhujeme, aby Evidenční list dle písmena f) nahradil zcela přílohu 10 a ta byla odstraněna. Uvedený Evidenční list dle písmena f) by byl vyplňován za předem stanovených podmínek pouze pro dotační případy

## **12. Připomínka k příloze č. 9 Posouzení nákladů a přínosů při zpracování energetického posudku dle § 9a odst. 1, písmeno b), c) nebo d) zákona**

Požadujeme na str. 33 v úvodní části vypustit věty: „*Porovnání se provede podle spotřeby primární energie, průměrné roční účinnosti a množství vyrobené energie ve vztahu ke shodné velikosti*

*poptávky po teple. Porovnáním referenčního zařízení jsou vytvořeny variantní scénáře k výchozí úrovni podle níže uvedených bodů.“*

Odůvodnění: Obě věty jsou nejasné. Především porovnání se má týkat výlučně nákladů a přínosů, nikoliv tedy spotřeby primární energie a dalších technických veličin. Dále není jasné, co bylo míněno větou „porovnáním referenčního zařízení jsou vytvořeny variantní scénáře“. Máme za to, že tato věta je nadbytečná a je již fakticky obsažena v dřívějším textu.

### **13. Připomínka k příloze č. 9 Posouzení nákladů a přínosů při zpracování energetického posudku dle § 9a odst. 1, písmeno b), c) nebo d) zákona**

Bod 1.1 požadujeme nazvat „vymezení řešené oblasti“ a tento název dále promítnou i do textu. Obdobně bod 1.2 nazvat: „Vymezení stávajících zdrojových, distribučních a spotřebitelských zařízení v řešené oblasti. Dále požadujeme v bodu 1.2 vypustit větu: „*Řešená oblast se identifikuje specifikací stávajících soustav zásobování tepelnou energií, lokálních zdrojů tepla a výroben elektřiny podle bodu 2.*“

Odůvodnění: Sjednocení pojmů, v nadpisu je vymezení oblasti a dále je hovoří o ohraničení oblasti, přičemž by bylo vhodné hovořit o řešené oblasti, protože její ohraničení není v tomto případě podstatné. Úvodní věta v bodu 2 je nadbytečná a zmatečná, protože řešená oblast by měla být vymezena v bodě 1.1, což ji dostatečně identifikuje. Bod 1.2 pak již jen specifikuje, co je obsahem řešené oblasti.

### **14. Připomínka k příloze č. 9 Posouzení nákladů a přínosů při zpracování energetického posudku dle § 9a odst. 1, písmeno b), c) nebo d) zákona**

Úvodní věta v bodu 2. by měla znít: „Údaje o plánovaném zařízení a srovnávacím zařízení“ a v tomto smyslu také doplnit tabulky a změnit jejich názvy.

Odůvodnění: Nejedná se o jeden systém, tj. propojenou množinu prvků, ale o několik nezávislých systémů, které se nacházejí v řešené oblasti. Úkolem analýzy není porovnávat stávající stav. Porovnáváno má být nově plánované zařízení (rekonstrukce) a srovnávací zařízení (s využitím odpadního tepla apod.) pro tyto případy by měly být obsaženy v posudku základní údaje.

### **15. Připomínka k příloze č. 9 Posouzení nákladů a přínosů při zpracování energetického posudku dle § 9a odst. 1, písmeno b), c) nebo d) zákona**

V bodu 2 požadujeme vypustit tabulky „Výchozí úroveň – roční spotřeba elektřiny ve spotřebitelských systémech a dále „výchozí úroveň – průměrné roční náklady stávajících zařízení ve vymezené oblasti“.

Odůvodnění: Roční spotřeba elektřiny není z hlediska posouzení nákladů a přínosů podstatná, jedná se primárně o využití tepla. Tabulka k ročním nákladů stávajících zařízení je velmi těžko využitelná a není ani jasná, k čemu se přesně vztahuje. K součtu všech zařízení? V praxi je potřeba počítat s tím, že energetický specialista nebude znát všechny hodnoty, některé bude muset odhadovat. Posudek by mu měl dát prostor k tomu, aby popsal, jak postupoval, spíše než ho svazovat tabulkou.

### **16. Připomínka k příloze č. 9 Posouzení nákladů a přínosů při zpracování energetického posudku dle § 9a odst. 1, písmeno b), c) nebo d) zákona**

Požadujeme bod 3.1. nahradit následujícím:

*„3.1 Analýza nákladů a přínosů vychází z porovnání celkových nákladů na poskytování tepla a elektřiny pro porovnávané varianty. V městských oblastech zahrnuje také náklady, jež by vznikly, pokud by skupina budov nebo část města byly vybaveny novou sítí dálkového vytápění nebo by došlo k jejich napojení na novou síť vytápění. Do srovnání jsou zahrnuty náklady infrastruktury pro plánované i srovnávací zařízení.*

a bod 3.2 vypustit bez náhrady,

V bodě 3.3. požadujeme nahradit slova. „Pro stanovení nároků a účinků se pro každý scénář“ nahradit slovy „Pro srovnávané varianty se“.

Odůvodnění: Především zvážit všechny teoreticky proveditelné scénáře není vůbec v silách energetického specialisty, navíc jsou posuzované scénáře již popsány v úvodu přílohy. Dále při stanovování scénářů nemůže energetický specialista vůbec vědět, které z nich jsou ekonomicky nebo ekologicky proveditelné, protože k tomu musí teprve provést příslušné výpočty. Dále je při specifikaci požadavků potřeba vycházet z přílohy IX ke směrnici o energetické účinnosti.

### **17. Připomínka k příloze č. 9 Posouzení nákladů a přínosů při zpracování energetického posudku dle § 9a odst. 1, písmeno b), c) nebo d) zákona**



Požadujeme bod 3.4 nahradit následovně: „*Ekonomické hodnocení se provede podle přílohy č. 5 k této vyhlášce. Pokud je zajištěn stejný výrobní účinek porovnávaných variant, lze ho provést jako nákladové.*“

Odůvodnění: Jedná se o velmi rozdílné případy, pro které je jednotné stanovení diskontní sazby problematické. Stejně tak problematické se jeví stanovení prognózy vývoje cen ministerstvem. V případě stejného výrobního účinku by mělo být možné provést hodnocení ekonomické efektivity jako nákladové.

#### **18. Připomínka k příloze č. 9 Posouzení nákladů a přínosů při zpracování energetického posudku dle § 9a odst. 1, písmeno b), c) nebo d) zákona**

Požadujeme vypustit bod 3.5 a 3.6 bez náhrady.

Odůvodnění: Není reálné v hodnocení uvažovat různé scénáře mimo jiné i proto, že tyto scénáře mohou následně generovat různé výsledky a navíc se jedná o excesivní zátěž pro energetického specialistu, která ostatně není požadována ani při zpracování energetického auditu.

#### **19. Připomínka k příloze č. 9 Posouzení nákladů a přínosů při zpracování energetického posudku dle § 9a odst. 1, písmeno b), c) nebo d) zákona**

Požadujeme vypustit bod 3.7 bez náhrady.

Odůvodnění: Posouzení nákladů a přínosů se týká pouze nákladů. Směrnice ekologické hodnocení v daných případech nevyžaduje.

#### **20. Připomínka k příloze č. 9 Posouzení nákladů a přínosů při zpracování energetického posudku dle § 9a odst. 1, písmeno b), c) nebo d) zákona**

Požadujeme bod 4.1 vypustit bez náhrady.

Bod 4.2 požadujeme formulovat následujícím způsobem: „*Doporučení energetického specialisty obsahuje doporučenou variantu včetně specifikace okrajových podmínek její realizace.*“

Bod 4.3 vypustit bez náhrady.

Odůvodnění: V praxi není realizovatelné pracovat s různými scénáři. Navíc není zdůvodnitelné, proč je vybírán ten scénář, který vychází nejlépe, bez ohledu na pravděpodobnost jeho uskutečnění. Hodnocení ekonomické efektivity by mělo být v řadě případů možné provést jako

nákladové a pak je obrácené i kritérium hodnocení. Nedává smysl tvořit v relativně jednoduchém materiálu, jakým je energetický posudek, tvořit různé scénáře a pak se pracně vyrovnávat s jejich výsledky. Ostatně ani v jiných případech posudků není takto postupováno.

## **21. Přípomínka k příloze č. 10 Postup při zpracování energetického posudku podle §9a odst. 1 písm. e) a odst. 2 písm. b) a c)**

Požadujeme upravit přílohu č. 10 ve smyslu níže uvedeného odůvodnění s doporučením v připomínce 11.

Odůvodnění: Příloha č. 10 dopadá na velmi širokou množinu posudků a měla by tudíž být přiměřeně obecná, je proto třeba se vyvarovat konkrétních ustanovení směřujících pouze k jedinému případu. Stávající znění je jakýmsi hybridem energetického auditu, což však zřejmě není smysl energetického posudku. Posudek by měl být v každém případě úzce konkrétně zaměřený podstatně stručnější a méně detailní než energetický audit. V neposlední řadě není vůbec jasné, zda má být v tomto případě součástí také hodnocení ekonomické a ekologické proveditelnosti, z povahy věci by vyplývalo, že ano. Doporučení pak nejsou žádnými doporučeními, jedná se o výsledky. Je potřeba si uvědomit, že obsah posudku podle přílohy č. 10 bude rovněž závazný a je zjevně nesmyslné, aby posudek například pro účely vyhlášky o evidenci a vykazování obsahoval návrh vhodné koncepce systému managementu hospodaření s energií. Je tedy zjevně potřeba specifikovat jednotlivé okruhy případů zpracování daného posudku a jeho obsah mu případně přizpůsobit, pokud má být takto detailní.

### **DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY**

#### **1. Přípomínka k první větě vyhlášky**

Doplnit v následujícím znění:

*Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví podle § 14 odst. 4 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění zákona č. 165/2012 Sb. a , zákona č. 318/2012 Sb. **a zákona č. 103/2015 Sb. k provedení § 9 odst. 1 písm. a), § 9 odst. 2, § 9 odst. 6 a § 9a odst. 5 tohoto zákona:***

Odůvodnění: Novela zákona č. 406, která vyšla ve Sbírce zákonů pod č. 103/2015 Sb. zasáhla významně do ustanovení zákona, které vyhláška č. 480/2012 Sb. provádí, je proto potřeba tuto novelu uvést v první větě vyhlášky.

#### **2. Přípomínka k bodu 7**

Upravit následovně:

~~7. V § 5 odst. 2 písm. d) se slova „celkovou energetickou bilanci“ nahrazují slovy „upravenou roční energetickou bilanci“ a na konci písmene d) se tečka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se písmeno e), které zní:~~

~~e) vyhodnocení účinnosti užití energie v dopravě, které se provede způsobem uvedeným v příloze č. 7 k této vyhlášce.“~~

7. V § 5 odst. 2 písm. e) se slova „celkovou energetickou bilanci“ nahrazují slovy „upravenou roční energetickou bilanci“.

8. V § 5 odst. 2 na konci písmene d) se tečka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se písmeno f), které zní: „f) vyhodnocení účinnosti užití energie v dopravě, které se provede způsobem uvedeným v příloze č. 7 k této vyhlášce.“

Odůvodnění: Navrhujeme rozdělit novelizační bod na dva, doplnění dalšího písmene nelze podřadit pod změnu uvnitř předchozího písmene. Dále navrhujeme přečíslování dotčených písmen tak, aby to stávajícímu textu vyhlášky.

#### **4. Připomínka k bodu 16 (Příloha č. 1)**

Doporučujeme upravit označení řádku v tabulce „LTO/TTO“ např. univerzální zkratkou „TO“ nebo rozvést konkrétní označení topných olejů (viz odůvodnění).

Odůvodnění: Názvy topných olejů TTO a LTO se již nepoužívají. Výrobci a dodavatelé v ČR používají nové značení a zařazení pod staré označení by mohlo být matoucí. Současné názvy těžkých topných olejů jsou TOT R2, TOT- R3, TOT- Z, ještě v názvu může být písmeno M nebo V, které označuje, jestli se jedná o nízkosirný nebo vysokosirný olej. Bývalý LTO má dnes označení TOT-L, topný olej těžký – lehký. Další kategorii, která se používá k vytápění je TOEL, topný olej extralehký.

#### **5. Připomínka k bodu 17 (Příloha č. 2)**

Doporučujeme upravit označení řádku v tabulce „LTO/TTO“ např. univerzální zkratkou „TO“ nebo rozvést konkrétní označení topných olejů (viz odůvodnění). Dále doporučujeme nahradit označení řádku „Nafta“ označením „TOEL“.

Odůvodnění: Názvy topných olejů TTO a LTO se již nepoužívají. Výrobci a dodavatelé v ČR používají nové značení a zařazení pod staré označení by mohlo být matoucí. Současné názvy těžkých topných olejů jsou TOT R2, TOT- R3, TOT- Z, ještě v názvu může být písmeno M nebo V, které označuje, jestli se jedná o nízkosirný nebo vysokosirný olej. Bývalý LTO má dnes označení TOT-L, topný olej těžký – lehký. Další kategorií, která se používá k vytápění, je TOEL, topný olej extralehký. Navíc název „Nafta“ je zavádějící (motorová, topná).

#### **6. Připomínka k příloze č. 8**

Doporučujeme z nadpisu Evidenčního listu energetického posudku na str. 27 vypustit slova „nebo podle písm. e)“

Odůvodnění: Posudek podle §9a odst. 2 písm. e) je předmětem následujícího evidenčního listu.