



NÁZEV MATERIÁLU	Zpráva o plnění „Plánu rekonstrukce objektů v působnosti článku 5 směrnice EP a Rady 2012/27/EU o energetické účinnosti pro rok 2016 s výhledem do roku 2020“ za rok 2015
Č. J.	GŘ/94/SHP/2016
DATUM ZPRACOVÁNÍ	1. 9. 2016
KONTAKTNÍ OSOBA	Václav Trejbal
TELEFON	602 227 268
E-MAIL	vtrejbal@spcr.cz

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka k bodu 1. Úvod, 3. odstavec, závěrečná věta (strana 3 dokumentu).

„K volbě tohoto (alternativního) způsobu naplnění cíle podle čl. 5 směrnice vedla ČR skutečnost, že soubor budov vlastněných a užívaných ústředními institucemi je ve velké míře tvořen budovami, které disponují historickými fasádami, a tudíž není možné realizovat komplexní opatření.“

Větu navrhuje nahradit skutečným důvodem pro volbu alternativního schématu plnění článku 5, neboť tento důvod je nepravdivý a z hlediska směrnice i neakceptovatelný.

Odůvodnění: Tyto budovy lze dle textu Směrnice (čl. 5, odst. 2, písm. a) vyjmout z požadavků – není to tedy důvod ke zvolení alternativního přístupu: „Členské státy mohou rozhodnout, že nestanoví nebo nebudou uplatňovat požadavky uvedené v odstavci 1 u těchto kategorií budov:

a) budovy úředně chráněné jako součást vymezeného prostředí nebo vzhledem k jejich zvláštní architektonické nebo historické hodnotě, pokud by splnění některých požadavků na minimální energetickou náročnost nepříjemně změnilo jejich charakter nebo vzhled;“

2. Připomínka k bodu 3. Vyhodnocení plnění..., (strana 4-6)

Požadujeme kapitolu doplnit o jasnou tabulku plánu úspor a reality.

Odůvodnění: V této kapitole navzdory jejímu názvu není nikde ozřejmána hodnota dosažených úspor za roky 2014 a 2015 ve vztahu k reálnému plánu. Toto porovnání je naprosto zásadní i vzhledem k neakceptování žádosti ČR o výjimku pro veškeré budovy ve vlastnictví a užívání Věžeňské služby ČR ze strany EK.

3. Připomínka k bodu 3. Vyhodnocení plnění..., 2. odst. (strana 4)

Požadujeme jednoznačně uvést, jak byl vyměřovací základ stanoven.

Odůvodnění: Vzhledem k nejasnostem stávajícího platného Plánu rekonstrukce objektů v působnosti článku 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU ze dne 25. října 2012 o energetické účinnosti pro rok 2016 s výhledem do roku 2020, je naprosto zásadní, aby:

- a) bylo zřejmé, zda určená měrná referenční hodnota 152kWh/m²/r je stanovena pouze jako pomůcka pro transparentní stanovení výše minimálního závazku úspor v MWh v podobě „benchmarkových“ hodnot pro výchozí hodnocení
- b) zda a jak jsou v upřesňovaném investičním plánu příslušné hodnoty v průkazech energetické náročnosti budov ve státním vlastnictví počítány podle vyhlášky č. 78/2013 Sb. (metoda referenční budovy).

4. Připomínka k bodu 3. Vyhodnocení plnění..., 2. odst. (strana 4)

Závěrečnou větu o kumulativní hodnotě závazku požadujeme vypustit.

Odůvodnění: Kumulativní cíl není z pohledu plnění směrnice relevantní. Ta požaduje plnit roční cíle (s možným převodem „přebytku“ úspor až 3 roky zpět nebo dopředu (viz. čl.5, odst. 3 Směrnice). Navíc roční cíl se může měnit, protože se může měnit i báze pro výpočet cíle (viz čl. 5, odst. 1: „Tento 3% podíl se vypočte z celkové podlahové plochy budov..., které k 1. lednu každého roku nesplňují minimální vnitrostátní požadavky na energetickou náročnost...“).

5. Připomínka k bodu 3. Vyhodnocení plnění..., 4. odst. (strana 5)

Větu „Při vyhodnocování dosahovaných úspor se postupuje zejména metodou očekávaných úspor“ požadujeme doplnit o „nebo využitím energetických služeb s garantovaným výsledkem“, a nebo zcela vypustit.

Odůvodnění: Na rozdíl od metody očekávaných úspor je vyhodnocování prostřednictvím energetických služeb průkazné, podložené smlouvou a transparentní metodikou. Bez doplnění se jedná o procesní a metodickou diskriminaci.

6. Připomínka k bodu 3. Vyhodnocení plnění..., 9. a 10. odst. (strana 6)

Upravit znění odstavce 9., který je v rozporu s odstavcem 10., což je o to závažnější, že se jedná o popis způsobu dosažení úspor dle článku 5 Směrnice v ČR za rok 2015.

Odůvodnění: Jak je uvedeno v odstavci 10. a i dle veřejně dohledatelných údajů, jednalo se o dílčí opatření a ne o komplexní rekonstrukce se současným zavedením energetického řízení objektu(ů) (energetický management) s cílem dlouhodobě udržovat a zlepšovat energetickou náročnost objektu(ů).

7. Připomínka k bodu 4. Důvody pro revizi..., 1. odst., poslední věta (strana 6)

Viz připomínka 2.

Závěrečnou větu o kumulativní hodnotě závazku požadujeme vypustit.

Odůvodnění: Kumulativní cíl není z pohledu plnění směrnice relevantní. Ta požaduje plnit roční cíle (s možným převodem „přebytku“ úspor až 3 roky zpět nebo dopředu (viz. čl.5, odst. 3 Směrnice). Navíc roční cíl se může měnit, protože se může měnit i báze pro výpočet cíle (viz čl. 5, odst. 1: „Tento 3% podíl se vypočte z celkové podlahové plochy budov..., které k 1. lednu každého roku nesplňují minimální vnitrostátní požadavky na energetickou náročnost...“).

8. Připomínka k bodu 4. Důvody pro revizi..., 5. odst., poslední věta (strana 7)

Vyjasnění, proč a o kolik by mělo zavedení energetického managementu zlepšit plnění závazku ČR ze strany Věžeňské služby ČR.

Odůvodnění: Jelikož většina budov a technických zařízení Věžeňské služby je ve velmi špatném stavu, což bylo skutečným důvodem pro žádost ČR o výjimku z plnění článku 5 pro danou organizaci státní správy, je důležité ozřejmit, zda a jak případné zavedení energetického managementu pomůže situaci zlepšit.

9. Připomínka k bodu 4. Důvody pro revizi..., 9. odst., první a druhá věta (strana 8)

Požadujeme doplnit o uvedení maximální míry dotace uznatelných nákladů z NZÚ, kterou si stát pro budovy ve svém vlastnictví schválil (85%), jakož i o stavu využití jiných forem financování a jejich důvodů.

Odůvodnění: K situaci popsané v uvedených větách muselo dojít, neboť přes schválení nejvyšší míry dotace pro státní organizace samotné nemá NZÚ dostatek prostředků vzhledem k pokračujícímu propadu ceny povolenky, z nichž je financována. Bohužel, energetické služby s garantovaným výsledkem využívány nejsou z důvodu účelového a neodůvodněného resortismu, a

to navzdory skutečnosti, že situace na evropských finančních trzích je pro jejich použití velmi příznivá. Naopak krajně nepříznivá je pro státní/státem garantované finanční nástroje, které jim nedokážou konkurovat.

10. Připomínka k bodu 4. Důvody pro revizi..., 10. odst., poslední věta (strana 8)

Požadujeme doplnit o počet takto vytipovaných budov (případně uvést odkaz, na kterém lze dohledat seznam těchto budov).

Odůvodnění: Zlepšení přehlednosti dotčených budov a jejich vlastníků či uživatelů vzhledem k zamítnutí výjimky pro veškeré budovy ve vlastnictví a užívání Věžeňské služby ČR ze strany EK.

11. Připomínka k bodu 5. Závěr, 1. odst., první věta (strana 9)

Požadujeme doplnit souhrnnou tabulku o plnění v letech 2014 a 2015 vzhledem k reálnému základu 3% v každém z daných roků a zohlednění zamítnutí výjimky pro veškeré budovy ve vlastnictví a užívání Věžeňské služby ČR ze strany EK.

Odůvodnění: Byť kumulativní úspora není požadována, v celém dokumentu není uvedeno skutečné plnění 3% vzhledem k reálnému základu s Věžeňskou službou, ať již byl vypočten jakkoliv (viz připomínka 2).