



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu programu na podporu aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací KAPPA
Č. J.	GŘ/23/SHP/2018
DATUM ZPRACOVÁNÍ	16. dubna 2018
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Proksch
TELEFON	225 279 205
E-MAIL	jproksch@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR podporuje schválení programu KAPPA a vítá jeho administraci Technologickou agenturou ČR. Program považuje za dobře připravený a oceňuje možnost větší variability předkládaných projektů oproti minulosti. Požaduje však zpracování následujících připomínek.

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

1) K části III materiálu, bod 6 Zaměření programu

Žádáme vysvětlení nebo upřesnění pojmu podpora propojování výzkumných organizací s odběrateli výstupů.

Odůvodnění připomínky

Program je obecně zaměřen na a) podporu mezinárodní spolupráce subjektů z ČR s partnery z Norska, Islandu a Lichtenštejnska v aplikovaném výzkumu a b) na podporu propojování výzkumných organizací s odběrateli výstupů aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, tedy především s podniky a s dalšími subjekty působícími v různých společenských oblastech.

Bod a) je dále v programu rozpracován a je uvedeno zaměření na aplikované výsledky/výstupy, mezinárodní spolupráci, zavedení výsledků do praxe, zapojení českých týmu do mezinárodních výzkumných projektů apod.

K bodu b) v programu ale není žádné vysvětlení nebo upřesnění. Pojem „podpora propojování VO s odběrateli výstupů“ není dále rozpracován, není uvedeno, jestli by k tomu mělo dojít na mezinárodní nebo národní úrovni apod.

Zásadní připomínka

2) K části III materiálu, bod 6 Zaměření programu a bod 8 Odůvodnění cíle programu

Požadujeme vysvětlení u zaměření programu, kdy na jedné straně není tematicky zaměřen, ale na druhé straně má přispět k orientaci českého aplikovaného výzkumu na progresivní obory.

Odůvodnění připomínky

U zaměření programu je uvedeno: „Program není tematicky zaměřen, témata společných projektů mohou být určována ad hoc v jednotlivých veřejných soutěžích“ a u odůvodnění cílů programu: „V konečném

důsledku tak program podpoří zvýšení konkurenceschopnosti ČR a významným způsobem přispěje k orientaci českého aplikovaného výzkumu na progresivní obory...“.

V jednom odstavci se píše, že do programu bude možné podat projekty z jakýchkoliv oborů (případně oborů omezených výzvou) a na druhou stranu se uvádí, že program zapříčiní orientaci aplikovaného výzkumu jen na progresivní obory. Zde není jasné, jestli navrhovatel respektuje RIS3 strategii jako přehled progresivních nebo perspektivních oborů. Pokud ano, měl by to jasně uvést. Pokud pojem progresivní obory nechává jen na navrhovatelích a hodnotitelích bez respektu ke strategii, tak by to měl také uvést.

Zásadní připomínka

3) K části III materiálu, bod 9 Kritéria splnění cílů programu

Žádáme vysvětlit, co se rozumí v tabulce indikátorů počtem mezinárodních vazeb realizovaných mezi účastníky v rámci programu, dále úrovní důvěry mezi zapojenými subjekty a počtem společně podaných navazujících návrhů projektů.

Odůvodnění připomínky

Mezinárodních vazeb realizovaných mezi účastníky v rámci programu má být alespoň 120, projektů má být minimálně 40. Znamená to, že v každém projektu jsou 3 partneři (3 bilaterální vazby) nebo že se partneři 3x za dobu trvání projektu navštíví? Také není jasný pojem úroveň důvěry mezi zapojenými subjekty. Počet navazujících projektů znamená, že dále bude pokračovat spolupráce partnerů v jiných programech a začne dříve, než skončí program?

Zásadní připomínka

4) K části III materiálu, bod 10 Očekávané výsledky a přínosy

Žádáme o vypuštění výsledku druhu „O – ostatní“.

Odůvodnění připomínky

Výsledky druhu „O – ostatní“ nejsou definovány – podle platných Definic druhů výsledků: *„Ostatní výsledky“ jsou takové výsledky, které nesplňují kritéria pro výše uvedené, přesně definované druhy výsledků.* Na rozdíl od ostatních výsledků aplikovaného výzkumu si u výsledků druhu „O – ostatní“ lze jen těžko představit jejich uplatnění v praxi (viz cíle programu atd.).

Pokud by měly zůstat výsledky programu KAPPA, měl by je poskytovatel vymezit v souladu s platnými Definicemi druhů výsledků: „Jako „ostatní výsledky“ lze vykazovat také takové výsledky výzkumu a vývoje, které byly formálně (parametricky) vymezeny poskytovatelem podpory pro příslušnou výzkumnou aktivitu. Např. výsledky „Výstup uměleckého výzkumu“.

Zásadní připomínka