



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k Národní politice výzkumu, vývoje a inovací České republiky 2021+
Č.J.	30/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	28. dubna 2020
KONTAKTNÍ OSOBA	Ing. Jan Proksch
TELEFON	225 279 205
E-MAIL	jproksch@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy ČR přípravu a přijetí NP VaVal 2021+ podporuje, má však k připomínkovanému dokumentu jednu zásadní připomínku týkající se stanovení podílu účelové a institucionální podpory.

**Připomínka k části III, kap. 3 Výchozí stav, str. 10, 1. odst., poslední věta:**

Žádáme o vypuštění věty „*Navrhuje se stanovit poměr účelové podpory na programy aplikovaného výzkumu vůči institucionální podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj 1:2 (podíl v návrhu výdajů na rok 2020 je 42,5: 57,5) a sjednocení informačního systému pro příjem žádostí.*“.

**Zásadní připomínka**

Odůvodnění:

1. Uváděné podíly podpory jsou chybné – podle zákona č. 355/2019 Sb. o SR ČR (na r. 2020 byl již rozpočet schválen, nejde o žádný „návrh“) je podíl IP = 52,2 % a ÚP = 47,8 %). **Navržená změna tedy znamená snížení účelové podpory téměř o třetinu** – o 5 230 mil. Kč/r, tj. o 30,2 % (dle r. 2020).
2. **Navržená změna je v přímém rozporu s cílem NP VaVal 2021+:** „*Hlavním cílem je stát se dynamickou inovativní společností.*“ Bez spolupráce výzkumných organizací s podniky na projektech nelze dosáhnout cíle politiky, přičemž a tato spolupráce má být výrazně omezena.
3. **Navržený poměr 1 : 2 je v rozporu se stavem ve vyspělých zemích, se zahraničními dokumenty, na které se NP VaVal 2021 odvolává i s přílohami NP VaVal 2021:**
  - a) Relevantní srovnání stavu ČR a vyspělých zemí zabývajících se podílem ÚP/IP bylo naposledy provedeno v r. 2011 (!) a to v „Mezinárodním auditu výzkumu, vývoje a inovací v ČR“ se závěrem „***Institucionální prostředky by měly tvořit alespoň 50% financování výzkumu.***“ Polovina nejsou dvě třetiny.
  - b) Stěžejní mezinárodní dokumenty, na které se v části 2.1 NP VaVal 2021+ odvolává, doporučují přesný opak navržené změny – viz např. „*Mission-Oriented Research & Innovation in the European Union - A problem-solving approach to fuel innovation-led growth*“.

- c) Příloha NP VaVal 2021+ analyzuje silné a slabé stránky ČR a cesty (ukazatele) vedoucí k dosažení pozice inovačního lídra. Navrženou změnou se pozice ČR nezlepší, ale výrazně zhorší v řadě ukazatelů.
4. Navržené snížení účelové podpory o cca třetinu by mělo dalekosáhlé dopady, které NP VaVal 2021+ vůbec neřeší (na rozdíl od jiných mnohem méně podstatných změn). **Návrh je navíc předkládán v situaci vyvolané pandemií, která bude negativní ekonomické dopady především na podnikový výzkum - podniky přitom vynakládají rozhodující část celkových výdajů na VaVal v ČR (cca 59 %, státní rozpočet tvoří jen jednu třetinu).** Místo, aby NP VaVal 2021+ v této situaci podpořila nejohroženější skupinu ve VaVal a vzájemnou spolupráci, navrhuje historicky největší snížení účelových výdajů a posílení institucionálních výdajů, kde ještě mj. neproběhlo žádné komplexní hodnocení (např. u vysokých škol), ze kterých nelze podporovat spolupráci a zavádění výsledků do praxe.
  5. **Navržená změna je deklarována jako součást opatření ke snížení administrativy. Agenda spojená podle Metodiky 2017+ s institucionální podporou na rozvoj výzkumných organizací je minimálně stejně náročná jako agenda spojená s účelovou podporou projektů, resp. větší, neboť IP je poskytována podle správního řádu a současně je hodnocena nejen poskytovatelem, ale také na národní úrovni.** Tím nehodnotíme způsob poskytování IP, ale důvod k výraznému posílení IP to není – situace v neúnosné administrativní náročnosti VaVal se nezmění, resp. se zhorší.
  6. NP VaVal 2021+ byla opakovaně projednávána s poskytovateli a dalšími orgány vč. SP ČR bez nyní navrhované změny. Změna byla vložena dodatečně, bez jakéhokoliv upozornění a navíc do části kam nepatří (do popisu výchozího stavu) a kde ji řada zainteresovaných zejména v současné situaci nouzového stavu přehlédne (včetně členů RVVI). **SP ČR přípravu a přijetí NP VaVal 2021+ podporoval a podporuje, ale změnu podílu ÚP/IP a postup zvolený předkladatelem považuje za velmi nevhodné a ve svých dopadech kontraproduktivní.**