



| | |
|------------------|--|
| NÁZEV MATERIÁLU | Stanovisko k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony |
| Č. J. | GŘ/58/SHP/2016 |
| DATUM ZPRACOVÁNÍ | 31. května 2016 |
| KONTAKTNÍ OSOBA | Jan Šebesta |
| TELEFON | 225 279 201 |
| E-MAIL | jsebesta@spcr.cz |

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Svaz průmyslu a dopravy se dlouhodobě podílí na formování politiky v oblasti digitalizace, Průmyslu 4.0 a podpory nových informačních technologií. Svaz v návrhu zákona postrádá zohlednění nových trendů digitalizace, které dnes zasahují i do oblasti dopravy.

Návrh zákona například nereflektuje současný stav, kdy je uzavírání smluv při příležitostné dopravě vyžadováno v písemné formě a zcela tak opomíjí možnost elektronizace smluvních kontraktů, ke které dochází z důvodu úspory nákladů, vynaloženého času i uživatelského komfortu a dochází k ní na základě požadavků zákazníků. Není jasné, proč by stát neměl podpořit nově vznikající odvětví založená právě na digitalizaci, e-commerce a sdílených službách.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY – DOPORUČUJÍCÍ

- 1. V § 21 odst. 4 se slova „údaje o přepravovaných osobách“ nahrazují slovy „údaje o objednavatelích“**

Odůvodnění:

V případě převozu více osob nejsou všechny přepravované osoby smluvní stranou. Jediným relevantním údajem je tak osoba, která si přepravu objednala. V některých případech ani není možné předem údaje o všech přepravovaných osobách poskytnout a není důvod, aby dotyčné osoby vystupovali z anonymity.

- 2. V § 21 odst. 4, 5 a 6 se vždy slova „předchozí písemné smlouvy“ nahrazují slovy „předchozí smlouvy“**

Odůvodnění:

K uzavírání kontraktů mezi smluvními stranami jsou dnes užívány nové nástroje, jako například smluvní objednávky pomocí mobilních aplikací, elektronických medií apod., které pro obě smluvní strany spoří čas i náklady vynaložené na uzavření takového kontraktu. Obě smluvní strany by měly mít právo si zvolit formu uzavření smlouvy takovým způsobem, který považují pro sebe za

nejvhodnější. Některé jiné druhy dopravy umožňují uzavření smlouvy v jiné než písemné podobě (např. železniční a letecká doprava). Trvání na písemné formě smluv v tomto případě je tak z tohoto pohledu diskriminační a snižuje rychlost a flexibilitu uzavírání těchto kontraktů.

Popřípadě může být doplněna formulace jiným způsobem tak, aby byla umožněna možnost uzavření smlouvy jiným než písemným způsobem.

3. V § 21a odst. 2, písmene b) se slova „předchozí písemné smlouvy“ nahrazují slovy „předchozí smlouvy“

Odůvodnění:

Viz připomínka č. 2.

4. § 21da se ruší

Odůvodnění:

V materiálu není dostatečná a jasná definice pojmu zprostředkovatel. Není jasné, proč má zprostředkovatel zodpovídat za provozovatele taxislužby a za plnění podmínek ze strany provozovatele. Není jasné, jakým způsobem může zprostředkovatel „zajistit“ plnění těchto podmínek. Zprostředkovatel nemá potřebné nástroje k prověřování platnosti oprávnění řidičů taxislužby. Dle ustanovení § 3 a násl. zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti, který implementuje směrnici číslo 2000/31/ES, poskytovatel služby neodpovídá při splnění jistých podmínek za obsah přenášených informací. Zodpovědnost musí ležet především na provozovateli. Garantem legálnosti může být pouze stát ve formě odborného dozoru.

Při porušení povinností zprostředkovatele, který zodpovídá za provozovatele, je zprostředkovatel vystaven sankcím ve stejné výši jako provozovatel samotný. Z logiky věci vyplývá, že provozovatel má větší činnost za svoji zodpovědnost než má za něj zprostředkovatel, proto případná sankce pro zprostředkovatele za porušení povinností ze strany provozovatele se jeví jako neúměrně vysoká.

5. V § 35 odst. 2, písmene u) a v) se slova „předchozí písemné smlouvy“ nahrazují slovy „předchozí smlouvy“

Odůvodnění:

Viz připomínka č. 2.