



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu řešení systémové podjatosti ve vztahu k činnosti obecných stavebních úřadů a úřadů územního plánování
Č. J.	GŘ/46/SHP/2017
DATUM ZPRACOVÁNÍ	24. 7. 2017
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) dlouhodobě podporuje zefektivnění povolovacích řízení a upozorňuje i na fakt, že se doposud přehlížela důležitost správného nastavení právního ukotvení stavebních úřadů pro efektivní a správný průběh těchto řízení.

Na základě předloženého materiálu nicméně nelze kvalifikovaně rozhodnout o vhodnosti jednotlivých variant řešení. V materiálu chybí jakákoliv kalkulace nákladů, podrobnější řešení jednotlivých variant a zejména popsání vztahu k chystaným tezím stavební legislativy, připravovaným ze strany Ministerstva pro místní rozvoj ČR (MMR).

Z těchto důvodů, jež jsou ještě podrobněji popsány níže, Svaz požaduje změnu návrhu usnesení tím způsobem, aby MMR bylo povinno podrobněji rozpracovat varianty „A“ a „C“, které vyhodnotilo jako vhodné a předložit v další etapě zpracování jejich vyhodnocení. Je pochopitelné, že MMR má snahu snížit počet variant k podrobnému rozpracování, nicméně nedoporučujeme na základě předloženého materiálu vybírat pouze jednu variantu. **Svaz zároveň trvá na dodržení příslibu ministerstva o předložení tezí nového stavebního zákona.**

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínka č. 1 – K nezbytnosti vyčíslení nákladů

Požadujeme k variantám „A“ a „C“ řešení podrobné vyčíslení a specifikaci nezbytných nákladů, které budou vyžadovány pro uskutečnění těchto variant. Materiál je zpracován pouze textovou formou a neobsahuje žádné konkrétní vyčíslení nákladů, které by nastínilo rovněž finanční náklady související se zajištěním „vhodných“ variant. Bez vyčíslení nákladů nelze kvalifikovaně rozhodnout o vhodnosti jediného konkrétního řešení.

Připomínka č. 2 – K navrhované variantě řešení „A“

Preferovaná varianta A by mohla být vhodným nástrojem pro řešení podjatosti, nicméně materiál neřeší řadu zásadních otázek. **Svaz požaduje v další fázi rozpracování této varianty rovněž o řešení níže uvedených otázek.**

Materiál konstatuje, že poslední soudní judikatura nereflektuje spojený model samostatné a přenesené působnosti, sám se však u preferované varianty tímto aspektem nezabývá a navrhuje jako řešení vyčlenění jednoho „oboru státní správy“ ze spojeného modelu. Je proto potřeba v další fázi jasně zhodnotit, jak velkým zásahem do principů stávající systematizace přenesené působnosti státní správy by bylo vyčlenění úseku

stavebního práva. Je totiž otázkou, zda samotný izolovaný problém, jakým je systémová podjatost, je dostatečným odůvodněním pro zahájení odebrání působností vykonávaných v současné době územní samosprávou v přenesené působnosti a její přenos zpět na stát. To může vyvolat trend přesunu i jiných působností územní samosprávy do výlučné správy státní. V řízeních dle stavebního zákona je rovněž rozhodováno na základě závazných stanovisek, která však budou moci být i nadále vydávána se zatížením „systémovou podjatostí“, jelikož tuto působnost tato varianta řešit nemůže. Do materiálu je v další fázi třeba doplnit základní strukturu a koncepci fungování vyčleněných stavebních úřadů. Zásadním aspektem této varianty bude rovněž její napojení na předpokládanou revizi stavebního práva (viz rovněž připomínka č. 5).

Připomínka č. 3 – K navrhované variantě řešení „C“

Svaz požaduje v další fázi rozpracování této varianty rovněž o řešení následujících otázek.

Rovněž ani tato varianta neřeší problematiku vydávání závazných stanovisek, Návrh ustanovení správního řádu uvedený v popisu varianty C se týká pouze správních řízení a dále neobsahuje ani veškeré možné případy systémové podjatosti v rámci správních řízení. Z pohledu Svazu proto nejde o znění dostatečně komplexní. Přesto jde o návrh správným směrem, uvedené nedostatky znění návrhu na změnu správního řádu je možné v dalších fázích upravit. Pokud je systémová podjatost problémem širokého počtu řízení a postupů správních orgánů, je nejvhodnějším řešením řešení komplexní, nikoli pouze úprava jediného právního předpisu (stavebního zákona – viz varianta D) a ponechání roztržité právní úpravy v předpisech jiných. Jestliže správní řád již ve svém současném znění obecné řešení podjatosti upravuje (viz jeho § 14 a § 131), pak není systémové řešit její další část v každém zvláštním předpise jiným způsobem, tj. ponecháním rozhodnutí způsobu řešení této společné otázky jednotlivým rezortům ČR. Vždyť účelem správního řádu je stanovovat obecná pravidla, která mají být společná pro výkon činností všech správních orgánů.

Připomínka č. 4 – K návrhu usnesení

Požadujeme změnu návrhu usnesení ve smyslu následujícího znění.

Usnesením by mělo ministryni pro místní rozvoj (případně ve spolupráci s ministrem vnitra) býti uloženo, do stanoveného termínu předložit vládě, podrobněji rozpracovat věcné řešení variant „A“ a „C“ vč. jejich vyhodnocení z hlediska ekonomických a administrativních dopadů. Zároveň by usnesení mělo MMR zavazovat k vyhodnocení souladu těchto řešení s předpokládanou koncepční změnou stavebního práva v ČR.

Připomínka č. 5 – Ke koncepci materiálu

Požadujeme předložení tezí nového stavebního zákona. Rozhodnutí o jednotlivých variantách musí proběhnout i na základě zvolené filozofie nové podoby stavební legislativy. **K dalším konkrétním či dílčím úpravám stavební legislativy a postavení jednotlivých dotčených institucí nemůže dojít bez jasného představení budoucího vývoje stavebního zákona a jeho tezí.** Teze stavebního zákona a s tím spojená rekodifikace stavební legislativy bude mít zásadní dopad na podobu jakýchkoliv dalších chystaných opatření. Teze do značné míry rovněž determinují vhodné administrativní zajištění výkonu státní správy na úseku stavebního práva. MMR dosud nedostalo svému slibu a tyto teze nezveřejnilo, natož aby je projednalo se všemi připomínkovými místy.

Původní předložený návrh usnesení hovoří o návrhu věcného řešení prostřednictvím rekodifikace veřejného stavebního práva, jejíž podoba není dosud známa. MMR již půl roku slibuje předložení tezí nového stavebního zákona, k čemuž ale zatím nedošlo. Dosud deklarovaná podmínka pro poskytnutí tezí ze strany MMR, kterou bylo schválení novely stavebního zákona, je již splněna. Vzhledem k tomu, že MMR opakovaně uvedlo, že teze nového stavebního zákona by rádo nechalo schválit touto vládou, pak nadále narůstá obava, že budou předloženy narychlo, s absencí podrobné diskuze se všemi dotčenými subjekty vč. Svazu průmyslu a dopravy ČR.