



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb., a vyhláška č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr
Č. J.	GŘ/49/SHP/2017
DATUM ZPRACOVÁNÍ	3. srpna 2017
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

OBECNÉ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínka č. 1

Je nezbytné v náležitostech jednotlivých kapitol u dokumentací specifických pro různé typy staveb sjednotit jejich rozsah a obsah, a to zejména v těch částech, které významově pokrývají shodný procesní institut, např. umístění stavby. Např. u liniové staveb technické infrastruktury v příloze č. 2 v kapitole B.3 je požadována informace „způsob likvidace dešťových vod“ (která je ve vztahu k povaze záměrů pokrytých touto přílohou poněkud irelevantní), přičemž v příloze č. 9 není v kapitole B.3 tato informace požadována. Obdobně odlišná formulace v kapitole B.1 písm. k) přílohy č. 2 a kapitole B.1 písm. j) přílohy č. 9. Vzhledem k tomu, že se jedná v obou případech o stejný typ staveb a zároveň jde o informaci vztahující se k umístování staveb, je žádoucí a logické, aby byly identické. Podobná situace je u některých dalších příkladů uvedených níže v konkrétních připomínkách.

Připomínka č. 2

U příloh k dopravním stavbám je nezbytné přehodnotit podrobnost náležitostí dokumentací. Je třeba si uvědomit, že na základě těchto příloh (př. č. 3, 4, 10 a 11) mohou být umístovány nebo umístovány a povolovány i záměry vleček do průmyslových areálů, účelové komunikace v areálech apod., nejedná se tedy pouze o stavby financované z veřejných rozpočtů, na které pravděpodobně návrhy těchto příloh cílí. V případech př. č. 3 a 4 jsou například informace požadované v části D. ve výrazně podrobnější struktuře, než která je navrhována pro „obecnou“ dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby v př. č. 1. Náležitosti navrhované přílohy č. 1 dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby jsou v této části D. identické s požadavky, které jsou kladeny již stávající vyhláškou, resp. stávající přílohou č. 1, přičemž na jejím základě dochází již dnes k umístování železničních i silničních staveb. Takto zásadní rozšíření náležitostí jako problematické.

Příkladem jsou u přílohy č. 3 požadavky v kapitole D.2, kde jsou vyžadovány informace, které hraničí s úrovní požadavků pro projektovou dokumentaci (např. „...s údaji o...postupu výstavby, zásadách stavebně montážních postupů, s montážními a provozními mezistavy...“ nebo „Součástí jsou potřebné...statické nebo jiné výpočty“) nebo informace, které nemají žádnou relevanci k veřejným zájmům, které by měl stavební úřad

hájit (např. „Uvede se též stávající a nový vlastník, správce a uživatel objektu;...“). Obdobně jsou např. v př. č. 10 vyžadovány informace, které jdou svojí povahou nad rámec veřejnoprávního předpisu (např. v kapitole D.2 „shrnutí rozhodujících závěrů z pracovních porad včetně uvedení odkazu na dokladovou část“) nebo používají pojmy do tohoto předpisu nevhodné (např. „zadavatel“).

Připomínka č. 3

Ve vyhlášce není žádným způsobem řešen vzájemný vztah různých nově navrhovaných druhů dokumentací v případě povolování souboru staveb, který je složen z několika typů staveb. Pokud je např. umísťována stavba jediného typu, pak je zřejmé, že bude požadována dokumentace jednoho druhu (přesněji řečeno dokumentace jednoho rozsahu a obsahu) – tj. např. dokumentace s rozsahem a obsahem stanoveném v příloze č. 2. Pokud je však třeba společně s určitým typem stavby umístit (v jednom řízení) i stavbu jiného typu, vyhláška nestanoví, zda se pro takovou stavbu má zpracovávat dokumentace jiného druhu (přesněji řečeno dokumentace o jiném rozsahu a obsahu).

Pokud jde o umístění liniové stavby, která se skládá ze souboru staveb, kdy jednou ze staveb je i železniční vlečka a účelová (možná i místní) pozemní komunikace, je stavebník povinen zpracovat dokumentaci podle přílohy č. 2 a současně i dokumentaci podle přílohy č. 3 a dokumentaci podle přílohy č. 4? Pokud ano, má jít o samostatné dokumentace s plným rozsahem a obsahem či má být fyzicky zpracována dokumentace jediná, avšak s doplněním (kompilací) všech informací, kterými se jednotlivé dokumentace od sebe liší?

KONKRÉTNÍ ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínka č. 4 - k § 1 odst. 5.

K návrhu nového § 1 odst. 5 se mimo jiné uvádí „Dokumentace nebo projektová dokumentace musí vždy obsahovat části A až E s tím, že další členění na kapitoly podle příloh č. 1 až 15 k této vyhlášce se použije přiměřeně.“ a dále pak „Předepsané označení kapitol a příloh se musí dodržovat.“

Požadujeme vysvětlit, případně upravit či doplnit do důvodové zprávy, vzájemný význam těchto ustanovení. Je tedy třeba vždy dodržovat označení kapitol, jak je uvedeno v druhé výše uvedené větě, není však třeba všechny kapitoly uvádět? Pokud bude jedna kapitol vynechána, protože její využití není důvodné, pak kapitola následující má být označena podle pořadí nebo si zachovat vyhláškou stanovené označení, byť nebude číslování kapitol na sebe navazovat?

Připomínka č. 5. - k § 1a odst. 2

„(2) Rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury včetně souvisejících technologických objektů je stanoven v příloze č. 2 k této vyhlášce. Souvisejícími technologickými objekty se rozumějí stavba **elektrické stanice**, trafostanice, regulační stanice, stanice katodické ochrany, předávací stanice, **kompresní stanice**, **trasové uzávěry** apod.“

Odůvodnění:

Požadujeme doplnit do výčtu souvisejících technologických objektů elektrické stanice, kompresní stanice a trasové uzávěry, které jsou typickými souvisejícími objekty, obdobně jako jsou trafostanice a regulační stanice.

Připomínka č. 6 - § 1a odst. 2

Požadujeme v důvodové zprávě upřesnit a ujistit stavebníka v tom, že navrhované ustanovení předpokládá možnost umístit jednou dokumentací podle přílohy č. 2 i související objekty, tj. stavby a zařízení nad 25 m² zastavěné plochy - tedy, že pro tyto stavby a zařízení nebude nutné zpracovávat dokumentace dvě (§ 1a odst. 1 a § 1a odst. 2), nýbrž všechny tyto stavby a zařízení budou uvedeny v dokumentaci jediné (§ 1a odst. 2). Tato připomínka souvisí s obecnou připomínkou č. 3 (viz výše). Pokud je souvisejícím technologickým objektem např. železniční vlečka či účelová komunikace, postačí, pokud stavebník zpracuje pouze dokumentaci o rozsahu a obsahu podle přílohy č. 2?

Připomínka č. 7 - ke kapitolám A.5 (přílohy č. 1 až 13) a A.4 (příloha č. 15)

Požadujeme vypustit kapitoly A.5 (v příloze č. 1 až 13) a A.4 (v příloze č. 15) a přesunout tuto náležitost do kapitol E.1, které by nově zněly: Závazná stanoviska, stanoviska, rozhodnutí, vyjádření dotčených orgánů, **vč. údajů o splnění požadavků dotčených orgánů.**

Odůvodnění:

Z praktického hlediska (s významným časovým a finančním dopadem) považujeme za nezbytné uvést vypořádání připomínek dotčených orgánů v dokladové části, tam kam tato problematika věcně patří (neměla by tedy být roztržena v různých částech dokumentace). V případě ponechání jako součást souhrnné zprávy, může být ze strany úřadů vyžadováno opakované vyjadřování dotčených orgánů k celé dokumentaci, byť jde pouze o upřesnění údajů o splnění požadavků dotčených orgánů, které dotčené orgány specifikovaly ve svých podkladech pro řízení.

Připomínka č. 8 - k příloze č. 1, 2, 7, 8, 12, 13 a 15 kapitole C.1 písm. d) a k příloze č. 9 kapitole C.1 písm. e)

Požadujeme následující úpravu textu: „d) vyznačení hranic dotčeného území, **na kterém má být stavba umístěna.**“.

Odůvodnění:

Znění navrhované předkladatelem je neurčité, proto jej navrhujeme upřesnit v tom smyslu, že se zakresluje pouze území, na kterém má být stavba umístěna. Obdobně žádáme provést úpravy i v dalších relevantních přílohách vyhlášky.

Připomínka č. 9 - k příloze č. 2 kapitole B.3 písm. c)

Požadujeme vypustit písm. c).

Odůvodnění:

Způsob likvidace dešťových vod považujeme v této části dokumentace a u staveb tohoto typu za nadbytečnou informaci. Z hlediska hlavního dopadu náležitostí se bude jednat o stavby typu plynovod, vodovod, vedení elektrické energie, které nevyžadují řešení svodu a odstranění dešťových vod. Pokud by v nějakém specifickém případě taková situace nastala např. u technologických objektů, pak je to obecně řešeno v kapitole B.2.1.g), zde se pak jedná o duplicitu. Proto navrhujeme vypuštění celého písmene v souladu s přílohou č. 9, kde způsob likvidace dešťových vod rovněž není explicitně uveden.

Připomínka č. 10 - k příloze č. 2 kapitole C.1 písm. c) (a k přílohám č. 1, 7, 8, 12 a 13 kapitole C.1 písm. c) a příloze č. 9 kapitole C.1 písm. d))

Požadujeme vypustit písm. c).

Odůvodnění:

Vyznačení všech ochranných a bezpečnostních pásem v měřítku výkresu širších vztahů se jeví jako nepřínosné. Pokud se bude např. jednat o pásma o šířce 2 m, pak nebudou v daném měřítku v podstatě vidět a přínos takového výkresu bude nulový. Zároveň je zanesení ochranných a bezpečnostních pásem součástí koordinačního situačního výkresu pod kapitolou C.2 písm. j) – dle typu přílohy. Proto navrhuje vypuštění celého bodu, a to ze všech relevantních příloh.

Přípomínka č. 11 - k příloze č. 2 kapitole C.2 písm. a)

Požadujeme následující úpravu textu: „a) měřítko 1 : 200 až 1 : ~~12 000~~, ~~u rozsáhlých staveb 1 : 2 000 až 1 : 10 000~~“.

Odůvodnění:

V měřítku 1:10000 nelze vyznačit parcelní čísla tak je požadováno v písm. e) a rovněž tam budou obtížně znázornitelné např. křížení se stavbami dopravní a technické infrastruktury i hranice pozemků. Proto navrhuje vymezit použití měřítka max. 1:2000.

Přípomínka č. 12 - k příloze č. 2 kapitole C.2 písm. d) (obdobně v kapitolách C.2 písm. i) v přílohách č. 1, 8, 9, 12 a 13)

Pojem „plochy vegetace“ požadujeme konkrétněji specifikovat, zda se jedná pouze o pozemky určené pro funkci lesa nebo i mimolesní zeleň? Není také zřejmé, zda mají být vyznačeny plochy určené ke kácení a náhradní výsadba. Úpravu požadujeme provést ve všech relevantních přílohách. Zároveň je třeba sjednotit pojmy „plochy vegetace“ a „řešení vegetace“, které jsou v identických kapitolách příloh nesystematicky odlišné.

Přípomínka č. 13 - k příloze č. 2 kapitole C.3 písm. c)

Požadujeme přesunout obsah kapitoly C.3 písm. c) do kapitoly C.4. Kapitola C.4 by zněla: „Situační výkresy vyhotovené podle potřeby ve vhodném měřítku zobrazující speciální požadavky objektů, technologických zařízení, technických sítí, infrastruktury nebo souvisejících inženýrských opatření, **vyznačení dalších vazeb a vlivů na okolí.**“

Odůvodnění:

Navrhujeme přesun obsahu bodu C.3 písm. c) do kapitoly C.4. Samotné znění bodu je neurčitě a do velké míry duplicitní s kapitolou C.2 Koordinační výkresy. V kapitole C.4 tak budou zakresleny speciální požadavky nebo jiné vazby na okolí, které nejsou explicitně vymezeny jako požadavky pro koordinační výkresy v kapitole C.2.

Přípomínka č. 14 - k příloze č. 2 kapitole D.3

U základních pohledů upozorňujeme, že v případech, kdy není k dispozici 3D modelování, může být problematické vytvořit pohledy dokumentující začlenění stavby do stávající zástavby nebo krajiny.

Přípomínka č. 15 - k příloze č. 2 kapitole E.3

Požadujeme za stávající text doplnit slova:

„(u souvisejících technologických objektů)“

Odůvodnění:

Doklad, prokazující shodu vlastností výrobku, který plní funkci stavby nebo technická dokumentace výrobce nebo dovozce, kterým bude možno podle § 86 odst. 2 písm. e) novely stavebního zákona nahradit výkresovou část se týká výhradně souvisejících technologických objektů.

Připomínka č. 16 - k příloze č. 5 kapitole B.1

Požadujeme v kapitole B.1 písm. j) a k) nahradit slova „stavby“ textem „souboru staveb“. Předmětná písmena by zněla: „j) věcné a časové vazby ~~stavby~~ **souboru staveb**, podmiňující, vyvolané, související investice,“ a „k) seznam pozemků a staveb dotčených umístěním ~~stavby~~ **souboru staveb** (podle katastru nemovitostí),“.

Odůvodnění:

Navrhovanou úpravou dochází upřesnění pojmů v souladu s celkovou koncepcí této přílohy.

Připomínka č. 17 - k příloze č. 5 kapitole C.1 písm. d)

Požadujeme následující úpravu textu: „d) vyznačení hranic dotčeného území, **na kterém má být soubor staveb umístěn.**“.

Odůvodnění:

Znění navrhované předkladatelem je neurčité, proto jej navrhujeme upřesnit v tom smyslu, že se zakresluje pouze území, na kterém má být soubor staveb umístěn.

Připomínka č. 18 - k příloze č. 8, 12 a 13 kapitole C.2 písm. a) a příloze č. 14 kapitole C.1 písm. a)

Požadujeme následující úpravu textu: „a) měřítko 1 : 200 až 1 : 1 000, u rozsáhlých staveb 1 : 2 000 ~~nebo 1 : 5 000~~, u změny stavby, která je kulturní památkou, u stavby v památkové rezervaci nebo v památkové zóně v měřítku 1 : 200,

Odůvodnění:

V měřítku 1 : 5000 nebo 1 : 10000 nelze vyznačit parcelní čísla a rovněž tam budou obtížně znázornitelné např. křížení se stavbami dopravní a technické infrastruktury i hranice pozemků. Proto navrhujeme vymezit použití měřítka max. 1:2000.

Připomínka č. 19 - k příloze č. 8 kapitole C.4

Požadujeme konkrétněji specifikovat, zda speciální situační výkres má obsahovat řešení mimolesní zeleně, která bude kácena, nebo veškerou vegetaci včetně lesa.

Připomínka č. 20 - k příloze č. 9 kapitole C.2 písm. a)

Požadujeme následující úpravu textu: „a) měřítko 1 : 200 až 1 : ~~12 000~~, u rozsáhlých staveb 1 : 2 000 ~~nebo 1 : 5 000, 1 : 10 000,~~“.

Odůvodnění:

V měřítku 1:10000 nelze vyznačit parcelní čísla tak je požadováno v písm. e) a rovněž tam budou obtížně znázornitelné např. křížení se stavbami dopravní a technické infrastruktury i hranice pozemků. Proto navrhujeme vymezit použití měřítka max. 1:2000.

Připomínka č. 21 - k příloze č. 9 kapitole B.1 písm. j)

Požadujeme následující úpravu textu: „j) seznam pozemků a staveb ~~dotčených umístěním stavby~~, **na kterých bude stavba umístěna** (podle katastru nemovitostí).“.

Odůvodnění:

Znění navrhované předkladatelem je neurčité, proto jej navrhujeme upřesnit v tom smyslu, že se zakresluje pouze území, na kterém má být stavba umístěna. Obdobně definováno v typově obdobné dokumentaci pro územní řízení pod č. 2.

Připomínka č. 22 - k příloze č. 9 kapitole B.1

Do této kapitoly doplnit nové písmeno l) v následujícím znění:

„l) seznam pozemků a staveb, na kterých vznikne ochranné nebo bezpečnostní pásmo (podle katastru nemovitostí)“

Odůvodnění:

V příloze č. 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., která řeší DUR pro liniové stavby je bod „l) seznam pozemků a staveb, na kterých vznikne ochranné a bezpečnostní pásmo (podle katastru nemovitostí)“. Stejný obsah by měl být i v této příloze. V návaznosti na naši připomínku uplatněnou k DUR pro liniové stavby (příloha č. 2 kapitola B.1 písm. l)) navrhujeme uvedení ve výše uvedeném znění.

Připomínka č. 23 - k čl. II Přejícná ustanovení

Požadujeme provést v odst. 1 následující úpravy:

1. Dokumentace a projektová dokumentace podle § 1a až 2 a § 4 a 5 vyhlášky č. 499/2006 Sb., která byla zpracována **podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti této vyhlášky** ~~přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky~~ a předložena stavebnímu úřadu do 31. prosince 2019, se posuzuje podle dosavadní právní úpravy.

Odůvodnění:

Jedinou dostačující podmínkou pro uznání dokumentací, které splňují obsahové požadavky dosavadní vyhlášky, by měla být pouze lhůta pro jejich uplatnění v řízení. Splnění požadavku „*kteřá byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky*“ totiž nebude možné posoudit, jelikož pravidla pro určení „dnu zpracování“ nejsou stanovena v žádném právním předpise. Může tak např. nastat situace, kdy dokumentace je zpracovaná přede dnem nabytí účinnosti vyhlášky, avšak po dni nabytí účinnosti vyhlášky bude muset být stavebníkem dodatečně měněná (např. zapracováním požadavků dotčených orgánů, se kterými bude taková dokumentace v té době projednávána). Z návrhu vyhlášky je zcela nejisté, zda takto dodatečně měněná dokumentace bude považována za dokumentaci zpracovanou přede dnem nabytí účinnosti vyhlášky nebo, díky jejímu doplnění, bude považována již za dokumentaci zpracovanou po nabytí účinnosti vyhlášky. Pokud by šlo o druhý případ, mělo by to fatální následky v podobně nutnosti přepracování dokumentace podle nových požadavků vyhlášky a nutnost takto (podstatně) změněnou dokumentaci opět projednat s dotčenými orgány a jinými subjekty. Je tedy třeba přechodné ustanovení v tomto smyslu vyjasnit a odstranit tak nejistotu stavebníků i stavebních úřadů v tom, ke kterému časovému okamžiku mají „den zpracování dokumentace“ určovat.

Pokud je hlavním principem stanovení nových náležitostí dokumentací zjednodušení obsahu dokumentací, pak není třeba stanovit jiné kritérium použitelnosti dosavadních dokumentací, nežli je datum jejich použití před stavebním úřadem.