



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko k Návrhu zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech
Č. J.	GŘ/59/SHP/2016
DATUM ZPRACOVÁNÍ	1. června 2016
KONTAKTNÍ OSOBA	Jan Šebesta
TELEFON	225 279 201
E-MAIL	jsebesta@spcr.cz

### OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Svaz vnímá důležitost správného vymezení znalecké činnosti a podporuje její zpřesnění. Svaz v zákonu o znalcích navrhuje větší transparentnost a nemožnost neuplatnění dohledové činnosti.

Následující připomínky vznikly na základě konzultací Svazu průmyslu a dopravy ČR, Hospodářské komory ČR a dalších expertů.

### KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY – ZÁSADNÍ

#### K části první:

- V § 1 odst. 3 se za slovo „hospodárně“ vkládá čárka a slova „v souladu s právními předpisy“.**

#### Odůvodnění

Znalecká činnost, pokud má být vykonávána řádně, by měla být vykonávána i v souladu s právními předpisy.

- V § 14 odst. 1 písm. l) se slova „bylo-li rozhodnuto o jejich uveřejnění“ nahrazují slovy „pokud nebyly zahlazeny“.**

#### Odůvodnění

V seznamu by se měly objevovat údaje o udělených sankcích a výstrahách, a to, aniž by byla dána možnost rozhodnout o jejich nezveřejnění. Provinění či udělení výstrahy znalci může být rozhodující pro veřejnost či státní orgány, zda se rozhodnout pro konkrétního znalce z předloženého seznamu znalců.

- V § 14 odst. 3 písm. a) se za předložku „o“ vkládá slovo „všech“ a zrušují se slova na konci písmene „nemají-li být uveřejněny“.**

#### Odůvodnění

Daná úprava souvisí s úpravou v bodě 2. Veřejným údajem mají být údaje o nezahmlených udělených sankcích a výstrahách, ale tyto údaje však nadále mají být vedeny v seznamu jako neveřejné. Je to obdoba jako u obchodního rejstříku.

- 4. V § 24 odst. 2 písm. f) se za slovo „odůvodnění“ vkládají slova „včetně uvedení právního předpisu použitého při posuzování“.**

#### Odůvodnění

V odůvodnění znaleckého posudku je vhodné uvést i právní předpis použitý při posuzování, tak aby mohl být znalecký posudek přezkoumatelný i s ohledem na soulad s právním řádem ČR. V praxi se často setkáváme se znaleckými posudky, kde nelze poznat, podle jakého právního předpisu znalec ocenění provedl.

- 5. V § 27 odst. 2 písm. a) se slovo „vznik“ nahrazuje slovem „výkon“.**

#### Odůvodnění

Nesplnění podmínky by se mělo vztahovat na výkon znaleckého oprávnění, nikoli jen pro jeho vznik.

- 6. V § 33 odst. 2 se za slovo „dohled“ vkládají slova „na základě podnětu nebo z vlastní činnosti“.**

#### Odůvodnění

Dané ustanovení neupravuje na základě, jakého úkonu orgán dohledu prověří činnost znalce. Navrhuje se, aby dohled byl zahájen na základě podnětu kohokoliv či z vlastní činnosti orgánu dohledu (tak jak je to již uvedeno v následujících odstavcích).

- 7. V § 33 se odstavec 7 zrušuje.**

#### Odůvodnění

Aby dohled nad činností znalce byl efektivní, nelze zákonem stanovit, že podání ve věci věcné správnosti znaleckého posudku orgán dohledu umožňuje se jím nezabývat. Dohledová činnost by v tomto případě byla bezzubá. Každé podání (podnět) by mělo být orgánem dohledu prověřeno, neboť jen tak lze do budoucna zajistit kvalitní znalecké posudky a profesionalitu znalců. Při vědomí „nepostihu“ věcně nesprávného znaleckého posudku se tristní činnost některých znalců nenapraví.

- 8. V § 36 odst. 1 písm. d) se za slovo „posudek“ vkládají slova „nebo v rozporu s § 24 odst. 6 odmítne jeho žádost“.**

#### Odůvodnění

V ustanovení § 24 odst. 6 je znalci stanovena povinnost, aniž by byla v tomto zákoně sankcionována.

**9. V § 38 odst. 3 se druhá věta zrušuje.**

Odůvodnění

Navrhovaná úprava souvisí s úpravou v bodě 2 a 3. Pokud je sankce či výstraha udělena, má být zveřejněna v seznamu podle § 14.

**10. V § 39 odst. 2 se druhá věta zrušuje.**

Odůvodnění

Navrhovaná úprava souvisí s úpravou v bodě 2 a 3. Pokud je sankce či výstraha udělena, má být zveřejněna v seznamu podle § 14.

**11. Za § 39 se vkládá nový § 39a, který včetně nadpisu zní:**

**§ 39a**

**Zahlazení sankce a výstrahy**

**Po uplynutí 5 let od právní moci rozhodnutí o uložení sankce nebo od udělení písemné výstrahy se hledí na znalce, znaleckou kancelář nebo znalecký ústav, jako by nebyli pro porušení povinnosti stíháni.**

Odůvodnění

Je vhodné po určité době údaj o porušení povinnosti (uložení sankce nebo písemné výstrahy) znalce, znalecké kanceláře nebo znaleckého ústavu zahladit, neboť lze předpokládat, že u dotčených již došlo k nápravě a není třeba tento údaj nadále vést jako veřejný v seznamu podle § 14. Inspiraci tohoto ustanovení lze nalézt třeba v zákoně č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).

**K části druhé – změna občanského soudního řádu:**

- 1. § 48 se zrušuje (samotné značení druhé části pokračující řadou § nepovažujeme za šťastné). Vypouští se novelizační body k části druhé – změně občanského soudního řádu, tedy ponechávají se stávající § 127a a navazující § 151 odst. 2 věta čtvrtá o.s.ř.**

Odůvodnění

Odejmutí možnosti stranám ve sporu předkládat vlastní znalecké posudky dostane účastníky opět do „područí“ soudu, kdy budou nuceni čekat na to, až soud jmenuje svého znalce, a pokud s jeho závěry

nebudou souhlasit, budou muset po soudním znalci požadovat vysvětlení, změny nebo úpravy, případně žádat soud o jmenování znalce revizního, čemuž soud může, ale nemusí vyhovět.

Zatímco nyní účastník, který je aktivní a předloží soudu důkaz ve formě znaleckého posudku, může získat strategickou výhodu na svoji stranu, což je podle našeho názoru v řízení sporném zcela na místě a v pořádku. Samozřejmě, že k úspěchu ve věci může přispět pouze kvalitní posudek zpracovaný renomovaným subjektem. Logicky, po přijetí nového zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, by k situacím, že „soudce má k dispozici tři různé posudky se třemi odlišnými závěry“ (viz str. 60 důvodové zprávy), vůbec nemělo docházet, když všichni znalci budou muset splňovat přísné kvalifikační předpoklady. Domníváme se proto, že naopak až přijetím tohoto zákona se bude moci ustanovení § 127a o.s.ř. v praxi plně uplatnit a přinést novelou z r. 2011 zamýšlené důsledky v podobě zjednodušení a zrychlení soudního řízení.

V případě, že návrh na ponechání § 127a a části § 151 nebude akceptován, navrhujeme toto ustanovení zrušit až 5 let po nabytí účinnosti zákona o znalcích (ve spojení s § 44 odst. 2 návrhu zákona). Tím bude mimo jiné zajištěno řešení situace, kdy byl soudní spor zahájen podle dosavadní úpravy s předloženými znaleckými posudky stranami sporu a v jeho průběhu vstoupil v účinnost nový zákon.