



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko SP ČR k Návrhu zákona o dani z vybraných digitálních služeb
Č. J.	76/2019
DATUM ZPRACOVÁNÍ	30. 7. 2019
KONTAKTNÍ OSOBA	Ing. Vladimír Štípek, Ph.D.
TELEFON	225 279 206
E-MAIL	vstipek@spcr.cz

## ÚVOD

Svaz průmyslu a doprav ČR (SP ČR) dlouhodobě sleduje diskuzi o digitálním zdanění a aktivně se do ní zapojuje. Byl jeden z prvních, který v ČR vydal podrobnější odborné stanovisko k návrhům EK. V březnu 2018 Evropská komise zveřejnila návrh řešení na evropské úrovni (dan z digitálních služeb jako krátkodobé řešení a návrh dlouhodobého řešení) a dále úvahy pokračovaly vyjednáváním na začátku roku 2019 o návrhu daně zaměřené na digitální reklamu. Tyto iniciativy byly nakonec na evropské úrovni odmítnuty (informace o vývoji diskuze podrobněji [zde](#)).

Podílíme se a podporujeme hledání řešení, která nyní připravuje OECD (např. koncepty „user participation“, tedy zohlednění zapojení samotných uživatelů a správnou reflexi jejich přidané hodnoty a významu, zavedení dlouho diskutované „významné digitální/ekonomické přítomnosti“, přenastavení daňového systému, aby více vyhovoval digitální a globální formě podnikání a poskytování služeb), např. [zde](#). V minulosti jsme rovněž podporovali diskuzi v rámci zmíněného dlouhodobého řešení Evropské komise, která chtěla navázat na zavedení společného daňového základu na širší mezinárodní bázi (např. CC(C)TB nebo vhodné mezinárodně akceptovatelné nastavení zásad pro výpočet daňového základu).

Ministerstvo financí (MF) nyní navrhlo avizované zavedení nové daně pro ČR. Z našeho pohledu je klíčové, aby návrh především nepředstavoval hrozbu dvojího zdanění (jak z pohledu mezinárodního, tak v případě „extra“ zdanění pro subjekty poskytující služby v ČR, byť zde třeba vznikly, mají zde sídlo apod.) a byl koncipován dle zásad daňové spravedlnosti. Důležité je, aby zavedení nové daně nevnese nejistotu do podnikatelského prostředí.

SP ČR si je vědom, že existují nerovnováhy v současných daňových systémech, které je třeba napravit a potřebu řešení podporuje.

Přestože nerozporujeme legitimní snahu vlády situaci v této oblasti řešit, **podporujeme a požadujeme primárně dlouhodobé, mezinárodní (globální) a koncepční řešení**. Upozorňujeme, že určitou cestou hledání alespoň dílčího řešení věcných cílů návrhu digitální daně může být i využití stávajícího daňového systému DPH a dále v podobě jednání MF s hlavními dotčenými subjekty ohledně registrace k DPH v ČR. Zde by ale byla třeba další zlepšení systému DPH v rámci EU a daňové správy. Bez globální změny nastavení nelze ani zde samozřejmě plně dosáhnout potřebného efektu. EU i ČR vyvíjí značné úsilí řešit daňové úniky, ale i v oblasti moderních technologií a digitálních služeb systém DPH naráží na limity a v budoucnu bude tento problém intenzivnější.

**K národnímu specifickému návrhu MF přistupujeme i přes jeho určitou nesystémovost konstruktivně, chceme se zaměřit na to, aby případný nezamýšlený negativní dopad na podnikatelský sektor byl co nejmenší a návrh obsahoval minimum rizik.**

Jedná se o novou specifickou daň a ČR by měla před definitivním rozhodnutím zohlednit a maximálně vyřešit veškeré legislativně-technické problémy, spojené například s nejistotami pro podnikatelské subjekty, správou daní, výkladovými nejasnostmi, riziky do budoucna apod. Z pohledu tvůrců hospodářské politiky může jít zdánlivě o jednoduché opatření, ale problémem jsou nevyjasněné faktory v odborné a praktické rovině – viz konkrétní nejasnosti a připomínky uvedené níže.

V našem stanovisku v rámci zásadních připomínek proto po odborné diskuzi v rámci Expertního týmu pro daně a pojištění Svazu průmyslu (rozšířeného o další odborníky pro toto téma) zmiňujeme řadu otázek, které v návrhu daně zůstávají z praktického, technického a daňového pohledu.

## HLAVNÍ TEZE Z PŘIPOMÍNEK

- SP ČR si je vědom, že existují určité nerovnováhy při současných daňových systémech, které je třeba napravit. Přestože nerozporujeme snahu vlády situaci v této oblasti řešit, podporujeme a požadujeme primárně dlouhodobé, mezinárodní a koncepční řešení. K národnímu specifickému návrhu MF přistupujeme našimi připomínkami konstruktivně, upozorňujeme na některé jeho aspekty a otázky s cílem předejít negativním dopadům a rizikům pro podnikatelský sektor.
- Nutné je důkladně dořešit soulad návrhu daně se smlouvami o zamezení dvojího zdanění na mezinárodním poli, doporučujeme nechat provést detailnější nezávislou mezinárodní právní analýzu a předejít tak případným sporům.
- Upozorňujeme, že o zcela bezdůvodné (a pravděpodobně nezamýšlené) dvojí zdanění by se v podstatě jednalo také, pokud by daň dopadla na domácí digitální firmy (např. při snížení limitů nebo růstu domácích digitálních firem), které veškerý zisk z aktivit v ČR daní v ČR.
- Návrh sazby daně v kombinaci s vymezením oblasti zdanění je největší ve srovnání s ostatními zeměmi EU, které zavedly nebo plánují zavést „digitální zdanění“. Navržená 7% sazba může ovlivnit profitabilitu poskytování digitálních služeb, promítnout se do konečných cen či omezit rozvoj některých služeb.
- Kategorie využití mnohostranného digitálního rozhraní vnáší právní nejistotu, nemá jasné hranice a potenciálně může přinést řadu obtíží pro správce daně i daňové subjekty.
- Šíře definice mnohostranného digitálního rozhraní, i s ohledem na dnešní technologické možnosti a jejich rychlý vývoj, může do budoucna nezamýšleně zahrnout do zdanění i řadu dalších obchodních modelů a omezit jejich rozvoj. Zároveň existuje do budoucna riziko nezamýšleného dodatečného zdanění firem.
- Subjekty, kterých se daň díky limitům netýká, nesmějí být dotčeny žádnou dodatečnou administrativou, ani vykazováním stavu limitů. Pro firmy dotčené daní musí být daňová administrativa co nejjednodušší pouze ve formě tvrzení o výši daně.
- Načasování zavedení daně by mělo být prověřeno ve vztahu k záměrům OECD a plánům EK tak, aby byla zajištěna určitá časová stabilita mezi návrhy ČR a EK.
- Návrh účinnosti na první kalendářní den následující měsíc po vyhlášení není technicky a procesně zvládnutelný, navrhuje upravit na alespoň 6měsíční legisvakanci a v souladu s pravidlem jednotných dnů účinnosti.

## ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. Problematika zamezení dvojího zdanění

#### Vysvětlení:

- Návrh pracuje rovněž s problematikou dvojího zdanění (např. důvodová zpráva str. 28 a 29). **Je zřejmé, že návrh daně se snaží vyhnout oblastem, na něž spadá smlouva o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a majetku** (např. [zde](#)). Bude záležet na technickém a právním vyhodnocení, zda návrh daně s danou smlouvou skutečně nekoliduje. Problematické je ale, že návrh se snaží cíleně vyhnout smlouvám o dvojitým zdanění, ale za určitých podmínek lze vnímat podstatu daně například již zdaněnou v USA, což otevírá prostor pro potenciální soudní spory.

**Požadavek SP ČR:** Návrh daně je z pohledu dvojího zdanění nutné lépe analyzovat a před zavedením vyloučit, že nové zdanění nebude kolidovat s jinými daněmi, nebo že právní norma nebude v rozporu s jinými normami. Doporučujeme nechat zpracovat nezávislou právní analýzu.

Požadujeme též informaci, jakou reakci lze očekávat od nepřímo dotčených států, kde firmy, na něž pravděpodobně daň dopadne, sídlí (např. USA).

#### Vysvětlení:

- OECD pracuje na konsensuálním dlouhodobém návrhu, který by měl dle předpokladu řešit digitální zdanění systematicky a mezinárodně. Jestliže by návrhy OECD byly dokončeny například krátce po nabytí účinnosti české digitální daně (která je dle MF dočasná a má vyplnit období do přijetí konsensu dle návrhu OECD), pak by mohlo být období, kdy bude česká daň přinášet inkaso, relativně krátké. Vhodné by bylo prověřit aktuální stav přípravy návrhů OECD, aby se příprava českého dočasného řešení vyplatila.

**Požadavek SP ČR:** Žádáme informace o termínech, prověření a koordinaci plánované účinnosti krátkodobého řešení v podobě české digitální daně a dlouhodobého řešení, které připravuje OECD a ke kterému se ČR hlásí. Bez vhodné koordinace (např. krátké doby reálné existence české digitální daně) postrádá příprava krátkodobého národního řešení smysl.

### 2. Nastavení základních parametrů pro určení osoby povinné/plátce a vykazovací povinnosti

#### Vysvětlení:

- Definice předmětu zdanění, zejména u mnohostranného digitálního rozhraní, nedává jasné hranice a může tak dopadnout i na některé nezamýšlené aktivity. Jinými slovy, definice sama o sobě by vnesla nejistotu pro daňové subjekty (viz dále) a bez dalších omezení (limitů) by obecně představovala negativní dopad na nezamýšlené digitální služby a funkcionality, které jsou klíčové pro rozvoj ekonomiky a patří mezi pilíře inovativní strategie a ekonomického růstu s přidanou hodnotou. Jedná se o řadu služeb, které již dnes usnadňují každodenní život a zvyšují efektivitu jak firemních procesů, tak pro domácnosti/občany. **Tuto definici MF v podstatě ale omezuje a zmíněné problémy do určité míry řeší nastavením limitů, které svou výší v současném návrhu a v současné době zajišťují dopad na omezený počet subjektů (na které dle důvodové zprávy a mediálních vyjádření MF cílí). Nelze ale vyloučit růst a dopad na další subjekty i v souvislosti s rychlostí rozvoje v digitální oblasti.** Limity není možné snižovat, protože by jen tímto krokem zdanění dopadlo/mohlo dopadnout i na subjekty, o kterých vláda tvrdí, že jejich zdanění nezamýšlela a jejich aktivity v souladu s inovační a digitální strategií limitovat nechce, naopak.
- Obecná principiální východiska a vybrané informace, ze kterých výše uvedený komentář vychází:

- Nemůžeme něco specificky dodatečně danit jen proto, že je to „digitální“ (a otázkou nadále zůstává, co vše lze považovat za digitální), již dnes jsou daňové povinnosti v zákoně dané, včetně toho, že řada příjmů a aktivit již zdanění na území ČR či EU podléhá. Navíc speciální dodatečně uvalená daň na digitální sektor by mohla brzdit jeho rozvoj v ČR, což není v souladu s inovační strategií vlády či se záměry v oblasti AI, P4.0 apod.
- Klíčové je vymezení tzv. digitální služby (v tomto případě digitální mnohostranné rozhraní, podobněji v připomínce č. 4), což považujeme za nejasný a široký pojem pro výkladovou praxi (nejen pro nyní dotčené subjekty naplňující stanovené limity). I když se nastaví vysoký limit, tak v případě nejasného vymezení do něj mohou spadnout do budoucna i nezamýšlené společnosti/aktivity (jejichž digitální obsah může v budoucnu velmi intenzivně růst).
- Digi-slужba také v některých případech není v rámci hlavní činnosti, ale jde pouze o doplněk, doplňkovou (ale významnou!) službu pro zákazníky či funkcionalitu produktu, internet věcí. Tudiž i subjekt (například velká výrobní firma), který svou hlavní činností se pohybuje mimo „digitální služby“, je může v rámci svých produktů nabízet do budoucna ve větším rozsahu.
- Věříme, že hlavním záměrem není bránit rozvoji platform zefektivňující trh a fungování firem propojením nabídky a poptávky. Do budoucna bude nabízena častěji služba sdílení, nejen zařízení, ale i kapacit. Softwarová firemní řešení využívající digitální platformy. Stejně tak mnoho digitálních platform nabídne propojení mnoha informací a možnosti spolupráce či zefektivnění dodavatelsko-odběratelských vztahů. Do budoucna také nárůst služeb namísto vlastnictví aktiva.
- **Vítáme, že pravděpodobně i v reakci na odborné diskuze se SP ČR** vzhledem mimo jiné k výše uvedeným argumentům **byl stanoven limit u mnohostranných rozhraní – parametr 200 000 uživatelů**, který by měl zajistit, aby nebyly zbytečně daní stíženy B2B služby. Tento parametr podporujeme a vnímáme jej, po dosavadních odborných jednáních s vedením MF, jako nástroj, byť určitě ne ideální (například pro správu, sledování, správné nastavení apod.), určité eliminace řady výše zmíněných rizik.
- V případě dalších parametrů (*celosvětové výnosy nad 750 mil. EUR, úhrn úplat za služby v ČR nad 50 mil. Kč*) je otázkou, zda nastavení neomezí růst firem se sídlem ČR v budoucnosti, kdy se mohou vlivem obecného růstu digitálního obsahu k zatím poměrně vysokým limitům blížit. Upozorňujeme, že na digitálním trhu dochází k dynamickému vývoji, například organickému slučování různých druhů digitálních služeb, pak by mohly do budoucna pod digitální zdanění spadnout například tuzemské firmy, které pouze expandovaly v šíři poskytovaných služeb, či může být omezen zájem těchto rostoucích firem dále růst či poskytovat další služby ve prospěch zákazníka.
- Ve vztahu k **posouzení limitu konsolidovaných výnosů** upozorňujeme na případný problém spojený s odlišností účetních standardů pro sestavení konsolidované účetní závěrky dle států nebo jurisdikcí, ve kterých (jak uvádí návrh zákona v §2) podléhá z důvodu svého sídla nebo místa vedení nejvyšší mateřská entita dané skupiny. Žádáme o doplnění vysvětlení v důvodové zprávě.

**Požadavek SP ČR:** Považujeme za důležité na výše uvedené faktory vládu ČR upozornit a žádáme MF o vysvětlení, jak je zajištěna eliminace výše uvedených nejistot v oblasti nastavení základních parametrů a ve vztahu k praxi.

### 3. Posouzení limitů a administrativní jednoduchost

#### Vysvětlení:

- Klíčový požadavek a očekávání za SP ČR v souvislosti s limitem je také jeho posouzení: Očekáváme, že parametry pro určení osoby povinné a pro určení plátce daně **nebudou znamenat dodatečnou**

**výkazní povinnost pro daňové subjekty** – subjekty, které samy posoudí a budou pod zdanění spadat, podají pouze daňová tvrzení ohledně částky (ale nebudou nikde vykazovat extra/specificky stav limitů), navíc na subjekty mimo parametry zdanění by neměly dopadnout žádné nové povinnosti, tj. nikde nebudou nic nově vyplňovat, ani jinak vykazovat, ani to, zda parametry plní či nikoliv.

**Požadavek SP ČR:** Žádáme potvrzení, že pro daňové subjekty nespádající pod zdanění nebude ani v budoucnu zavedení nové daně představovat žádné administrativní náklady či výkazní povinnosti.

#### 4. Vymezení zdanitelné složky a problematické „mnohostranné digitální rozhraní“

##### 4.1 Výše sazby a vymezení oblastí zdanění, nejistota, nesrozumitelnost a potenciální rizika

###### Vysvětlení:

- Oblasti zdanění jsou tři, což je **širší vymezení, než jsme čekali** (očekávali jsme buď zaměření pouze na digitální reklamu, nebo při širším vymezení nižší sazbu cca 3 až 5 %) – **návrh zvolil maximální možné nastavení** (tj. a) zdanitelnou službou je provedení cílené reklamní kampaně; b) využití mnohostranného digi rozhraní; c) prodeje dat o uživatelích) s **relativně vysokou 7% sazbou**.
- **ČR by se stala díky kombinaci širše zdanění a výše sazby „premiátem“ mezi zeměmi, které již zavedly nebo zvažují digitální daň zavést, byť ČR není premiátem v digitální sféře.**
- Jedná se o nově zaváděnou daň, která se teprve nastavuje bez delších pozitivních zkušeností z jiných zemí a zároveň se jedná vzhledem k záměrům OECD, ale i výrokům EK, včetně nové předsedkyně evropské komise, o daň dočasnou.
- Otázkou je, jaké dopady např. na daňové výnosy by mělo stanovení jiných, užších, variant?
- Vzhledem k tomu, že se v podstatě daněna „provize“ ze zprostředkované transakce/služby, **může být 7% sazba relativně vysoká a existuje riziko omezení rozvoje některých služeb v budoucnu, tj. ochoty některé služby vyvíjet a nabízet, například spotřebitelsky oblíbených rostoucích „tržišť“, platform.** Zároveň u jiných služeb může dojít k přesunutí většiny daně do ceny. Široké vymezení tak může přinést řadu problémů.

**Požadavek SP ČR:** Žádáme o informaci, na základě jakých východisek MF přistoupilo k maximálnímu vymezení daně (tj. široké vymezení s nejvyšší diskutovanou sazbou v rámci zemí, které zavádějí či zvažují digitální zdanění) a o posouzení vhodnosti tohoto nastavení i s ohledem na výše zmíněné konkrétní souvislosti a možné dopady.

##### 4.2 Předmět zdanění – oblasti vybraných služeb

###### Vysvětlení:

- Oblast vybraných služeb pro zdanění je z podstaty věci definovaná do jisté míry jasněji v případě a) a c), tedy provedení cílené reklamní kampaně a v rámci prodeje dat o uživatelích (myšleno v porovnání s využitím mnohostranného rozhraní). Tyto oblasti se váží na „snadněji vymezitelné oblasti“, tj. realizace kampaně či prodej určitého typu informací. Přesto je třeba některé věci upřesnit a vyjasnit.

###### Požadavek SP ČR:

- Požadujeme vyjasnění pojmu „cílená reklama“, což je v daňové praxi nový pojem, a není zřejmé, co vše tato reklama bude zahrnovat za různé reklamní služby, se kterými se v pestré praxi můžeme setkat. Návrh zákona a nejasné či ne zcela odpovídající vymezení v důvodové zprávě vytváří další nepřehlednost. Je nutné také zajistit soulad se stávající legislativou upravující oblast reklamy.

## Vysvětlení:

- **Komplikovanější situace** je v případě **b) využití mnohostranného digitálního rozhraní** (část argumentů viz výše). Přestože se důvodová zpráva oblastem věnuje, tak právě např. určení služeb a aktivit, na něž se zdanění nevztahuje, ukazuje slabiny vymezení této oblasti. Zdanění by se nemělo vztahovat např. na komunikační a platební služby, dodávky zboží či poskytování služeb přímo mezi uživateli (viz důvodová zpráva str. 44 k § 19), ale budoucnost může přinést propojení právě těchto oblastí se službami, které digitálnímu zdanění podléhat budou. **Obáváme se komplikací při oddělování těchto činností, samotné definice a praktického určení a identifikace zdanitelné služby.** Zdanění této oblasti a širší podstaty mnohostranného digitálního rozhraní může přinést do budoucna výkladové nejasnosti pro posouzení a opět i rizika pro subjekty, které dnes mohou digitální daň například i podporovat, a rizika problémů i pro subjekty, na které dle důvodové zprávy v podstatě daň cílit nemá.
- Vymezení výjimek i povaha zdanitelných oblastí v rámci využívání mnohostranných digitálních rozhraní umožňuje poměrně širokou subjektivní interpretaci, což znovu potvrzuje nepřehlednost a komplikovanost a zakládá na problematické vymezení u správce daně i u daňových subjektů.

## Požadavek SP ČR:

**Primárně požadujeme vypuštění „b) využití mnohostranného digitálního rozhraní“ z definice zdanitelné služby. Tato kategorie je velmi komplikovaná a potenciálně může přinést řadu obtíží pro správce daně i daňové subjekty.** Důvodem je nejasné vymezení, co vše přesně do termínu mnohostranného digitálního rozhraní spadá, což vytváří právní nejistotu. **Nejasnosti v oblasti vymezení mnohostranného digitálního rozhraní a určení, čeho všeho se toto týká s ohledem na rostoucí možnosti digitálních funkcionalit, přetrvávají i u digitálních lídrů a odborníků, se kterými jsme naše pozice konzultovali, včetně firem, které dle prahů do zdanění v podstatě v tuto chvíli nespádají. Šíře definice, i s ohledem na dnešní technologické možnosti a jejich rychlý rozvoj, může do budoucna zahrnout nechtěně a nezamýšleně do zdanění i řadu dalších obchodních modelů. Může také dojít k situaci, kdy nebude ochota některé spotřebiteli poptávané doplňkové služby daným podnikatelským subjektem za úplaty poskytovat** (což je ještě posíláno navrženou sazbou).

Pokud by nebyl vypuštěn bod „b)“, pak žádáme bližší informace, jak se bude postupovat v praxi, protože principiální záměry MF nelze plně přenést do jistoty přístupu finanční správy a postupy firem v případě nejasných situací či oblastí, u kterých je nyní deklarováno, že na ně se „nemíří“. Žádáme také o jednoznačné upřesnění a vymezení, co vše tam spadá či může spadat, neboť vzhledem k rozsahu a rychlosti rozvoji služeb toto bude působit problémy jak pro nyní dotčené subjekty tak potenciálně do budoucna pro řadu dalších. Upozorňujeme a žádáme o řešení, aby byla ošetřena nejistota v definici – viz dále.

### 4.3 Další související problém – nezamýšlené „dodatečné“ zdanění

## Vysvětlení:

- Otázkou zůstává, jak se bude přistupovat například v případě, že některý ze subjektů, který vznikl, má daňový domicil a veškeré aktivity daní primárně v ČR a rostl díky rozvoji v některých moderních technologiích klíčových pro rozvoj průmyslu, překročí v budoucnu některý z limitů?
- Za problematickou považujeme absenci „subsidiarity“ zákona o dani z vybraných digitálních služeb ve vztahu k tuzemským a evropským daňovým předpisům z pohledu rizika nerovnoměrného zdanění mezi některými subjekty. Toto byl problém i evropských návrhů, který v podstatě některé subjekty, kterým EK deklarovala, že chce politicky „narovnat“ podmínky, mohl danit i podruhé to, co již bylo v ČR či v EU zdaněno. MF by mělo zajistit plný soulad s právem ČR a EU a předejít případným problémům a daňovým sporům.

**Požadavek SP ČR:** Žádáme vysvětlení, jak bude MF přistupovat k problému „dodatečného“ zdanění?

## 5. Účinnost od počátku roku

### Vysvětlení:

- **Účinnost** stanovena na **první kalendářní den následující měsíc po vyhlášení** není dostatečná na přípravu pro tuto daň, neboť posouzení a správné funkční nastavení v rámci daných společností zabere nějaký čas, stejně jako nutnost vykázat údaje. Zde se navíc jedná o poměrně složité úpravy, nemění se pouze například sazba u „známé“ zavedené daně, ale i navržené vymezení předmětu daně je nejasné. Technicky navíc ani není možné v tak krátkém období systémy a procesy komplexně nastavit. Nutné je umožnit minimálně šesti měsíční prostor pro účinnost, aby se firmy stihly připravit.
- Cítíme snahu státu využívat zásady jednotných dat účinnosti nové legislativy (např. daňové balíčky vždy na začátku roku), jde též o závazek vlády v rámci programového prohlášení („*Budeme usilovat o sladění lhůt účinnosti legislativních změn*“, str. 31 [zde](#)), ale návrh této daně, s cílem zajistit pro rozpočet dodatečný výnos během roku 2020, jde proti této klíčové zásadě pro stabilitu a předvídatelnost podnikatelského prostředí.

**Požadavek SP ČR:** Vhodné by bylo (dle zásad jednotných dat účinnosti) stanovit účinnost od začátku roku, nikoliv v průběhu roku. Zároveň je třeba respektovat reálné procesní i technické možnosti. Požadujeme tedy **jednoznačně upravit účinnost tak, aby byla primárně zajištěna dostatečná legisvakance – požadujeme minimálně půl roku od platnosti zákona a zároveň aby byla respektována zásada dvou termínů v roce, kdy právní formy budou nabývat účinnosti.**

## 6. Odhady dopadů na dostupnost služeb pro firmy a na ceny pro spotřebitele

### Vysvětlení:

- Vzhledem k otázníkům a nevyjasněným dopadům je nutné některé spornější či nejasné oblasti daně lépe specifikovat a podrobit dalším analýzám, případně, zveřejnit existující analýzy ve větším detailu.
- Situaci navíc komplikuje fakt, že se digitální obsah ve všech sektorech bude zvětšovat, budou se objevovat nové formy digitálního podnikání. Dále jsou digitální služby klíčové pro dodatečný růst efektivity a produktivity v řadě odvětví, protože digitální služby zajišťují B2B služby. Přestože návrh má limit 200 000 uživatelů, který nerozporujeme, kde takové množství uživatelů mezi podniky nebývá, ale i tak zdanění může ovlivnit strukturu, cenu a nabídku poskytovaných služeb pro firmy do budoucna.

**Požadavek SP ČR:** Zajímá nás, jaké jsou odhady dopadů 7% sazby, aby se to významněji neprojevovalo v cenách služeb či jejich dostupnost pro spotřebitele v ČR i v budoucnu. V řadě z nich ani nejsou tak velké marže v ceně služby. Požadujeme tedy odhady dopadů a míry rizika omezení některých služeb spotřebitelům v ČR. Žádáme o odhady dopadů do cen služeb a jejich dostupnosti.

**Požadavek SP ČR:** Žádáme (kromě odhadu celkových dopadů na spotřebitele z předchozího požadavku) odhad dopadu specificky na kategorii malých a středních podniků – tj. jak může z různých pohledů, které je možné analyticky pochyťt, zavedení daně ovlivnit kategorii podniků MSP (např. zdražení služeb pro MSP, omezení dostupnosti služeb pro MSP, omezení MSP jako subdodavatelů a partnerů pro daní dotčené subjekty).

## 7. Odhad příjmů pro rozpočet

## Vysvětlení:

- MF použilo pro odhad příjmů pro veřejné rozpočty **dva přístupy**, kdy **první je pouhým přepočtem odhadů EK, druhý se více zabývá strukturou digitální ekonomiky v ČR**.
  - **První přístup**, tedy přepočet dle celkového odhadu pro EU 28, má předpoklad, že základna uživatelů internetu v ČR tvoří cca 2 % všech uživatelů v EU. Jde o velmi jednoduchý přepočet, který kromě řady problémů nezohledňuje různé přístupy k dani zdanění v různých státech EU (odhady EU předpokládaly zavedení daně ve všech zemích Unie). Důvodová zpráva by měla upozornit, že tento přepočet může sloužit čistě jako potvrzení správnosti jiným způsobem odhadovaného intervalu výnosu daně – nikoliv jako relevantní způsob odhadu výnosu daně. Věříme, že základní parametry pro 7% sazbu nebyly stanoveny podle přepočtu odhadů EK na celou unii na ČR dle počtu uživatelů.
  - **Druhý přístup** v podobě identifikace subjektů z databáze ORBIS je vhodnější a přesnější. Musíme se ale seznámit se podrobnostmi odhadu (např. anonymizovanými), kdy a jaké společnosti mají výše obrátů a odhad uživatelů v jejich situaci. Bez detailnějších (byť anonymizovaných) údajů nelze tento přístup považovat za relevantní.
  - Nejde jen o odhad příjmů rozpočtu, ale také o relevanci východisek, na jejichž základě byly vstupní parametry nastaveny. Český návrh daně vychází mj. z předpokladu Evropské komise, že „*efektivní průměrné daňové zatížení nadnárodních skupin společností založených na digitálních modelech je ve výši 9,5 %. Naproti tomu nadnárodní skupiny společností založených na „tradičních“ obchodních modelech podléhají efektivnímu průměrnému daňovému zatížení ve výši 23,2 %.*“ (důvodová zpráva, str. 20). Upozorňujeme, že existují i alternativní názory, které tvrdí, že nové a rozvíjející se digitální společnosti nemohou využívat různých způsobů sektorových úlev či jiných možností, jak snižovat efektivní sazbu zdanění (např. [zde](#)).

**Požadavek SP ČR:** Požadujeme zveřejnění detailnější analýzy s odhady MF, kde by byly podrobnější informace s uvedením, kolika subjektů se digitální daň dotkne v detailnějším členění – tj. jaký je počet dotčených subjektů dle tří hlavních zaměření daně (tj. *digitální reklama, zpřístupnění rozhraní, prodej dat*), jaký je průměrný odhadovaný výnos daně dle velikosti ekonomických ukazatelů dotčených firem (zveřejnění anonymizovaně např. dle decilů).

## 8. Soulad se Směrnicí 2015/1535

### Vysvětlení:

- Navrhovaná daň vs. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti.

**Požadavek SP ČR:** Žádáme o informaci, zda a jak se předložený návrh dotkne Směrnice 2015/1535, která stanoví mj. definici služeb informační společnosti a hovoří, včetně souvisejících evropských výkladů, o potřebě notifikace.

## DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY

### 1. Vymezení předmětu daně v případě využívání mnohostranného rozhraní

Dle § 8 je předmět daně vymezen jako „poskytnutí zdanitelné služby za úplatu na území České republiky“. Dle § 11 je zdanitelnou službou „využití mnohostranného digitálního rozhraní“. Dle § 19 je využitím mnohostranného rozhraní „uzavření transakce mezi uživateli ...“.



Pokud vymezení dle § 19 dosadíme zpět do § 8, bude text znít: „předmětem daně z vybraných digitálních služeb je poskytnutí uzavření transakce mezi uživateli ...“.

To jen dále ilustruje obtížnost zdanění využívání mnohostranného rozhraní.

## 2. Vymezení základu daně v případě využívání mnohostranného rozhraní

§ 28 stanoví, že dílčím základem daně jsou jednak části úplat za využití mnohostranného rozhraní spočívající v uzavření transakce připadajících na ČR a jednak úplaty za „jiná využití mnohostranného rozhraní“, aniž by bylo specifikováno, že i v tomto případě se má jednat o úplaty připadající na ČR.

## 3. Odkazování na OECD

Autoři důvodové zprávy se odvolávají na názor OECD (důvodová zpráva, str. 29), že nová daň pravděpodobně nebude pokryta smlouvami o dvojím zdanění, pokud *a) je uvalena na konkrétní služby a skupiny subjektů bez vazby na ekonomickou a daňovou pozici b) má fixní sazbu spojenou s platbou za tuto službu, c) nelze ji využít pro daňovou úlevu v jiném státě*. Odkaz na OECD je nekonkrétní vzhledem k závažnosti problematiky smluv dvojího zdanění. Žádáme o uvedení zdroje OECD k těmto charakteristikám, které ale mohou být typické i pro oblast zdanění příjmů (tj. přímých daní), která je smlouvami o zamezení dvojího zdanění pokryta.

Žádáme o uvedení zdroje OECD k uvedeným charakteristikám (důvodová zpráva str. 29), dle kterých navrhovaná daň nespadá do oblasti smluv zamezujících dvojímu zdanění.