



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy ČR k návrhu poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
Č. J.	GŘ/17/SHP/2018
DATUM ZPRACOVÁNÍ	27. března 2018
KONTAKTNÍ OSOBA	Pavel Farkač
TELEFON	+420 703 154 238
E-MAIL	pfarkac@spcr.cz

### SPČR K NÁVRHU VYDÁVÁ NEGATIVNÍ STANOVISKO

Svaz průmyslu a dopravy ČR je v obecné rovině nakloněn návrhům, které mají ambici zrychlit povolovací procesy, jež jsou v ČR extrémně administrativně náročné, čímž prodlužují výstavbu a brání větší dynamice našeho hospodářského rozvoje. Každý nový návrh však musí být pečlivě promyšlen v kontextu celého stavebního práva, nesmí dále prohlubovat nepřehlednost a zbytnělost celého systému a měl by pozitivně přispívat k jednotnému a předvídatelnému rozhodování dotčených úřadů.

Předložený návrh se nám v tomto ohledu jeví jako nesystémový, neboť výraznou měrou posiluje různorodost v posuzování souladu záměrů s územně plánovací dokumentací. Pokud se totiž kompetence posuzování souladu roztříští mezi několik orgánů, pak nelze zachovat jednotnost výkladu a systém se ještě více zneřehlední.

Navíc podotýkáme, že návrh neřeší stavební zákon celkově, vůbec např. nezaznamenává, že by bylo nutné změnit mj. ustanovení § 90 stavebního zákona. Zároveň svým návrhem na zrušení odstavce 7 v § 96b otevírá prostor pro paradoxní a dle našeho názoru nepřijatelnou situaci – pokud by bylo ustanovení § 96 odst. 1 změněno a ustanovení § 96b odst. 7 odstraněno tak, jak je navrhováno, pak by mohla nastat následující skutečnost:

- Pokud by byla podána žádost o vydání společného povolení vodního díla, pak by příslušným k vydání závazného stanoviska byl orgán územního plánování. Pokud by orgán územního plánování vydal kladné závazné stanovisko a následně by byla vydána změna územního plánu, která by závazné stanovisko negovala, závazné stanovisko by nemohlo být orgánem územního plánování změněno a stavební úřad by na základě kladného závazného stanoviska vydal společné povolení.

ALE

- Pokud by stavebník požádal o vydání územního rozhodnutí na tu samou akci, posuzoval by soulad s územně plánovací dokumentací stavební úřad, který by po nabytí účinnosti změny územního plánu žádost zamítl, neboť by byla v rozporu s územním plánem.

Z tohoto příkladu je vidět, že i kdyby se jednalo o ten samý záměr, mohl by být v různém typu řízení posuzován různě, což nelze akceptovat. **Svaz průmyslu a dopravy ČR z toho důvodu považuje navrhovanou změnu stavebního zákona za nekoncepční, vytrženou z věcných i procesních souvislostí a k návrhu zaujímá negativní stanovisko.**

Navíc zásadně nesouhlasíme s tvrzením v obecné části důvodové zprávy, že by institut závazného stanoviska orgánu územního plánování představoval zásah do práva na samosprávu obcí. Tato samospráva se realizuje skrze územní plán (schvalovaný zastupitelstvem obce), ovšem posuzování souladu s územně plánovací dokumentací je již přeneseným výkonem státní správy (bez ohledu na to, zda o tom rozhoduje stavební úřad nebo úřad územního plánování).