



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko Svazu průmyslu a dopravy České republiky („SP ČR“) k návrhu poslanců Heleny Válkové, Marka Bendy, Jana Chvojky, Zdeňka Ondráčka, Marka Výborného, Tomáše Kohoutka a Dominika Feriho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, ST 466 (dále jen „návrh“)
Č. J.	47/2019
DATUM ZPRACOVÁNÍ	9. května 2019
KONTAKTNÍ OSOBA	JUDr. Jitka Hejduková, Mgr. Renáta Zbranková
TELEFON	225 279 301, 225 279 304
E-MAIL	jheidukova@spcr.cz , rzbrankova@spcr.cz

OBEČNÉ PŘIPOMÍNKY

SP ČR vítá zejména určitá zmírňující doplnění v zákoně č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TOPO“), obsažená v návrhu, a doporučuje vládě, aby k návrhu zaujala souhlasné popř. neutrální stanovisko. Nehledě na to dává SP ČR ke zvážení níže uvedenou připomínku.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

K části třetí čl. IV. bodu 1.:

SP ČR se domnívá, že návrh nedostatečně odůvodňuje, proč v případě rozhodování o podmíněném upuštění od výkonu zbytku vyjmenovaných trestů byla zvolena zcela odlišná formulace než v § 8 odst. 5 TOPO, tedy pro účely zproštění se trestní odpovědnost právnické osoby. Jestliže k zabránění uplatnění trestní odpovědnosti musí být naplněno obecné kritérium „vynaložení veškerého úsilí“ („které na PO bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu osobami uvedenými v § 8 odst. 1 TOPO zabránila), není zřejmé, proč k uplatnění podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu nestačí taktéž obecně „vynaložit veškeré úsilí“, ale musí být učiněny konkrétní kroky v podobě zavedení souboru opatření, respektive zavedení *compliance programu*, který nadto musí být účinný, což není nijak blíže vysvětleno (zda to tedy znamená funkční či používaný, anebo pouze účinný v užším smyslu, tedy zavedený ve vnitřní organizaci právnické osoby). Podle názoru SP ČR by bylo z hlediska TOPO jako celku vhodnější, kdyby kritéria používaná pro rozhodování v rámci trestní odpovědnosti právnických osob byla stanovena jednotně. Pomohlo by to podle názoru SP ČR jak v reálném fungování právnických osob, tak v rozhodovací praxi, pro niž by bylo snadnější předložit výklad klíčových pojmů použitých v zákoně, a to právě za předpokladu, že by klíčové pojmy byly stanoveny uceleně a jednotně. SP ČR dává ke zvážení doporučit předkladateli, aby byla výše uvedená kritéria sjednocena.