



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy ČR k návrhu rámcové pozice ČR k návrhu směrnice o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí
Č. J.	-
DATUM ZPRACOVÁNÍ	13. června 2018
KONTAKTNÍ OSOBA	Jaroslav Suchý
TELEFON	724 809 545
E-MAIL	jsuchy@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Svaz průmyslu a dopravy ČR (Svaz) konstatuje, že se ztotožňuje s principy oběhového hospodářství a podporuje nastavení legislativního rámce tak, aby byl v souladu s hierarchií nakládání s odpady. Všechna tato opatření musí respektovat specifické podmínky a dopady na konkurenceschopnost Evropy.

Z hlediska vodního hospodářství v ČR lze konstatovat, že některé plastové výrobky na jedno použití, jako například vlhčené ubrousky či plastové vatové tyčinky se občas objeví i v kanalizační síti a při odlehčení dešťových vod může dojít k jejich vnosu do vodních útvarů a tím mohou způsobit i provozní problémy (např. ucpávání kanalizace, snížení průtočného profilu, zanášení česlí a ucpávání čerpadel), jejichž následkem jsou zvýšené provozní náklady (např. servis a údržba strojů a zařízení, čištění kanalizačních sítí, likvidace odpadu).

Z výše uvedených důvodů by použití plastových vatových tyčinek mělo být omezeno. Například v případě vlhčených ubrousků (požadavky na označení, osvětová opatření) nejsou plně účinnými opatřeními (zkušenost z Belgie) - zákaznicky nelze kontrolovat, zda dodržují doporučený postup likvidace. Doporučujeme vyrábět vlhčené ubrousky a vatové tyčinky z materiálů, které jsou mechanicky a biologicky degradovatelné ve vodním prostředí.

Nicméně celkově se domníváme, že návrh směrnice o omezení dopadu některých plastových výrobků lze označit za problematický a v rozporu s balíčkem směrnic oběhového hospodářství. Návrh, který se měl původně zabývat omezením pro vybrané výrobky na jedno použití ve smyslu plastového nádobí a kelímků na kávu, zcela nesystémově a nekonceptně zasahuje ve svém textu do již schváleného souboru směrnic oběhového hospodářství, jehož součástí je i obalová směrnice. Zaměřuje se pouze na část plastů, a to sortiment nápojového PET, pro který stanovuje další výši regulace. Považujeme tento krok za velice nestandardní a ve své podstatě odporující schváleným parametrům obalové směrnice.

Svaz a jeho členové vnímají pozitivně potřebu ochrany životního prostředí, účastnili se příprav návrhu balíčku směrnic. Rovněž někteří naši členové mají vysoce nastavené ambice v dosažení míry recyklace nápojového PET. Přesto však nedoporučujeme přijímat tento závazek jako mandatorní, navíc v odlišné

směrnici, která není směrnicí obalovou. Celé pojetí této směrnice jde proti zájmům zachování otevřeného trhu a jedná se v tuto chvíli o diskriminaci jednoho typu obalu uváděného na trh.

Rádi bychom ještě jednou zopakovali, že požadavek uvedený v návrhu této směrnice považujeme za zásadně nesystémový a nepatřící do této směrnice. **Pokud měl být reálným požadavkem, potom měl být uveden ve směrnici obalové.** Příprava a projednávání celého balíčku oběhového hospodářství a obalové směrnice v něm, znamenala velké úsilí v rámci vyjednávání v přípravách textu návrhu komise a následně v dialogu, s komisí, členskými státy a na půdě Evropského parlamentu, jehož výsledkem jsou nedávno vydané směrnice. Zde bylo dosaženo konsenzu 70% výše recyklace pro veškerý obalový odpad do roku 2030 a z toho pro plasty 55%.

V návrhu této projednávané směrnice je také navíc doplněná nová úprava EPR se 100% zodpovědností průmyslu za littering. Tento návrh jde opět proti již schválenému textu odpadové směrnice, kde je uvedena sdílená zodpovědnost za littering pro všechny hráče v řetězci. S návrhem plné odpovědnosti pouze původců uvádějících obal na trh po celou životnost výrobku, zásadně nesouhlasíme.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Ve **směrnici** není definována role a dopady na výrobce primárních polymerů, výchozího materiálu pro výrobu plastů, ani nejsou definované povinnosti a pravidla pro všechny subjekty v produktovém řetězci.
2. Ve **směrnici** není definováno, jak se bude řešit povinnost výrobců mimo EU? Přejde tato povinnost na dovozce? Směrnice používá „uvedení na trh“. Zároveň očekáváme, že **dojde ke snížení konkurenceschopnosti tohoto odvětví v EU** (dodatečné výrobní náklady, investice atd.) a **zvýšení administrativní zátěže. Striktní zákaz by měl být nahrazen systémem flexibilního řízení (tj. např. cena produktu, motivace k recyklaci, podpora nových cest pro recyklaci, inovace).**
3. V bodě Posouzení dopadů **směrnice** (str. 10) se uvádí, že výbor pro kontrolu regulace vydal na podruhé kladné stanovisko ale s výhradami. Doplněné vysvětlení ale není dostatečné.
4. V článku 7, str. 28 **směrnice** jsou uvedeny „Požadavky týkající se označování“: tyto požadavky pouze přinesou jen náklady pro výrobce, ale přínos pro omezení odpadu je diskutabilní.
5. V článku 8, str. 28 **směrnice** se hovoří o „Rozšířené odpovědnosti výrobce“. Z textu však není patrné, **jak bude řešeno vůči výrobcům z třetích zemí?**
6. **Bod 1 rámcové pozice – Popis problematiky**
V části „Účel směrnice“ doporučujeme nahradit ve větě v závorce slovo „~~která~~“ za slovo „ta“
7. **Bod 2 rámcové pozice – Pozice ČR**
Ve 3. odrážce je uvedeno, že „ČR má v některých případech pochybnosti ...“

Doporučujeme zvážit uvedení vybraných případů konkrétně

8. **Bod 2 rámcové pozice – Pozice ČR**

Ve 4. odrážce navrhujeme nahradit větu „~~ČR má rovněž pochybnosti, zda bude ze strany Evropské komise možné efektivně vyčíslit případné reálné přínosy plánovaného legislativního opatření~~“ větou „ČR má rovněž pochybnosti, zda bude ze strany Evropské komise možné efektivně vyčíslit případné reálné přínosy plánovaného legislativního opatření ze strany Evropské komise“.