



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdíka a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 680)
Č. J.	3/2020
DATUM ZPRACOVÁNÍ	10. 01. 2020
KONTAKTNÍ OSOBA	Filip Rejthar
TELEFON	225 279 603
E-MAIL	freithar@spcr.cz

Svaz průmyslu a dopravy České republiky doporučuje vládě České republiky k poslanecké novele vodního zákona (sněmovní tisk č. 680) přijmout

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

Přestože SP ČR také nesouhlasí s postupem nakládání s odpadními vodami jako s odpadem při jejich využití a rozumí snaze vyřešit závlahy použitými vodami vodním zákonem a lze souhlasit se záměrem předkladatelů, kteří mj. v odůvodnění ke změně § 6 odst. 2 a § 38 odst. 4 uvádějí "*Použité vody (rozumíme použité k závlaze) nebudou tedy považovány za vody odpadní. Nebudou naplňovat ani definici povrchových vod (nevyskytují se přirozeně na zemském povrchu), tudíž je bude možné používat k závlaze bez povolení vodoprávního úřadu.*", s návrhem jako takovým nesouhlasíme.

Navržené znění odst. 4 § 38 podle našeho názoru nevede k jednoznačné interpretaci dle záměru předkladatelů. Odstavec definuje, kdy nejsou vody použité k nějakému účelu považovány za vody odpadní. Pokud je tedy v navrženém doplnění konstatováno "*Odpadními vodami nejsou ani vody použité v obytných, průmyslových, zemědělských, zdravotnických a jiných stavbách, zařízeních nebo dopravních prostředcích, pokud splňují požadavky na jakost vody pro závlahy stanovené technickými normami nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie.*", pak veškerá voda, kterou z průmyslového areálu vypouštím a splňuje požadavky např. navrhovaného nařízení EP a Rady o minimálních požadavcích na opětovné využívání vody, není považována za vodu odpadní. A to bez ohledu na to, zda je skutečně použita pro závlahu. Nevztahovalo by se na ní tudíž ani ustanovení k vypouštění odpadních vod včetně poplatků za vypouštění odpadních vod do vod povrchových.

Domníváme se, že z "*kategorie odpadní voda*" by měla být vyjmuta jen voda, která bude skutečně na závlahy využita. Což přináší řadu dalších problémů z hlediska bilanci atd. SP ČR podporuje zachování stávající úpravy tak, jak je vykládáno MŽP a "pardubickým vodoprávním úřadem". Alternativně dáváme ke zvážení zavedení specifického režimu pro tento typ vod, namísto jejich vyjmutí z režimu odpadních vod. Prováděcím předpisem by muselo být stanoveno, jakým způsobem bude ta která voda kontrolována a zda náležitosti splňuje.

Předmět úpravy je dalším indikátorem potřeby komplexní revize vodního zákona (vč. způsobu financování).