



NÁZEV MATERIÁLU	Stanovisko SP ČR k Věcnému záměru metodického řešení požadavku nálezu Ústavního soudu sp. Zn. II. ÚS 819/18: Částečné vrácení nadměrného odpočtu
DATUM ZPRACOVÁNÍ	15. 7. 2019
KONTAKTNÍ OSOBA	Ing. Vladimír Štípek, Ph.D.
TELEFON	225 279 206
E-MAIL	vstipek@spcr.cz

ÚVOD

Stanovisko vzniklo na základě odborné diskuze Expertního týmu pro daně a pojištění Svazu průmyslu a dopravy ČR a ve spolupráci s Asociací malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR). AMSP ČR souhlasí a připojuje se k tomuto stanovisku.

Předložený materiál Generálního finančního ředitelství reaguje na nález Ústavního soudu (ÚS), který se týkal ústavní stížnosti společnosti Kovové profily, s.r.o. kvůli zadržování nadměrného odpočtu (nález ÚS je dostupný [zde](#)).

Nález ÚS (ve stručnosti) říká: **Daňový řád umožňuje správci daně prověřovat před vyměřením daně pouze tu část plnění, o nichž existují důvodné pochybnosti; nedává však správci daně pravomoc zadržovat nespornou část nadměrného odpočtu odvozenou od těch zdanitelných plnění, která jako nesporná nemohou být předmětem prověřování.**

Předložený materiál (tj. věcný záměr metodiky řešení požadavku nálezu ÚS) uvádí, že řešení podstaty z požadavku nálezu ÚS bude v pozdější době (dle předpokladů úspěšného legislativního procesu) řešen novelizací daňového řádu, kde je řešena problematika vrácení nesporných částí nadměrných odpočtů DPH. Svaz dlouhodobě požadoval, aby nesporná částka vratky DPH nebyla zadržována, což bylo s MF již dohodnuto a nyní je i předmětem návrhu novely Daňového řádu.

Materiál představuje a přibližuje dvě možné varianty řešení rozčleněné na dílčí možnosti. Nejdříve uvádí možné *Varianty 1a) a 1b)*, které nepřinášejí, jak uvádí materiál, uspokojivé řešení podstaty nálezu ÚS. Materiál ve *Variantě 2a)* uvádí možná řešení v souvislosti s novelizací daňového řádu a s tím spojené další procesní problémy při řešení připuštění vrácení části nadměrných odpočtů. *Varianta 2b)* zmiňuje problémy v rovině platební při snaze vypořádat nález ÚS.

Shrnutí variant dále uvádí, že ÚS „*postup dále nekonkretizuje a naopak nastíněný postup by vyžadoval aplikaci právní úpravy (víceero zákonných ustanovení) proti jejímu textu a dosavadnímu výkladu, jeví se pro praxi jako nejpoužitelnější Varianta 2 b), která je v souladu s plánovaným vývojem legislativy – ačkoliv v současné době, tj. bez výslovného právního podkladu přináší rovněž procesní rizika a není plošně proveditelná bez implementace změn do stávajícího ADIS.*“

ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA

Podle našeho názoru sice lze s popisem existujících procesních problémů do jisté míry souhlasit, ale nelze rezignovat na uspokojivé vypořádání se s nálezem ÚS pouze kvůli procesním komplikacím. Materiál by neměl jen klást důraz na popis relevantních problémů, ale dát návod, jak je MF a FS hodlá překonat.

Nelze plně spoléhat na novelizaci daňového řádu, protože vzhledem k řadě faktorů není jisté schválení novelizace a otázkou zůstává zejména termín skutečné účinnosti.

Novelu daňového řádu vnímáme jako přínosnou, ovšem máme silné výhrady (naše stanovisko [zde](#)) k opatření, které předkladatel spojuje se snahou nezadržovat nesporné části vratek DPH, a to k prodloužení lhůty na vracení nadměrného odpočtu. Navrhované prodloužení lhůty z 30 na 45 dní nebylo v minulosti se slibem pozitivních změn spojováno a znamená to velmi silný zásah do cash-flow firem, jak uvádí důvodová zpráva k daňovému řádu.

Požadujeme, aby k možným způsobům uspokojivého vypořádání nálezu ÚS (tedy Varianta 2) byl zpracován metodický postup, který by byl za stávajících podmínek legislativy a daňové praxe co nejdříve realizovatelný.