



NÁZEV MATERIÁLU	Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky (dále SP ČR) k návrhu Vyhlášky o stanovení rozsahu vyúčtování ceny za poskytnuté služby podle druhu služby (dále jen „Vyhláška“)
Č. J.	68/2023
DATUM ZPRACOVÁNÍ	30. 8. 2023
KONTAKTNÍ OSOBA	Anna Hroudová
TELEFON	603 410 137
E-MAIL	ahroudova@spcr.cz

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

SP ČR vítá návrh nové Vyhlášky Českého telekomunikačního úřadu o stanovení rozsahu vyúčtování ceny za poskytnuté služby podle druhu služby k poskytnutí koncovým uživatelům služby elektronických komunikací přehledu o vyúčtovaných službách, a možnost kontroly jeho výdajů za poskytnuté služby tak jak předpokládá zákon č. 374/2021 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

1. Připomínka k 2 odst. 1 písm. e)

Doporučujeme upravit textaci ustanovení o doplnění upřesnění, že uvedená povinnost se vztahuje jen na případy, kdy se odlišuje cena za provoz do vlastní sítě a za provoz mimo vlastní síť.

Návrh na úpravu:

§ 2 odst. 1 písm. e

e): rozpis jednotlivých druhů služeb v členění podle provozu v rámci České republiky, v rámci Evropské unie a mimo Evropskou unii a u interpersonální komunikační služby založené na číslech dále v členění na provoz v České republice do vlastní sítě, provoz v České republice mimo vlastní síť, **v případech, kdy se liší ceny za provoz do vlastní a mimo vlastní síť** a ostatní provoz na čísla s přístupovými kódy ke službě nebo skupině služeb určenými charakterem služby podle číslovacího plánu¹, pokud je zpoplatňován, a to s rozlišením provozu podle různé denní doby, pokud se z hlediska cen liší, k jednotlivým cenovým plánům uvedeným podle písmene b) s těmito údaji:

¹ Vyhláška č. 117/2007 Sb., o číslovacích plánech sítí a služeb elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Navrženým doplněním se sníží zatížení poskytovatelů služeb a zvýší srozumitelnost vyúčtování poskytovaného uživateli koncových služeb, neboť členění v požadovaném rozsahu se bude vztahovat pouze na případy, že se liší ceny za provoz do vlastní sítě a za provoz mimo vlastní síť. Pokud uživatel služby platí jednotnou cenu bez ohledu na to, v jaké síti se volané číslo nachází, je toto členění nadbytečné, protože mu neposkytne žádnou přesnější informaci o účtované ceně.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

2. Připomínka k § 2 odst. 1 písm. k)

Navrhujeme zcela vypustit.

Odůvodnění:

Je navrhováno, že součástí vyúčtování ceny má být datum zániku závazku ze smlouvy a datum, kdy dochází ke změně cenového plánu nebo ceny, je-li taková změna cenového plánu nebo ceny sjednána, nebo k ní došlo postupem podle § 63b odst. 5 zákona.

Jedná se o opakovaný návrh rozšíření náležitostí vyúčtování, kdy takové rozšíření náležitostí vyúčtování zdaleka přesahuje rámec vyúčtování, které má z podstaty věci úplně jiné funkce než rekapitulace smluvních podmínek. Navíc takové rozšíření náležitostí nemělo v tehdejší znění zákona oporu. Novelizací § 64 odst. 2 a odst. 13 ZoEK byla doplněna do zákona textace: "Vyúčtování ceny za poskytnuté služby podle druhu služby obsahuje rovněž informace o základních podmínkách poskytované služby, které stanoví prováděcí právní předpis podle odstavce 13." Aktuální návrh vyhlášky však opět namísto "podmínkách služby" snaží rozšiřovat na smluvní podmínky, aniž je zřejmý smysl a účel. Vyúčtování má být podkladem pro úhradu ceny za poskytované služby anebo podkladem pro uplatnění reklamace, pokud účastník shledá nesoulad mezi účtovanou cenou a cenou sjednanou. Při nesouladu má účastník právo na opravu vyúčtování a vrácení případně uhrazeného rozdílu. Tato práva má i v případě nekvalitního poskytnutí služby (například nedodržení rychlosti). Navrhovaný parametr v § 2 odst. 1 písm. k) "datum zániku závazku ze smlouvy a datum, kdy dojde ke změně cenového plánu nebo ceny, je-li taková změna cenového plánu nebo ceny sjednána, nebo k ní došlo postupem podle § 63b odst. 5 zákona o elektronických komunikacích" však z této logické kategorie vypadává. Datum není vlastností služby, těžko ho lze za současného znění § 64 reklamovat, i kdyby bylo uvedeno mylně. Setrváváme tedy na stanovisku, že tento údaj je ve vyúčtování prvkem cizorodým, nespádajícím pod kategorie předvídané ustanovením § 64 odst. 2 a 13 ZoEK a z věcného hlediska náklady na jeho implementaci zdaleka převyšují přínosy, kterými je jen velmi obecně změna obhajována.

I pokud by v rámci legislativního procesu nebyl shledán rozpor návrhu vyhlášky s uvedeným ustanovením zákona, z opatrnosti doplňujeme další připomínky. Máme za to, že součástí odůvodnění pro uložení takové povinnosti má být s ohledem na obecný požadavek přiměřenosti regulačních zásahů také

vyhodnocení, jaký reálný přínos nová povinnost bude mít pro účastníky, a zda účastníci mají jiné dostatečné a jednoduché možnosti, jak údaj, který má být propisován na vyúčtování zjistit. Ačkoliv se může jevit, že vyúčtování je tím správným místem, kde zákazník potřebné informace čerpá, v současné době je vyúčtování již natolik zatíženo regulačními požadavky, že je značně rozsáhlé a tím nesnadno čitelné a přehledné, zejména však je otázkou, jak často účastníci do vyúčtování vůbec nahlíží, když například poskytovatelé často zákazníky upozorňují na blížící se splatnost vyúčtování zejména formou SMS, kde uvádějí v podstatě jen platební údaje (splatnost, částka a bankovní účet). Zákazníci se mohou o spotřebovaných objemech služeb (ať omezených či neomezených) informovat v samoobsluhách, kde poskytovatelé služeb nabízejí informace o spotřebě, nebo v případě mobilních služeb ve svých koncových zařízeních, která mají i funkci informování o dosažení určitého objemu spotřeby, zejména dat.

V případě vyúčtování firemních zákazníků je vyúčtování navíc určeno osobám (např. zaměstnancům účtárny), které nemají přístup k důvěrným informacím o datu zániku závazku, které má charakter obchodního tajemství, přitom uvedením takového údaje na vyúčtování by došlo k prolomení obchodního tajemství, neboť by k údaji získali přístup zaměstnanci firemního zákazníka, kteří k takovém údaji jinak přístup nemají.

Totéž platí i o datu, kdy má dojít ke změně cenového plánu nebo ceny. Tyto náležitosti jsou sjednány ve smlouvě a jsou rovněž i součástí předmluvních informací a shrnutí smlouvy, jak plyne z §63 odst. 1 a 5 ZoEK. Navíc užitá formulace v písm. k) je zmatečná, jelikož je použit průběhový čas a není tak jasné, zda se má jednat o změnu, která nastala v předchozím zúčtovacím období či která teprve nastane v budoucnu. Pokud by mělo být záměrem uvádět informace o tom, kdy změna nastane v budoucnu, pak není zřejmé, zda informace o plánované změně ceny/cenového plánu má být obsažena ve vyúčtování ceny vystaveném bezprostředně před zúčtovacím obdobím, ve kterém ke změně dojde, či má být tato informace uváděna ve všech vyúčtováních od uzavření smlouvy až do předmětné změny.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

3. Připomínka k nově navrhovanému § 2 odst. 1 písm. l):

Návrh na úpravu:

Navrhujeme zcela vypustit

Odůvodnění:

Nově se navrhuje, aby v případě poskytování balíčku služeb nebo balíčku služeb a koncového zařízení ve smyslu § 63c zákona č. 127/2005 Sb., obsahovalo vyúčtování služeb informací o tom, které veřejně dostupné služby elektronických komunikací jsou poskytovány v rámci jednoho balíčku.

Doplnění tohoto ustanovení nemá oporu v zákonném zmocnění podle § 64 odst. 13 zákona č. 127/2005 Sb. ve smyslu čl. 79 odst. 3 Ústavy ČR. Podle § 64 odst. 13 zákona č. 127/2005 Sb. má rozsah vyúčtování

ceny podle druhu služby stanovit Úřad prováděcím předpisem. Vyúčtováním podle § 64 se přitom myslí doklad shrnující čerpané služby za určité zúčtovací období (zpětně), které má účastník uhradit a nově má také obsahovat informaci o základních podmínkách poskytované služby. Proto také vyúčtování má splňovat náležitosti daňového dokladu. Informace o tom, jaké služby jsou poskytovány v balíčku, však nejsou údajem o ceně za čerpané služby a nejedná se v tomto smyslu ani o informaci o základní podmínce poskytování služby podle znění § 63 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., jde opět o smluvní údaj, který má být zachycen ve smlouvě a případně ve shrnutí smlouvy.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

4. Připomínka k navrhované účinnosti vyhlášky:

Návrh na úpravu

Navrhujeme účinnost od 1. 1. 2025.

Odůvodnění:

S ohledem na nutnost implementace daných změn do IT systémů jednotlivých poskytovatelů je nutné, aby byla stanovena dostatečná legisvakanční lhůta, a to v délce minimálně 12 měsíců. Změny oproti stávajícímu stavu jsou rozsáhlé, dochází jak ke změnám, resp. novým požadavkům náležitostí dle stávajícího písm. e), tak případně dle nových písmen k) a l). Ačkoliv poskytovatelé těmito údaji disponují, jejich zobrazení ve vyúčtování může být komplikované a v řadě případů si vyžádá úpravu napříč různými IT systémy. Lhůtu 12 měsíců považujeme za přiměřenou vzhledem k potřebě vývoje, testování a implementace všech změn v IT systémech. Vzhledem k zákonu č. 222/2016 Sb. navrhujeme účinnost od 1. 1. 2025.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.