



| | |
|------------------|---|
| NÁZEV MATERIÁLU | Připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky k Návrhu vyhlášky o stanovení podmínek zdravotní způsobilosti osob k provozování dráhy a drážní dopravy |
| Č. J. | 94/2022 |
| DATUM ZPRACOVÁNÍ | 12. září 2022 |
| KONTAKTNÍ OSOBA | Jan Šebesta |
| TELEFON | +420 225 279 201 |
| E-MAIL | jsebesta@spcr.cz |

Svaz průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) upozorňuje na chybně provedenou transpozici evropské legislativy, která spočívá zejména v tom, že na jedné straně jsou stanoveny přísnější požadavky na zdravotní a psychologické prohlídky a na straně druhé některé osoby z působnosti vyhlášky oproti dnešku vyjímá.

OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

1. K transpozici evropské legislativy

Žádáme provést přesnou transpozici evropské legislativy.

Návrh vyhlášky nepřesně transponuje směrnici 2007/59/ES o vydávání osvědčení strojvedoucím obsluhujícím hnací vozidla a vlaky v železničním systému Společenství (dále též „směrnice o vydávání osvědčení“) a není v souladu s požadavky stanovenými pro tuto oblast čtvrtým železničním balíčkem, konkrétně s požadavky stanovenými v nařízení Komise v přenesené pravomoci 2018/762, kterým se stanoví společné bezpečnostní metody týkající se požadavků na systém zajišťování bezpečnosti podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2016/798 (dále též „nařízení Komise o SMS“) a zejména v prováděcím nařízení Komise (EU) 2019/773 o technické specifikaci pro interoperabilitu týkající se subsystému „provoz a řízení dopravy“ železničního systému v Evropské unii a o zrušení rozhodnutí 2012/757/EU ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) 2020/778 (dále též „nařízení o TSI provoz a řízení dopravy“).

Odůvodnění:

- Podle čl. 16 směrnice o vydávání osvědčení je nezbytné pro zachování licence, aby byly prováděny pravidelné zdravotní a psychologické prohlídky. Četnost lékařských prohlídek stanovuje v minimální podobě příloha II bod 3.1 směrnice. **Četnost prohlídek psychologem stanovená ve směrnici o vydávání osvědčení není.** Podle nařízení o TSI provoz a řízení dopravy lze provádět pravidelné lékařské prohlídky i speciální lékařské prohlídky a/nebo psychologické vyšetření, **pokud existuje přiměřený důvod pro pochybnosti** o zdravotní nebo psychologické způsobilosti zaměstnance nebo důvodné podezření z užívání drog nebo požívání alkoholu nad povolené meze, aniž je vyloučená působnost směrnice o vydávání osvědčení. To se provádí zejména po mimořádné události nebo nehodě způsobené lidskou chybou daného zaměstnance. **V žádném případě není ve směrnici**

o vydávání osvědčení ani v nařízení o TSI provoz a řízení stanovená automatická periodičita dopravně psychologického vyšetření. V této části se jedná o nesoulad návrhu vyhlášky s právem EU.

2. Zavedením povinnosti provádět psychologické vyšetření by došlo při navrhované lhůtě bez přechodných ustanovení k **jednoznačnému nárůstu nákladů dopravců**. Cena takových prohlídek se pohybuje od 2 500 do 4 000 Kč, dopad lze odhadovat podle počtu vydaných licencí (cca 11 tis. ks) na cca celkem min. 28 mil. Kč při nejnižší sazbě jen za posudky, a při zhruba 1,5 roku průměrné platnosti (s ohledem na uvažované stanovení periody pro opakované provedení psychologického vyšetření) budou náklady jen za posudky po provedení 10 cyklů psychologických vyšetření (tedy cca každých 15 let) u příslušné skupiny osob min. 280 mil. Kč. Taktéž je třeba v rámci finančních dopadů na dopravce vzít v potaz ještě náklady na mzdy, neboť takové vyšetření trvá min 6 hodin, tedy odhadem dalších 23 mil. Kč za mzdy při mzdových nákladech 350 Kč za hodinu. Pro přesnější odhady nákladů by bylo potřeba znát rozložení licencí strojvedoucích do věku 50 let a nad 50 let a průměrnou cenu za vyšetření, uvedené ceny reflektují zkušenosti akreditovaného školicího střediska, odhad mzdových nákladů je i podle našich zkušeností spíše velmi střízlivý. Sečteno a podtrženo cca 50 mil. Kč minimálně.
3. Nepřiměřeně přísné požadavky na zdravotní způsobilost dotčených osob, jakož i vysoká četnost lékařských prohlídek nastavené obecně pro všechny dotčené osoby, a nikoliv speciálně jen pro ty, u kterých je to s přihlédnutím na jejich zdravotní stav opravdu důvodné, může mít vedle značných finančních dopadů i negativní personální dopady na příslušné dopravce, kteří už tak mají nedostatek zaměstnanců na dotčených pozicích. Tyto nepřiměřené požadavky mohou z výkonu dotčených činností nedůvodně vylučovat ty, kteří je již vykonávají, nebo odrazovat ty, kteří by o výkon těchto činností měli zájem.
4. Návrh vyhlášky není v souladu s požadavky stanovenými pro tuto oblast v nařízení Komise o SMS a zejména v nařízení o TSI provoz a řízení dopravy. Vyhláška je součástí systému zajišťování bezpečnosti dopravy podle směrnice 2016/798 o bezpečnosti železnic a je jedním z listinných důkazů, kterými se podle nařízení Komise o SMS dokládá zavedení a funkčnost systému bezpečnosti u dopravce pro účely vydání/obnovení osvědčení dopravce. Obě nařízení stanovují povinnost stanovit podmínky zdravotní způsobilosti nejenom pro strojvedoucí, ale i pro osoby, které zajišťují bezpečné provozování dráhy a drážní dopravy. Vyhláška **tím, že oproti předchozí vyhlášce vypustila z předmětu právní úpravy zdravotní způsobilosti vybrané profese, které mají bezprostřední vliv na bezpečnost provozování dráhy a dopravy, je v rozporu s nařízením Komise o SMS a s nařízením o TSI provoz a řízení dopravy.**
5. Název vyhlášky, s ohledem na její osobní působnosti a její odlišné vymezení ve srovnání s aktuálně účinnou vyhláškou č. 101/1995 Sb., kterou se vydává Řád pro zdravotní způsobilosti osob při provozování dráhy a drážní dopravy, ve znění pozdějších předpisů je podle našeho názoru zavádějící, neboť by se obě vyhlášky dle jejich názvu měly shodně vztahovat na všechny „osoby, které provozují dráhu a drážní dopravu“, nicméně působnost nově navrhované vyhlášky je výrazně užší.

Tato připomínka je zásadní.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY

2. K chybějící úpravě zdravotní způsobilosti osob, které bezprostředně zajišťují bezpečnost provozu dopravní cesty a dopravy.

Vyhláška se omezila pouze na právní úpravu provedení § 45 odst. 3, § 46d odst. 2 a § 46f odst. 3 a na posudkovou činnost. Předmětem úpravy nejsou podmínky zdravotní způsobilosti osob, které bezprostředně zajišťují bezpečnost provozu dopravní cesty a dopravy.

Žádáme dopracovat návrh vyhlášky o podmínky zdravotní způsobilosti osob k provozování dráhy a drážní dopravy, tj. dopracovat vyhlášku o podmínky zdravotní způsobilosti osob, které provádějí úkoly důležité pro bezpečnost, jako jsou **členové doprovodu vlaků a zaměstnanci, kteří mají rozhodující vliv na bezpečnost provozování dráhy a drážní dopravy a kteří jsou zahrnutí v systému zajišťování bezpečnosti podle nařízení Komise 2018/762.**

Odůvodnění:

Přijatou novelou zákona o dráhách č. 426/2021 Sb. došlo k přesunu gesce pro vydání vyhlášky o podmínkách zdravotní způsobilosti osob k provozování dráhy a drážní dopravy a o způsobu provádění posudkové činnosti z ministerstva dopravy ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví na ministerstvo zdravotnictví. Při přesunu gesce **nedošlo ke změně věcného rozsahu zmocnění**. Při změně gesce došlo pouze k precizaci ustanovení paragrafů zákona, které mají být vyhláškou provedené. I nadále však zůstává předmětem prováděcí vyhlášky stanovit:

- a) podmínky zdravotní způsobilosti osob k provozování dráhy,
- b) podmínky zdravotní způsobilosti osob k provozování drážní dopravy,
- c) způsob provádění posudkové činnosti a
- d) provedení § 45 odst. 3, § 46d odst. 2 a § 46f odst. 3.

Předložená vyhláška však obsahově upravuje pouze podmínky provedení § 45 odst. 3, § 46d odst. 2 a § 46f odst. 3 a způsob provádění posudkové činnosti. Návrh vyhlášky obsahově nenavazuje na stávající vyhlášku č. 101/1995 Sb., kterou se vydává Řád pro zdravotní a odbornou způsobilost osob při provozování dráhy a drážní dopravy, ve znění pozdějších předpisů.

Změna gesce při vydávání vyhlášky o zdravotní způsobilosti osob k provozování dráhy a drážní dopravy byla provedená pozměňovacím návrhem pana poslance Kolovratníka, kdy přímo v načteném pozměňovacím návrhu bylo zdůrazněno, že se mění pouze gesce bez věcné změny.

Stávající vyhláška č. 101/1995 Sb. i nová vyhláška o zdravotní způsobilosti, která ji nahradí, **je povinnou součástí právních předpisů, kterými se dokládá žádost dopravce o vydání osvědčení o bezpečnosti dopravce podle nařízení Komise 2018/763 a je povinnou součástí systému zajišťování bezpečnosti dopravy každého dopravce**. Dopravce při podání žádosti o vydání jednotného osvědčení dopravce na Agenturu Evropské unie pro železnice, popř. na Drážní úřad, pokud dopravce provozuje výlučně vnitrostátní dopravu, musí žádost doložit, kromě jiných listinných důkazů, systémem zajištění zdravotní

způsobnosti osob, kterými se bezprostředně zajišťuje provozování dráhy a doprava. Pokud by dopravce zajišťoval systém bezpečnosti prostřednictvím svého vnitropodnikového předpisu pro zdravotní způsobilost osob, které se bezprostředně podílejí na zajištění bezpečného provozování dráhy a dopravy, nemůže garantovat, aby vnitropodnikový předpis dopravce byl respektován zdravotními zařízeními a lékaři. Navíc každý dopravce by si mohl stanovit samostatný systém zdravotní způsobilosti uvedených osob a systém by se tak v ČR rozpadl. Obecné podmínky pro zajištění zdravotní způsobilosti osob, které se bezprostředně podílejí na zajištění bezpečného provozování dráhy a dopravy, stanovuje prováděcí nařízení Komise 2019/773 o technické specifikaci pro interoperabilitu týkající se subsystému „provoz a řízení dopravy“ železničního systému v EU.

Na písemný dotaz společnosti České dráhy, a.s. k této problematice ministerstvo dopravy ve svém dopise ze dne 14. června 2021 (čj. MD-14677/2021-130/7) k tomuto tématu uvedlo:

*„Co se týče Vámi citovaného prováděcího nařízení Komise (EU) 2019/773 ze dne 16. května 2019 o technické specifikaci pro interoperabilitu týkající se subsystému „provoz a řízení dopravy“ železničního systému v Evropské unii a o zrušení rozhodnutí 2012/757/EU (dále jen „nařízení“), které upravuje podmínky zdravotní způsobilosti některých skupin zaměstnanců dopravce, typicky vlakových čet a vlakového doprovodu, **ačkoli se jedná o technickou specifikaci interoperability, podmínky stanovené nařízením jsou překvapivě obecné a mnohdy neurčitě formulované, ve většině případů proto stávající podrobná vnitrostátní úprava ve vyhlášce nepředstavuje nepřipustnou duplicitu, naopak je nezbytné ji zachovat, aby byly příslušné požadavky aplikovatelné.**“.*

Z toho plyne, že i ministerstvo dopravy považuje za nezbytné upravit problematiku zdravotní způsobilosti osob, kterými se bezprostředně zajišťuje provozování dráhy a dopravy, ve vyhlášce o zdravotní způsobilosti osob k provozování dráhy a drážní dopravy.

V případě zaměstnanců plnících úkoly ve vlaku jako součást vlakového doprovodu a/nebo plnících úkoly přípravy vlaků **musí vyhláška mimo jiné stanovit psychologické požadavky, které budou promítnuty v systému řízení bezpečnosti příslušného dopravce.** Bez toho bude vyhláška v rozporu s nařízením o TSI provoz a řízení dopravy. Splnění těchto požadavků se **prokazuje úspěšným absolvováním prohlídky provedené psychologem nebo lékařem.**

Dále je třeba v návrhu vyhlášky rozhodnout, zda bude využita možnost, že se taková psychologická prohlídka zaměstnance provede jinou osobou, ovšem za dohledu lékaře nebo psychologa.

Tato připomínka je zásadní.

3. K periodicitě dopravně psychologického vyšetření

Žádáme periodicitu z návrhu vyhlášky vypustit.

Odůvodnění:

1. Zavedení povinnosti vykonání pravidelného dopravně psychologického vyšetření pro držitele licence nemá oporu ve směrnici 2007/59/ES. V příloze II uvedené směrnice je povinnost vykonání dopravně psychologického vyšetření stanovena **pouze pro žadatele o licenci strojvedoucího**. Pro držitele licence strojvedoucího tato povinnost stanovena není. V případě zavedení této povinnosti pro držitele licence vydané v ČR dojde k nastavení **výrazně nerovných podmínek** pro držitele licence strojvedoucího v různých státech EU. Ve stávající právní úpravě (vyhláška č. 101/1995 Sb.) je uvedena platnost posudku dopravně psychologického vyšetření na jeden rok. To znamená, že uchazeč o licenci strojvedoucího musí do jednoho roku od vystavení posudku splnit podmínky pro vydání licence strojvedoucího a požádat o vydání licence strojvedoucího.
2. V případě rozhodnutí státu, že se zavede periodicita pro dopravně psychologické vyšetření strojvedoucích, lze doporučit **periodicitu 10 let a dále v případech naplnění přiměřených důvodů pro pochybnosti psychologické způsobilosti zaměstnance**, jak plyne z nařízení o TSI provoz a řízení.
3. V návrhu vyhlášky je v § 10 chybně nastavené **přechodné ustanovení**. Po účinnosti nové vyhlášky by všichni strojvedoucí měli neplatný dopravně psychologický posudek a museli by absolvovat nové dopravně psychologické vyšetření. Podle § 8 odst. 4 stávající vyhlášky je posudek platný pouze 1 rok ode dne jeho vystavení a dokládá se pouze při žádosti o vydání licence. V důvodové zprávě k vyhlášce se neuvádí, zda je dostatečná kapacita dopravních psychologů pro tuto činnost, a není vyčíslen ekonomický dopad pro dopravce, kteří hradí náklady na vydání posudku. **Do doby obnovení těchto posudků by strojvedoucí nemohli řídit drážní vozidla a doprava by musela být zastavená.**

Tato připomínka je zásadní.

4. K požadavkům na zdravotní prohlídky

Žádáme, aby nedošlo ke zpřísnění obecných zdravotních prohlídek nad rámec požadavků evropské legislativy.

Odůvodnění:

Ani v příslušné části důvodové zprávy není jasné zdůvodnění, proč jsou na vnitrostátní úrovni stanoveny, pokud jde o četnost lékařských prohlídek, přísnější podmínky, než stanoví evropská legislativa. Také by bylo v této části důvodové zprávy vhodné uvést analýzu požadavků sousedních zemí včetně Slovenska a Německa, popř. z automobilové či letecké dopravy.

V této části důvodové zprávy je uvedeno, že četnost pravidelné lékařské prohlídky u držitelů licence strojvedoucího byla stanovena transpozicí směrnice, která mj. stanoví, že lékařské prohlídky (tělesná způsobilost) se provádějí alespoň každé tři roky až do věku 55 let, poté každoročně, s tím, že směrnice umožňuje členským státům stanovit si ve svých právních předpisech dobu četnosti pravidelných lékařských prohlídek v rozsahu od jednoho do tří let, čehož zákonodárce využil a stanovil četnost lékařských prohlídek u osoby ve věku do 50 let každé dva roky a ve věku nad 50 let každoročně, za předpokladu, že není v lékařském posudku stanovena kratší doba platnosti s ohledem na zdravotní stav posuzované osoby. Z našeho pohledu není důvodné, aby byly na vnitrostátní úrovni stanoveny přísnější

podmínky, než příslušná směrnice požaduje, aniž by tento krok zákonodárce zdůvodnil objektivními skutečnostmi, které jej k této úpravě vedly. Navíc, když prováděcí nařízení stanoví četnost pravidelných lékařských prohlídek každých 5 let u zaměstnanců do 40 let věku včetně, každé 3 roky u zaměstnanců od 41 do 62 let a každý rok u zaměstnanců starších 62 let s tím, že zvýšená četnost prohlídek by byla dána lékařem s ohledem na zdravotní stav toho kterého zaměstnance a nikoliv obecně pro všechny. V tomto smyslu požadujeme doplnění zdůvodnění tohoto kroku do této části důvodové zprávy. Zavedená aplikační praxe není dle našeho názoru kvalifikovaným důvodem, neboť na nevhodnost této aplikační praxe byl již ze strany odborné veřejnosti, zejména dopravců, kterých se tato problematika týká především, zákonodárce opakovaně upozorňován.

Tato připomínka je zásadní.

5. K § 1

Žádáme doplnit ustanovení, které by řešilo posuzování zdravotní způsobilosti strojvedoucího, který při plnění svých pracovních povinností vykonává i jiné činnosti při provozování dráhy a drážní dopravy než jen řízení drážního vozidla.

Odůvodnění:

Požadujeme do návrhu vyhlášky doplnit, že pokud daná osoba splní zdravotní podmínky pro výkon profese strojvedoucího (žadatele i držitele) nebo žadatele (i držitele) o průkaz k řízení drážního vozidla na dráze místní, tramvajové, trolejbusové, speciální, lanové a vlečce, je automaticky zdravotně způsobilá i k provádění všech ostatních činností při provozování dráhy a drážní dopravy. Výslovným uvedením této skutečnosti bude podle našeho názoru předejito debatám, kdy strojvedoucí například vykonává práci člena posunové čety a nemá pro to odpovídající zdravotní způsobilost dle obecných právních předpisů, které by se na tuto činnost po nabytí účinnosti této vyhlášky měly vztahovat. S ohledem na výše uvedené by bylo podle našeho názoru vhodné výslovně uvést, že zdravotní způsobilost strojvedoucího je nejvyšší možnou kategorií a nahrazuje zdravotní způsobilost pro činnosti osob zúčastněných na provozování dráhy nebo drážní dopravy podle jiných právních předpisů.

Tato připomínka je zásadní.

6. K § 1 odst. 2 písm. c)

Dle tohoto ustanovení vyhlášky by se tato měla vztahovat jen na žadatele o průkaz způsobilosti k řízení drážního vozidla na dráze místní, tramvajové, trolejbusové, speciální, lanové a vlečce, nikoliv již na držitele tohoto průkazu. Jejich zdravotní způsobilost by tak zřejmě měla být posuzována podle obecných právních předpisů.

Odůvodnění:

Tato dvojí regulace je dle našeho názoru nejen v rozporu s § 66 odst. 2 ZoD, ale opět i v rozporu se zavedenou aplikační praxí a nejsou pro ni objektivní důvody. Ani stávající vyhláška ze své působnosti držitele průkazu nevyklučuje a nepodřizuje je působnosti obecných právních předpisů vztahujících se k posuzování zdravotní způsobilosti.

Tato připomínka je zásadní.

7. K § 1 odst. 3 (nový)

Do § 1 vyhlášky požadujeme včlenit nový odstavec 3, který zní: „**Posouzení zdravotní způsobilosti dle této vyhlášky se nevyžaduje u osob, které byly shledány jako zdravotně způsobilé nebo zdravotně způsobilé k navrhované činnosti s podmínkou v lékařském posudku jednoznačně vyjádřenou, pokud splňují podmínky zdravotní způsobilosti pro výkon příslušné činnosti stanovené jiným členským státem. Osoba, která je považována za zdravotně způsobilou podle právních předpisů jiného členského státu, je považována za zdravotně způsobilou i podle této vyhlášky.**“

Odůvodnění:

Dle našeho názoru chybí v předmětné vyhlášce informace o posuzování zdravotní způsobilosti osob, jejichž zdravotní způsobilost již byla posuzována v jiném členském státě Evropské unie. Posouzení zdravotní způsobilosti v jiném členském státě Evropské unie by totiž mělo být dle našeho názoru postaveno na roveň posuzování zdravotní způsobilosti podle této vyhlášky, a to především z toho důvodu, že všechny příslušné členské státy musí ve svých právních rádech zajistit dodržování a implementaci příslušných předpisů Evropské unie, především tedy směrnice a prováděcího nařízení, tedy by podmínky zdravotní způsobilosti měly být rovnocenné napříč všemi členskými státy Evropské unie a není důvodné, aby byly posuzovány v každém členském státě zvlášť. V současné době je totiž vyžadováno posouzení zdravotní způsobilosti i po osobách, které se již obdobnému lékařskému vyšetření podrobily v jiném členském státě.

Tato připomínka je zásadní.

8. K § 3 odst. 5

Žádáme upravit § 3 odst. 5 následovně:

„**Četnost pravidelné lékařské prohlídky u držitelů licence strojvedoucího je ve věku do ~~55~~ 50 let ~~tři dva~~ roky a ve věku nad ~~55~~ 50 let jeden rok, není-li v lékařském posudku stanovena kratší doba platnosti s ohledem na zdravotní stav držitele licence strojvedoucího.**“

Odůvodnění:

Není důvodné, aby byly na vnitrostátní úrovni obecně stanoveny přísnější podmínky, než jak je stanoví směrnice, a též s ohledem na prováděcí nařízení. Četnější prohlídky u těch zaměstnanců, jejichž zdravotní stav to bude skutečně vyžadovat, budou stanoveny v jejich lékařském posudku, a ustanovení této vyhlášky se tak na ně, pokud jde o četnost konkrétně jejich lékařských prohlídek, vztahovat nebude. Navíc četnost pravidelných lékařských prohlídek byla takto nastavena v původní verzi vyhlášky. Nyní, zejména s přihlédnutím k vývoji lékařské vědy, prodloužení délky života, navýšení věku k odchodu do důchodu atd., je zachování původně nastavené četnosti nedůvodné. Pokud by byly lhůty četnosti lékařských prohlídek prodlouženy v souladu se směrnicí, na bezpečnost dráhy a drážní dopravy by to nemělo vliv, a alespoň by došlo ke snížení nákladů na straně dopravců, které je s ohledem na danou situaci nejen žádoucí, ale i nezbytné.

Tato připomínka je zásadní.

9. K § 5

Požadujeme dopravně psychologické vyšetření vyžadovat jen u těch zaměstnanců/profesií, kterým je povinnost podrobit se psychologickému vyšetření stanovena zákonem, tj. jen u strojvedoucích, nikoliv už u žadatelů o průkaz způsobilosti. Zároveň žádáme upustit od periodicity.

Odůvodnění:

Jiným osobám než strojvedoucím není povinnost podrobit se psychologickému vyšetření vůbec zákonem stanovena (viz. § 45 odst. 2 písm. c) a 3 ZoD), a tak není účelné ani důvodné tuto povinnost rozšiřovat i na tyto osoby. Povinnost podrobovat se dopravně psychologickému vyšetření vyplývá ze zákona, konkrétně z § 46d ZoD, jen pro strojvedoucí, a tedy by se tato povinnost měla podle našeho názoru vztahovat jen na ně.

Požadujeme zachování současné praxe a nikoli zavádění pravidelných posouzení psychologické způsobilosti určených zaměstnanců, a to především z toho důvodu, že obecně psychologů, a zvláště dopravních psychologů, je nedostatek a zavedením této povinnosti dojde k výraznému nárůstu časové náročnosti, a hlavně finančních nákladů zaměstnavatelů. Již za současné právní úpravy má lékař možnost ve stanovených případech dle §5 odst. 5) původní vyhlášky vyžádat si doplňující vyšetření u příslušného odborného psychologa. Zaměření by tedy mělo být dle našeho názoru na opětovné posouzení psychologického stavu vyžadováno jen v případě existence obavy o psychické nezpůsobilosti dané osoby na výkon její pracovní činnosti.

Tato připomínka je zásadní.

10. K § 5 – době platnosti posudku

Žádáme upravit § 5 odst. 5:

(Varianta č. I.)

*„Platnost posudku o dopravně psychologickém vyšetření osoby ve věku do 50 let dva roky a ve věku nad 50 let jeden rok **je stanovena v tomto posudku s ohledem na psychický stav posuzované osoby.**“*

(Varianta č. II.)

*„Platnost posudku o dopravně psychologickém vyšetření osoby ve věku do ~~50~~ 55 let ~~tři dva~~ tři dva roky a ve věku nad ~~50~~ 55 let jeden rok, **není-li v lékařském posudku stanovena kratší doba platnosti s ohledem na zdravotní stav držitele licence strojvedoucího.**“*

Odůvodnění:

S ohledem na to, že platnost posudku není stanovena ani na evropské úrovni, bylo by podle našeho názoru vhodnější jeho platnost ponechat na uvážení dopravců, jakožto zaměstnavatelů, a dále jeho platnost vázat na psychický stav posuzované osoby, nikoli platnost stanovovat generálně. S ohledem na náklady na zpracování zdravotních posudků je podle našeho názoru naopak účelnější, pokud budou dopravně

psychologická vyšetření podstupovat jen ty osoby, u kterých je to skutečně potřeba, nikoliv obecně všechny pravidelně.

Pokud by zákonodárce trval na tom, že nějaká platnost posudku být stanovena musí, požadujeme alespoň její prodloužení ve smyslu této připomínky.

Tato připomínka je zásadní.

11.K § 8

Podle našeho názoru není vůbec patrné, na koho se má příslušné ustanovení vyhlášky vztahovat. Žádáme vysvětlit.

Dále žádáme upravit:

„Platnost posudku je u osoby ve věku do ~~55 50~~ let ~~tři dva~~ roky a ve věku nad ~~55 50~~ let jeden rok, není-li v lékařském posudku stanovena kratší doba platnosti s ohledem na zdravotní stav posuzované osoby.“

Odůvodnění:

Platnost posudku držitele licence je upravena v § 3 odst. 5 vyhlášky. Pravidelné prohlídky držitelů průkazu způsobilosti tato vyhláška neřeší. V odůvodnění k tomuto paragrafu jsou výslovně zmíněny všechny osoby, na které se daná vyhláška vztahuje, tedy ani z odůvodnění nelze dovodit, o které posudku se v tomto ustanovení vlastně hovoří. Pokud se toto ustanovení týká žadatelů o licenci strojvedoucího, bylo by podle našeho názoru vhodnější toto ustanovení systematicky zařadit do § 2. Pokud se týká jiných posudků, bylo by podle našeho názoru vhodné uvést, kterých, případně toto ustanovení systematicky zařadit k té které profesi.

Není důvodné, aby byly na vnitrostátní úrovni obecně stanoveny přísnější podmínky, než jak je stanoví směrnice, a též s ohledem na prováděcí nařízení. Četnější prohlídky u těch zaměstnanců, jejichž zdravotní stav to bude skutečně vyžadovat, budou stanoveny v jejich lékařském posudku, a ustanovení této vyhlášky se tak na ně, pokud jde o četnost konkrétně právě jejich lékařský prohlídek, vztahovat nebude.

Tato připomínka je zásadní.

12.K § 10

Žádáme doplnit, co se stane se zdravotní způsobilostí a posudky osob, na které se vyhlášky již nově nemá vztahovat s ohledem na to, že osobní působnost původní vyhlášky je výrazně širší než osobní působnost vyhlášky navrhované.

Odůvodnění:

V tomto smyslu prosíme o úpravu a doplnění, v ideálním případě samozřejmě o zachování osobní působnosti stanovené původní vyhláškou. Dále v přechodném ustanovení postrádáme informaci, jak se bude postupovat v souvislosti s nově povinným psychologickým vyšetřením. Nikde totiž není stanovena lhůta, ve které bude muset strojvedoucí psychologické vyšetření podstoupit. Většina strojvedoucích,

kterým byla vydána licence strojvedoucího na základě přechodných ustanovení ZoD v období od 2011 do 2015 překlopením z průkazu způsobilosti totiž žádné psychologické posudky nemá. Psychologické posudky vydávané uchazečům o licenci nyní také neobsahují žádné lhůty platnosti. Jedná se tak o další kritické místo, které vyhláška v té podobě, jak je navrhována, nijak neřeší, ač by řešit měla. Pokud by byla vyhláška přijata v navrhované podobě, drtivá většina strojvedoucích by po nabytí její účinnosti porušovala § 46d odst. 1 a 2 ZoD resp. dopravci pak § 35 odst. 1 písm. e) ZoD, což nelze připustit.

Tato připomínka je zásadní.

13.K příloze č. 1 a 2

Požadujeme sjednocení sledovaných podmínek zdravotní způsobilosti při lékařské prohlídce žadatele o licenci strojvedoucího a žadatele o průkaz (příloha č. 1), tj. podmínek posuzovaných při „vstupní“ prohlídce a podmínek zdravotní způsobilosti, které jsou sledovány při pravidelné prohlídce držitele licence strojvedoucího (příloha č. 2), a zachování pouze podmínek pro pravidelné prohlídky, tj. aby nebyly jiné podmínky pro žadatele a jiné pro držitele, ale aby se posuzovaly stejné podmínky při „vstupní“ prohlídce i při „pravidelné“ prohlídce.

Odůvodnění:

Z našeho pohledu není důvodné, aby bylo rozlišováno mezi zdravotními podmínkami při lékařské prohlídce před vydáním žádosti a při pravidelné prohlídce v době, kdy už dotyčná osoba příslušnou profesi vykonává. Současný i navrhovaný stav dvojích podmínek je z našeho pohledu nejen nespravedlivý a diskriminační, ale též pro něj neexistuje rozumný důvod. Pokud má být např. strojvedoucí pro výkon této profese po zdravotní stránce způsobilý, nemělo by rozhodovat to, zda má tuto profesi zájem teprve vykonávat a jedná se tak o žadatele o licenci strojvedoucího, nebo již tuto profesi vykonává, a jeho zdravotní způsobilost je posuzována jen v rámci pravidelné prohlídky.

Tato připomínka je zásadní.